



**T.C.
ÇEVRE, ŞEHİRCİLİK VE İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ BAKANLIĞI
YAPI İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ**



**Kamu Binalarında Deprem Dayanımı ve Enerji Verimliliği
Projesi (KADEV)**

**Tunceli Kamu Binaları ve Elâzığ Fırat Üniversitesi Yerleşkesi Yapısal
Değerlendirme, Enerji Etüdü, Yapısal- Enerji Güçlendirme Tasarımı ve
İnşaat Kontrollüğü Danışmanlık Hizmetleri
(WB/CS-DESSUP-05)**

**ELAZIĞ FIRAT ÜNİVERSİTESİ GRUP-1 BİNALARI PAYDAŞ
KATILIM TOPLANTISI MEMNUNİYET ANKETİ SONUÇ
RAPORU**

ŞUBAT 2026

İçindekiler

ŞEKİL LİSTESİ	3
TABLO LİSTESİ	4
KISALTMALAR	5
YÖNETİCİ ÖZETİ	6
GİRİŞ	7
1. METODOLOJİ.....	8
1.1. Veri Toplama ve Analiz Süreci	8
2. BULGULAR	9
2.1. Frekans Verilerine İlişkin Bar Grafikleri	9
2.2. Cinsiyet Değişkenine İlişkin Bulgular	12
SONUÇ VE TARTIŞMA.....	15
EKLER	18
EK 1- Anket Formu	18
EK 2 – Frekans Tabloları	20

ŞEKİL LİSTESİ

Şekil 1 - Cinsiyet Dağılımı Frekans Bar Grafiği.....	9
Şekil 2 - Yapısal Onarım ve Enerji Verimliliği Çalışmaları Bilgi Yeterliliği Frekans Grafiği..	9
Şekil 3 - Çevre/Sosyal/İSG Önlemleri Bilgi Yeterliliği Frekans Grafiği.....	10
Şekil 4 - Toplantı Yeri, Saati, İçeriği ile İlgili Bilgilendirme Frekans Grafiği	10
Şekil 5 - Sorulara Verilen Yanıtların Yeterliliği Frekans Grafiği	11
Şekil 6 - Sunum Yapan Kişinin Performansına Dair Memnuniyet Frekans Grafiği.....	11

TABLO LİSTESİ

Tablo 1 - Yapısal Onarım ve Enerji Verimliliği Çalışmaları Bilgi Yeterliliği * Cinsiyet Çapraz Tablosu	12
Tablo 2 - Çevre/Sosyal/ISG Önlemleri Bilgi Yeterliliği * Cinsiyet Çapraz Tablosu	12
Tablo 3 - Toplantı Yeri, Saati, İçeriği ile ilgili Bilgilendirme * Cinsiyet Çapraz Tablosu	13
Tablo 4 - Sorulara Verilen Yanıtların Yeterliliği * Cinsiyet Çapraz Tablosu	13
Tablo 5 - Sunum Yapan Kişinin Performansına Dair Memnuniyet * Cinsiyet Çapraz Tablosu	14
Tablo 6 - Açık Uçlu Soru İçin Verilen Cevaplar	16
Tablo 7 - Cinsiyet Frekans Dağılımı	20
Tablo 8 - Yapısal Onarım ve Enerji Verimliliği Çalışmaları Bilgi Yeterliliği	20
Tablo 9 - Çevre/Sosyal/ISG Önlemleri Bilgi Yeterliliği	20
Tablo 10 - Toplantı Yeri, Saati, İçeriği ile ilgili Bilgilendirme	20
Tablo 11 - Sorulara Verilen Yanıtların Yeterliliği	21
Tablo 12 - Sunum Yapan Kişinin Performansına Dair Memnuniyet	21

KISALTMALAR

ÇŞİDB	Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı
ÇSYP	Çevresel ve Sosyal Yönetim Planı
DB	Dünya Bankası
FÜ	Fırat Üniversitesi
KADEV	Kamu Binalarında Deprem Dayanımı ve Enerji Verimliliği
PUB	Proje Uygulama Birimi
YİGM	Yapı İşleri Genel Müdürlüğü

YÖNETİCİ ÖZETİ

Türkiye Cumhuriyeti Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı (ÇŞİDB) Yapı İşleri Genel Müdürlüğü (YİGM), Kamu Binalarında Deprem Dayanımı ve Enerji Verimliliği (KADEV) Projesi kapsamında Dünya Bankası'ndan (DB) kredi sağlamıştır. Bu kredi, kamu binalarında depreme dayanıklılık ve enerji verimliliği hedeflerini gerçekleştirmek amacıyla kullanılmaktadır. KADEV Projesi kapsamında gerçekleştirilen alt projeler için paydaş katılım toplantıları düzenlenmektedir. Bu toplantılar, DB'nin çevresel ve sosyal gereklilikleri uyarınca paydaş katılım standartlarına uygun olarak organize edilmektedir.

KADEV Projesi kapsamında gerçekleştirilen WB/CS-DESSUP-05 referans numaralı Tunceli Kamu Binaları ve Fırat Üniversitesi Yerleşkesi Yapısal Değerlendirme, Enerji Etüdü, Yapısal-Enerji Güçlendirme Tasarımı ve İnşaat Kontrollüğü Danışmanlık Hizmetleri kapsamında 30 binada (Elâzığ Fırat Üniversitesi Binaları [24 bina], Tunceli Kamu Binaları [6 bina]) çeşitli imalatlar gerçekleştirilecektir. Bu imalatlar sonucunda binalarda mevcut taşıyıcı sistem güçlendirilecek ve buna bağlı olarak döşeme, tavan ve duvarlarda onarımlar yapılacaktır. Eski kazanlar sökülerek yerlerine duvar tipi yoğunmalı kazanlar monte edilecek, böylece doğalgaz tüketimi azaltılacaktır. Tesisat ekipmanları yalıtılacak, verimsiz aydınlatma armatürleri LED armatürlerle değiştirilecektir. Enerji kullanımını takip edebilmek için binalara enerji izleme sistemi kurulacaktır. Böylelikle proje kapsamındaki binalarda depreme karşı güvenlik ve enerji verimliliğine önemli bir katkı sunulacaktır.

Bu raporda, DESSUP-05 Alt Projesi kapsamında Elazığ Fırat Üniversitesi Bilgisayar Mühendisliği Bölümü binası konferans salonunda 5 Şubat 2026 tarihinde gerçekleştirilen Grup 1 Binaları Paydaş Katılım Toplantısının ardından yapılan memnuniyet anketinin sonuçları analiz edilmektedir. Anket sonuçları, toplantıya katılan 145 katılımcıdan 133 kişinin görüşlerini içermektedir. Anket verileri “SPSS Statistics 31” programı kullanılarak analiz edilmiştir ve bulgular raporlaştırılmıştır.

Analiz sonuçlarına göre, toplantıya katılan paydaşlar genel anlamda (%91,1) memnuniyetlerini ifade etmişlerdir. Kadın katılımcılar özelinde memnuniyet oranına bakıldığında ise %90,4 oranında toplantıdan memnun kalmıştır. Katılımcıların %82,7'si yapısal onarım ve enerji verimliliği çalışmalarına dair verilen bilgileri yeterli bulmuştur. Çevresel, sosyal ve iş sağlığı ve güvenliği önlemleri hakkında bilgi yeterliliği oranı %90,2 olarak tespit edilmiştir. Toplantı yeri, saati ve içeriğine ilişkin bilgilendirmelerin zamanında yapıldığını belirtenlerin oranı %98,5, sorulara verilen yanıtları yeterli bulanların oranı %94,7 olmuştur. Sunumu yapan kişinin performansına dair memnuniyet oranı ise %89,5'tir. Bu veriler genel olarak toplantıya katılan ve anket çalışmasına katkı sağlamaya onam veren paydaşların büyük bir bölümünün toplantı süreci ve içeriğini olumlu değerlendirdiğini göstermektedir.

GİRİŞ

Kamu Binalarında Deprem Dayanımı ve Enerji Verimliliği (KADEV) Projesi'nin WB/CS-DESSUP-05 alt projesi kapsamında hazırlanan Fırat Üniversitesi Grup-1 Binaları Çevresel ve Sosyal Yönetim Planına yönelik 5 Şubat 2026 tarihli Paydaş Katılımı Toplantısının sonunda, toplantıya katılan paydaşların toplantıya ilişkin memnuniyetlerini ölçmek amacıyla bir anket çalışması gerçekleştirilmiştir. Ankete katılan 133 katılımcının anket verileri 'SPSS Statistics 31' programı ile analize tabi tutulmuştur.

Bu rapor kapsamında, sorulara verilen cevaplar ayrı ayrı frekans verilerini içeren bar grafikler ile, ardından katılımcıların cevapladığı tüm soruların cinsiyet bağımlı değişkeni ile ilişkisi tablolastırılarak incelenmiştir.

Raporun birinci bölümünde anketin uygulanma metodolojisi (veri toplama ve analiz süreci) ele alınmıştır; ikinci bölümde ise frekans ve çapraz tablo analizlerine dayalı yorumlar sunulmaktadır.

1. METODOLOJİ

Yukarıda detayları verilen paydaş katılım toplantısı katılımcılarının memnuniyetini ölçmek amacıyla gerçekleştirilen anket çalışmasının analiz aşamaları aşağıda sunulmaktadır.

1.1. Veri Toplama ve Analiz Süreci

Anket çalışması KADEV Projesi DESSUP-05 Alt projesi Fırat Üniversitesi Grup-1 kapsamında dönüşüme girecek olan binalar için gerçekleştirilen paydaş katılım toplantısı akabinde yüz yüze uygulanmıştır. Grup-1 kapsamına giren yapılar aşağıdaki gibidir;

- FÜ Atatürk Kültür Merkezi
- FÜ Eski Kütüphane (Öğrenci İşleri ve Daire Başk. Binası)
- FÜ Bilgisayar Metalurji Ve Malzeme Mühendisliği
- FÜ Elektrik Mühendisliği Bölümü
- FÜ İnşaat Mühendisliği Bölümü
- FÜ Jeoloji Mühendisliği Bölümü
- FÜ Kimya Mühendisliği Laboratuvarı
- FÜ Makine Mühendisliği Bölümü
- FÜ Makine Mühendisliği Bölümü Ek Bina
- FÜ Misafirhane
- FÜ Mühendislik Fakültesi Dekanlığı
- FÜ Rektörlük Binası
- FÜ Teknoloji Fakültesi Metal Atölyesi
- Prefabrik Laboratuvar Binası (Yeni Yapım)
- GES (Güneş Enerjisi Santrali) Tesisi – Arazi Tipi

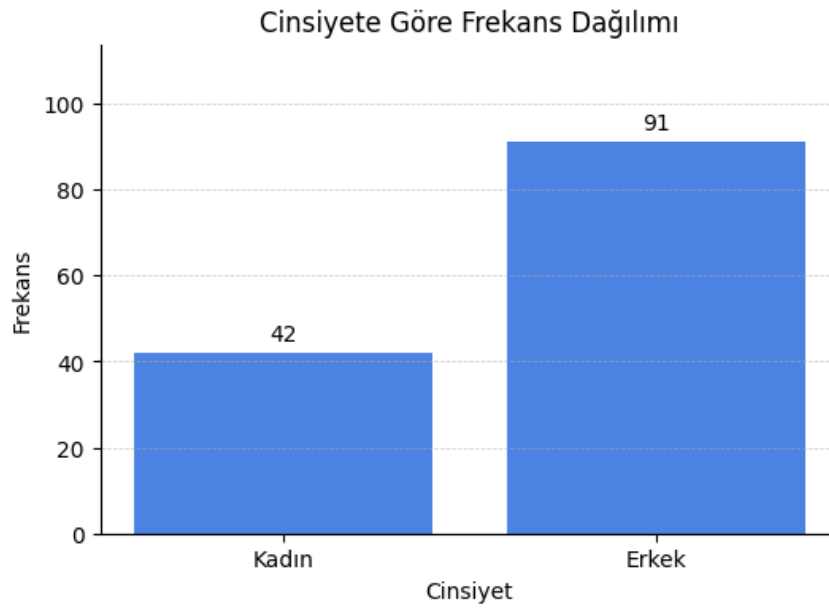
Toplantıya katılan 145 katılımcıdan 133 kişi anket uygulamasına katılmayı kabul etmiştir. Bu 133 kişinin verileri ‘SPSS Statistics 31’ programına girilmiş ve frekans ile çapraz tablo analizleri uygulanarak raporlanmıştır.

Anket kapsamında toplam 6 kapalı uçlu soru, 1 tane açık uçlu soru sorulmuştur. (Anket soruları için Ek-1’e bakınız). Veri analizi gerçekleştirilirken, öncelikle, her bir soruya ilişkin frekans dağılımını gösteren bar grafikleri oluşturulmuştur. Akabinde cinsiyet değişkeni bağımlı değişken olarak belirlenmiş ve bu bağımlı değişken ile katılımcılara yöneltilen her soru arasındaki ilişki incelenmiştir. Anketin açık uçlu sorusuna dair gelen cevaplara ilişkin değerlendirme sonuç ve tartışma bölümünde yer almaktadır. Frekans bar grafiklerinin verilerini sağlayan frekans tabloları okuyucu dostu olması açısından Ek-2’de sunulmuştur.

2. BULGULAR

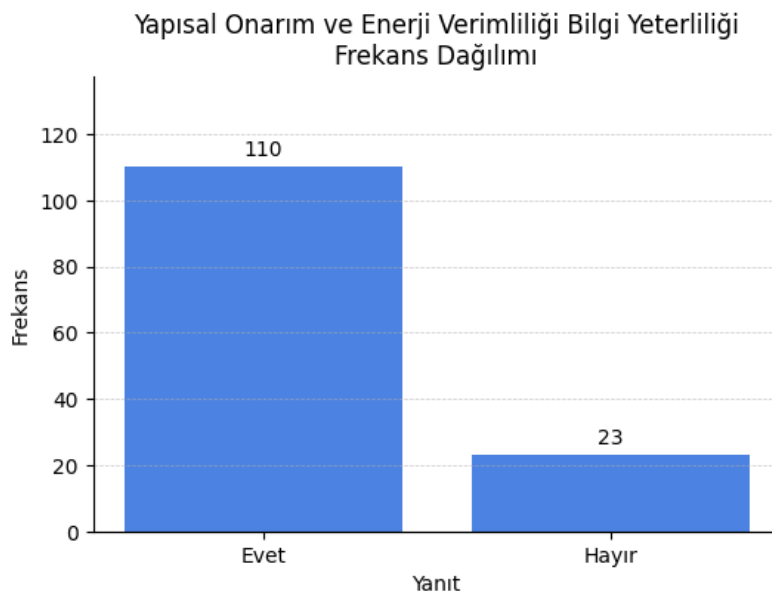
Paydaş Katılım Toplantısı Memnuniyet Anketi Raporunda tüm sorulara ait frekans analizleri yapılmış ve bar grafikleri oluşturularak yorumlanmıştır. Ayrıca, çalışma kapsamında cinsiyet bağımlı değişken ile çapraz tablolar oluşturularak raporda sunulmuştur.

2.1.Frekans Verilerine İlişkin Bar Grafikleri



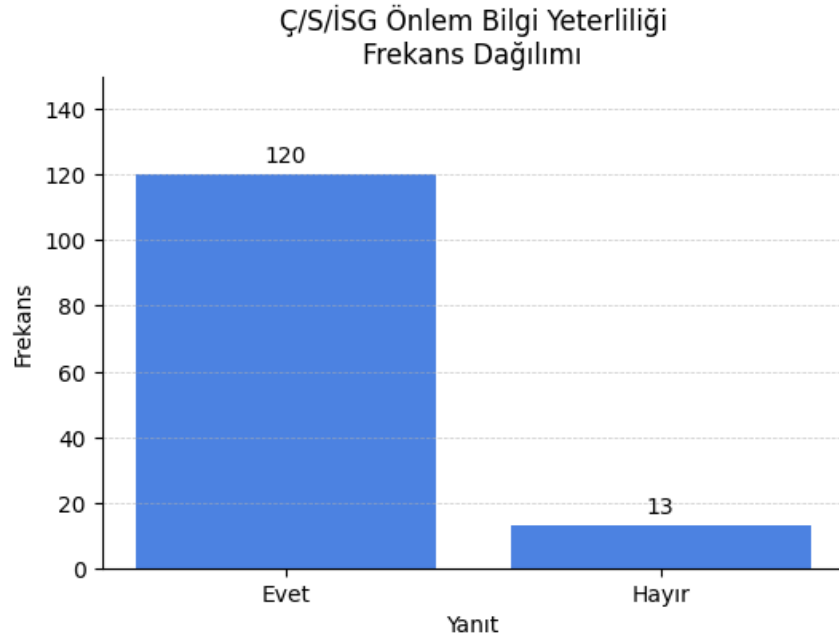
Şekil 1 - Cinsiyet Dağılımı Frekans Bar Grafiği

Katılımcılardan anket uygulamasına katılmayı kabul edenlerin %31,6'sı (42 kişi) kadın, %68,4'ü (91 kişi) ise erkektir.



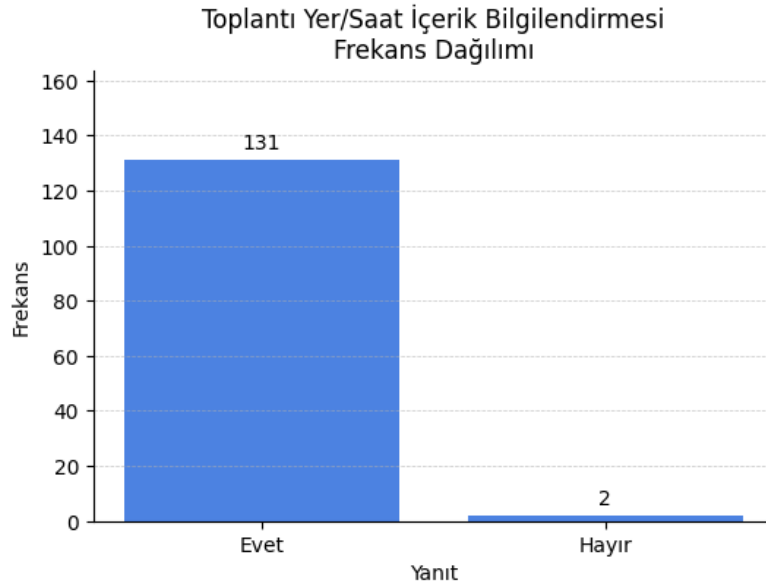
Şekil 2 - Yapısal Onarım ve Enerji Verimliliği Çalışmaları Bilgi Yeterliliği Frekans Grafiği

‘Toplantıda, binada yapılacak yapısal onarım ve enerji verimliliği çalışmaları ile ilgili verilen bilgiler yeterli midir?’ Sorusuna katılımcıların %82,7’si (110 kişi) evet; %17,3’ü (23 kişi) hayır cevabını vermiştir.



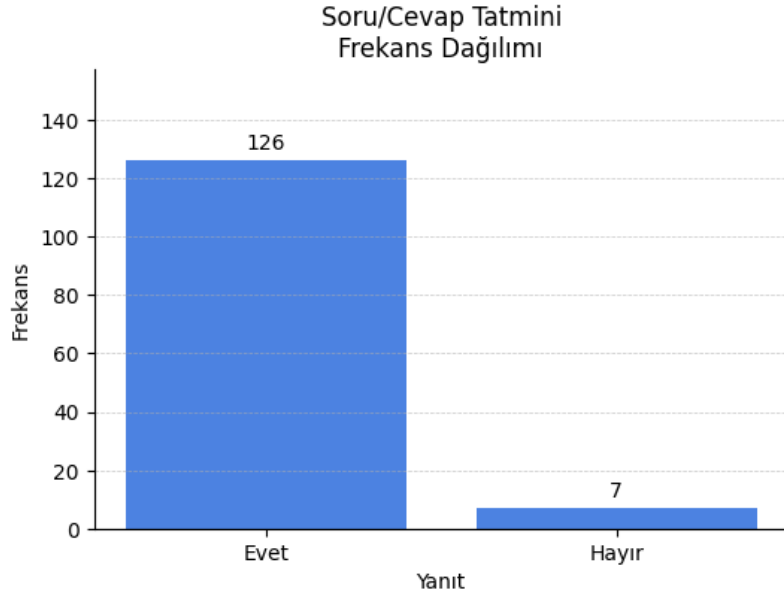
Şekil 3 - Çevre/Sosyal/İSG Önlemleri Bilgi Yeterliliği Frekans Grafiği

‘Projenin olası çevresel, sosyal ve iş sağlığı ve güvenliği riskleri/etkileri konusunda alınacak önlemler ile ilgili yeterli bilgi paylaşıldı mı?’ Sorusuna katılımcıların %90,2’si (120 kişi) evet; %9,8’i (13 kişi) ise hayır cevabını vermiştir.



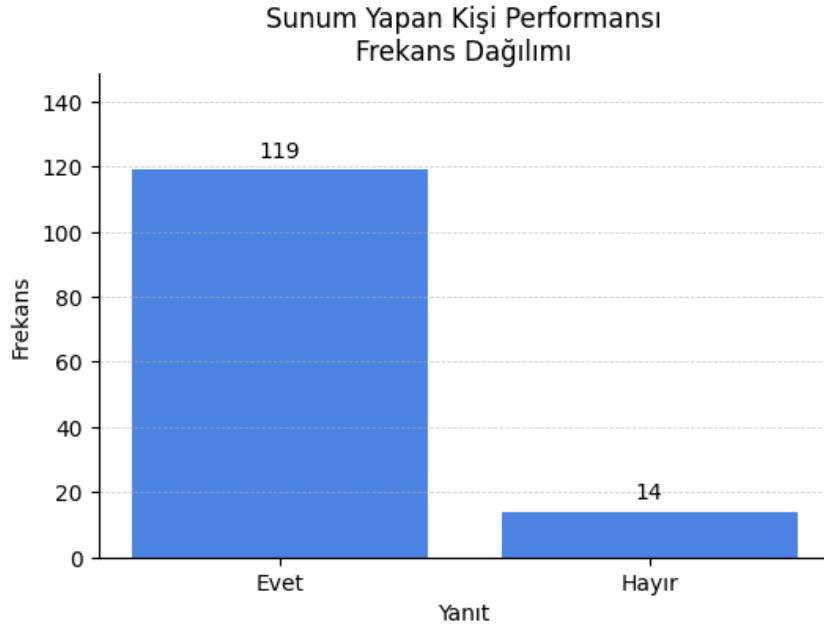
Şekil 4 - Toplantı Yeri, Saati, İçeriği ile İlgili Bilgilendirme Frekans Grafiği

‘Toplantı yeri, saati ve içeriği ile ilgili zamanında bilgilendirme yapıldı mı?’ sorusuna katılımcıların %98,5’i (131 kişi) evet cevabını verirken, %1,5’ü (2 kişi) hayır seçeneğini işaretlemiştir.



Şekil 5 - Sorulara Verilen Yanıtların Yeterliliği Frekans Grafiği

‘Toplantı sırasında sorulan sorulara verilen yanıtlar yeterli midir?’ sorusuna, katılımcıların %94,7’si (126 kişi) evet cevabını verirken, %5,3’ü (7 kişi) hayır cevabını vermiştir.



Şekil 6 - Sunum Yapan Kişinin Performansına Dair Memnuniyet Frekans Grafiği

‘Sunumu yapan kişinin sunum performansından memnunuz muydunuz?’ sorusuna katılımcıların %89,5’i (119 kişi) evet cevabını, %10,5’i (14 kişi) ise hayır cevabını vermiştir.

Anket uygulamasının 7. sorusu olan açık uçlu ‘Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığına toplantıya konu olan proje ile ilgili iletmek istediğiniz herhangi bir husus varsa lütfen belirtiniz’ soruya ilişkin 36 katılımcı görüş, öneri ve sorunlarını bildirerek yanıt vermiştir. Bu soruya verilen cevaplara ilişkin detaylar sonuç ve tartışma kısmında tartışılmıştır.

2.2.Cinsiyet Değişkenine İlişkin Bulgular

Bu bölümde cinsiyet bağımsız değişken ile anket çalışmasında katılımcılara yöneltilen her bir soru arasındaki ilişki çapraz tablolarla incelenmiştir.

Tablo 1 - Yapısal Onarım ve Enerji Verimliliği Çalışmaları Bilgi Yeterliliği * Cinsiyet Çapraz Tablosu

Yapısal Onarım ve Enerji Verimliliği Çalışmaları Bilgi Yeterliliği * Cinsiyet Çapraz Tablosu					
			Cinsiyet		Toplam
			Kadın	Erkek	
Yapısal Onarım ve Enerji Verimliliği Çalışmaları Bilgi Yeterliliği	Evet	Frekans	36	74	110
		Yapısal Onarım ve Enerji Verimliliği Çalışmaları Bilgi Yeterliliği (%)	32,73 %	67,27 %	100,00 %
		Cinsiyet (%)	85,71 %	81,32 %	82,71 %
		Toplam (%)	27,07 %	55,64 %	82,71 %
	Hayır	Frekans	6	17	23
		Yapısal Onarım ve Enerji Verimliliği Çalışmaları Bilgi Yeterliliği (%)	26,09 %	73,91 %	100,00 %
		Cinsiyet (%)	14,29 %	18,68 %	17,29 %
		Toplam (%)	4,51 %	12,78 %	17,29 %
Toplam		Frekans	42	91	133
		Yapısal Onarım ve Enerji Verimliliği Çalışmaları Bilgi Yeterliliği (%)	31,58 %	68,42 %	100,00 %
		Cinsiyet (%)	100,00 %	100,00 %	100,00 %
		Toplam (%)	31,58 %	68,42 %	100,00 %

- Bu tabloda “Evet” seçeneğini tercih edenlerin %32,73’ü kadın, %67,27’si erkektir. “Hayır” seçeneğini tercih edenlerde ise oranlar %26,09 kadın ve %73,91 erkektir. Cinsiyet bazında bakıldığında, kadınların %85,71’i yeterli bilgiye sahip olduğunu, %14,29’u olmadığını belirtmiştir. Erkeklerde bu oranlar %81,32 ve %18,68’dir. Bu bulgular, kadın ve erkek katılımcıların bilgi yeterliliği değerlendirmelerinin büyük ölçüde benzer olduğunu göstermektedir.

Tablo 2 - Çevre/Sosyal/ISG Önlemleri Bilgi Yeterliliği * Cinsiyet Çapraz Tablosu

Çevre/Sosyal/ISG Önlemleri Bilgi Yeterliliği * Cinsiyet Çapraz Tablosu					
			Cinsiyet		Toplam
			Kadın	Erkek	
Çevre/Sosyal/ISG Önlemleri Bilgi Yeterliliği	Evet	Frekans	37	83	120
		Çevre/Sosyal/ISG Önlemleri Bilgi Yeterliliği (%)	30,83 %	69,17 %	100,00 %
		Cinsiyet (%)	88,10 %	91,21 %	90,23 %
		Toplam (%)	27,82 %	62,41 %	90,23 %
	Hayır	Frekans	5	8	13
		Çevre/Sosyal/ISG Önlemleri Bilgi Yeterliliği (%)	38,46 %	61,54 %	100,00 %
		Cinsiyet (%)	11,90 %	8,79 %	9,77 %
		Toplam (%)	3,76 %	6,02 %	9,77 %
Toplam		Frekans	42	91	133
		Çevre/Sosyal/ISG Önlemleri Bilgi Yeterliliği (%)	31,58 %	68,42 %	100,00 %
		Cinsiyet (%)	100,00 %	100,00 %	100,00 %
		Toplam (%)	31,58 %	68,42 %	100,00 %

- Evet yanıtı verenlerin %30,83'ü kadın, %69,17'si erkektir. Hayır yanıtı verenlerin ise %38,46'sı kadın, %61,54'ü erkektir. Cinsiyete göre bakıldığında, kadınların %88,10'u yeterli bilgi verildiğine yönelik evet seçeneğini işaretlemiştir, %11,90'ı ise yeterli bilgi verilmediğine yönelik hayır cevabını işaretlemiştir. erkeklerde bu oranlar sırasıyla %91,21 ve %8,79'dur. Sonuçlar, her iki cinsiyette de bilgi yeterliliği algısının oldukça yüksek olduğunu, erkeklerin olumlu geri bildirim oranının biraz daha yüksek olduğunu göstermektedir.

Tablo 3 - Toplantı Yeri, Saati, İçeriği ile ilgili Bilgilendirme * Cinsiyet Çapraz Tablosu

Toplantı Yeri, Saati, İçeriği ile ilgili Bilgilendirme * Cinsiyet Çapraz Tablosu					
			Cinsiyet		Toplam
			Kadın	Erkek	
Toplantı Yeri, Saati, İçeriği ile ilgili Bilgilendirme	Evet	Frekans	42	89	131
		Toplantı Yeri, Saati, İçeriği ile ilgili Bilgilendirme (%)	32,06 %	67,94 %	100,00 %
		Cinsiyet (%)	100,00 %	97,80 %	98,50 %
		Toplam (%)	31,58 %	66,92 %	98,50 %
	Hayır	Frekans	0	2	2
		Toplantı Yeri, Saati, İçeriği ile ilgili Bilgilendirme (%)	0,00 %	100,00 %	100,00 %
		Cinsiyet (%)	0,00 %	2,20 %	1,50 %
		Toplam (%)	0,00 %	1,50 %	1,50 %
	Toplam		Frekans	42	91
			Toplantı Yeri, Saati, İçeriği ile ilgili Bilgilendirme (%)	31,58 %	68,42 %
			Cinsiyet (%)	100,00 %	100,00 %
			Toplam (%)	31,58 %	68,42 %

- Toplantı bilgilendirmesinin zamanında yapıldığını söyleyenlerin %32,06'sı kadın, %67,94'ü erkektir. Olumsuz yanıt verenlerin %100'ü erkek katılımcılardan oluşmaktadır, dolayısıyla olumsuz yanıt veren kadın katılımcı yoktur. Kadın katılımcıların tamamı (%100,00) bilgilendirmenin zamanında olduğunu ifade ederken, erkeklerin %97,80'i aynı görüştedir; yalnızca %2,20'si aksi yönde görüş bildirmiştir. Bu tablo, toplantı organizasyonu ve bilgilendirmeler konusunda cinsiyete göre kayda değer bir fark olmadığını ve memnuniyet düzeyinin çok yüksek olduğunu göstermektedir.

Tablo 4 - Sorulara Verilen Yanıtların Yeterliliği * Cinsiyet Çapraz Tablosu

Sorulara Verilen Yanıtların Yeterliliği * Cinsiyet Çapraz Tablosu					
			Cinsiyet		Toplam
			Kadın	Erkek	
Sorulara Verilen Yanıtların Yeterliliği	Evet	Frekans	40	86	126
		Sorulara Verilen Yanıtların Yeterliliği (%)	31,75 %	68,25 %	100,00 %
		Cinsiyet (%)	95,24 %	94,51 %	94,74 %
		Toplam (%)	30,08 %	64,66 %	94,74 %
	Hayır	Frekans	2	5	7
		Sorulara Verilen Yanıtların Yeterliliği (%)	28,57 %	71,43 %	100,00 %
		Cinsiyet (%)	4,76 %	5,49 %	5,26 %
		Toplam (%)	1,50 %	3,76 %	5,26 %
	Toplam		Frekans	42	91
			Sorulara Verilen Yanıtların Yeterliliği (%)	31,58 %	68,42 %

	Cinsiyet (%)	100,00 %	100,00 %	100,00 %
	Toplam (%)	31,58 %	68,42 %	100,00 %

- Yanıtları yeterli bulanların %31,75'i kadın, %68,25'i erkektir. Yanıtları yetersiz bulanların %28,57'si kadın, %71,43'ü erkektir. Kadınların %95,24'ü sorulara verilen yanıtları yeterli bulurken, %4,76'sı yeterli bulmamaktadır. Erkeklerde bu oranlar %94,51 ve %5,49'dur. Bulgular, her iki cinsiyette de sorulara verilen yanıtların büyük oranda yeterli bulunduğunu, cinsiyetler arasında çok küçük farklar olduğunu göstermektedir.

Tablo 5 - Sunum Yapan Kişinin Performansına Dair Memnuniyet * Cinsiyet Çapraz Tablosu

Sunum Yapan Kişinin Performansına Dair Memnuniyet * Cinsiyet Çapraz Tablosu					
			Cinsiyet		Toplam
			Kadın	Erkek	
Sunum Yapan Kişinin Performansına Dair Memnuniyet	Evet	Frekans	35	84	119
		Sunum Yapan Kişinin Performansına Dair Memnuniyet (%)	29,41 %	70,59 %	100,00 %
		Cinsiyet (%)	83,33 %	92,31 %	89,47 %
		Toplam (%)	26,32 %	63,16 %	89,47 %
	Hayır	Frekans	7	7	14
		Sunum Yapan Kişinin Performansına Dair Memnuniyet (%)	50,00 %	50,00 %	100,00 %
		Cinsiyet (%)	16,67 %	7,69 %	10,53 %
		Toplam (%)	5,26 %	5,26 %	10,53 %
Toplam		Frekans	42	91	133
		Sunum Yapan Kişinin Performansına Dair Memnuniyet (%)	31,58 %	68,42 %	100,00 %
		Cinsiyet (%)	100,00 %	100,00 %	100,00 %
		Toplam (%)	31,58 %	68,42 %	100,00 %

- Sunum yapan kişinin performansından memnun olanların %29,41'i kadın, %70,59'u erkektir. Memnun olmayanların %50'si kadın, %50'si erkektir. Kadınların %83,33'ü performanstan memnun olduğunu, %16,67'si memnun olmadığını belirtmiştir. Erkeklerde memnuniyet oranı %92,31, memnuniyetsizlik oranı %7,69'dur. Sonuçlar, her iki cinsiyette de sunum performansı memnuniyetinin yüksek olduğunu, ancak erkeklerin memnuniyet oranının biraz daha yüksek olduğunu ve memnun olmayan kitlenin yarısının kadınlardan oluştuğunu göstermektedir.

SONUÇ VE TARTIŞMA

Bu anket, KADEV Projesi kapsamında Elazığ Fırat Üniversitesi Bilgisayar Mühendisliği Bölümü konferans salonunda düzenlenen paydaş katılım toplantısına dair memnuniyeti değerlendirmek amacıyla gerçekleştirilmiştir. Toplam 133 katılımcının yanıtları, toplantı sürecinin etkinliğini ve paydaşların bilgilendirme düzeylerini ölçmeyi hedeflemiştir. Katılımcılar, yapısal onarım ve enerji verimliliği çalışmalarıyla ilgili bilgi yeterliliğinden toplantı yeri ve saati ile ilgili bilgilendirmeye kadar uzanan çeşitli konularda görüş bildirmiştir.

Analiz sonuçlarına göre, katılımcıların %82,7'si bina güçlendirme ve enerji verimliliği çalışmalarına ilişkin verilen bilgileri yeterli bulmuştur. Çevresel, sosyal ve iş sağlığı-güvenliği önlemleri konusunda bilgi yeterliliği oranı %90,2'dir. Toplantı yeri, saati ve içeriğine ilişkin bilgilendirme zamanlamasından memnuniyet oranı %98,5, sorulara verilen yanıtların yeterliliği %94,7 ve sunumu yapan kişinin performansına dair memnuniyet oranı %89,5 olarak belirlenmiştir. Bu bulgular, Fırat Üniversitesi kampüsünde yürütülen güçlendirme ve enerji verimliliği projesinin paydaşlar tarafından genel olarak olumlu değerlendirildiğini göstermektedir.

Cinsiyet açısından değerlendirildiğinde, “evet” yanıtı verenlerin dağılımı her bir göstergede kadınlar lehine %30–33 aralığında, erkekler lehine %67–70 aralığındadır; bu dağılım toplantıya katılanların cinsiyet dağılımı ile uyumludur. Örneğin, yapısal güçlendirme ve enerji verimliliği bilgilendirmesini yeterli bulanların %32,73'ü kadın iken %67,27'si erkektir; kadın katılımcıların %85,71'i ve erkeklerin %81,32'si bu konuda olumlu görüş bildirmiştir. Benzer şekilde, çevresel ve sosyal önlemler konusundaki bilgilendirmeyi yeterli bulan kadınların oranı %88,10, erkeklerin oranı %91,21'dir. Toplantı bilgilendirmesinin zamanlamasını tüm kadın katılımcılar olumlu değerlendirirken (100,0 %), erkeklerde olumlu değerlendirme oranı %97,80'dir. Sorulara verilen yanıtların yeterliliğinde kadınların %95,24'ü, erkeklerin %94,51'i olumlu görüş belirtmiş; sunum yapan kişinin performansından memnun olanların oranı kadınlarda %83,33, erkeklerde %92,31'dir. Bu oranlar cinsiyetler arasında belirgin bir fark olmadığını, her iki grubun da yüksek düzeyde memnuniyet ifade ettiğini ortaya koymaktadır.

Anketin açık uçlu bölümüne 36 katılımcı yanıt vermiştir. Birçok katılımcı, projenin deprem güvenliği ve enerji verimliliği açısından önemini vurgulayarak teşekkürlerini iletmiştir. Bununla birlikte, bazı katılımcılar bilgilendirme belgelerinin paylaşılmasını, proje takviminin netleştirilmesini ve sunumların daha kısa ve odaklı yapılmasını önermişlerdir. Teknik altyapı, ses ve görüntü kalitesi gibi konularda yaşanan aksaklıklar ile toplantının daha erken bir aşamada yapılması gerektiği yönünde eleştiriler de dile getirilmiştir. Bazı paydaşlar, mevcut yapıların güçlendirilmesi yerine yeni binaların inşa edilmesinin daha ekonomik olacağını savunmuş; güneş enerjisi santrali kurulumu ve atık malzemelerin geri kazanımı gibi enerji verimliliği konularında ek öneriler sunmuştur. Ayrıca, laboratuvarların taşınması sırasında akademik çalışmaların aksamaması gerektiği, merkezi ısıtma/soğutma sistemlerinin tercih edilmesi ve inşaat sürecinde çalışanların davranışlarına yönelik hassasiyet gösterilmesi gerektiği gibi talepler de iletilmiştir. Verilen tabloda açık uçlu soru için verilen 36 cevabın tamamı sıralanmıştır.

Tablo 6 - Açık Uçlu Soru İçin Verilen Cevaplar

No	Açık Uçlu Soru: Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığına toplantıya konu olan proje ile ilgili iletmek istediğiniz herhangi bir husus varsa lütfen belirtiniz
1	Sağlam zemin sağlam bina ve gerekli saha ve çalışmalarının olması
2	Daha önce yapılan binalarımızda güçlendirmeden dolayı pencerelerden ışığın girmesi engelleniyordu. Dikkat edilmesini istiyorum
3	Teşekkür ederiz
4	Fiziksel çalışma koşullarının olumsuz etkilenmemesi için gerekli önlemler alınmalıdır. Işıklandırma aydınlatma havalandırma gürültü ve ısınma için gerekli çalışmalar yürütülmeli.
5	Fen bilimleri enstitüsü binası tek katlı bir binadır. Güçlendirme gerekli mi yeniden değerlendirilmelidir.
6	Teşekkür ederiz
7	Yapılan bu proje, üniversitemizin binalarındaki deprem dayanımı ve enerji verimliliği açısından güzel bir proje. Emegi geçenlere teşekkür ederiz.
8	Enerji verimliliği hususunda yapılan çalışmalar çok değerli.
9	Tehlikeli konular daha ayrıntılı verilmeliydi
10	Sunumda başlık olarak sunulan hazırlık rapor ve planlamanın doküman olarak sunulmasını rica ediyoruz
11	Faz-1 ile ilgili takvim hala belli değil
12	Toplantı konusu e içeriği amaca yönelik uygundur
13	Teşekkürler
14	Tüm çalışmalarda kolaylıklar dilerim
15	Sunulan tüm bu bilgiler sonucunda tüm ekip arkadaşlarıma teşekkür ederim. Binadaki tüm süreçler ne zaman biter ve yapılan bu işlemler tüm binaları tam anlamıyla güçlü bir yapıya ulaştıracak mı
16	Binalarda yapım esnasında oluşabilecek eksikler giderilmelidir.
17	Üniversitemizde daha önce yaşanan firma işçilerinin öğrencileri sözlü tacizler konusunda uyarılması oldukça önemlidir.
18	Yok teşekkür ediyorum
19	GES sistemlerimizi güneş alma ve güneş radyasyonu daha yüksek olan arazilere kurmamız ve de kapasite artırımı yapmanız gerekmektedir.
20	Güçlendirme yerine yeniden yapım yapılmalıdır kamu kaynakları daha verimli kullanılmaktadır. Ayrıca toplantıya yapılan hazırlığı yeterli bulmadım. Atılan tüm adımlar israftan başka birşey değil. Yetim hakkı gaspı yapıldı
21	Sürecin kısaltılması için ek tedbirler alınabilirse özellikle akademik çalışmaların devamlılığı açısından iyi olacaktır.
22	Bina güçlendirme sürecine hızlıca geçilmesi hususunda talebimi bilgilerinize arz ederim
23	Her odada bulunan klimanın yerine merkezi ısıtma ve soğutma sistemi kullanılması maliyetlerin düşmesine etkili olacaktır.
24	Elazığ için yapıların yetersiz olduğunu düşünüyorum
25	Yapılan sunumda ses kalitesi yok denecek kadar azdı. Kasvetli bir ortam olduğundan verim alamadım
26	Teknik altyapı yetersizliğinden dolayı herhangi bir şey anlayamadım
27	Teknik altyapı yetersizliğinden dolayı hiçbir şey anlaşılmadı
28	Enerji verimliliği toplantısından 7 soruluk anket çalışması 2 kağıtta sorulması yanlış. Sonuçta bu kağıdın üretilmesinde de enerji harcandığı düşünülürse yanlış bir uygulama. Teknik yetersizlik vardı.

29	Bu toplantı faz-1 sürecinin başında yapılmalıydı
30	Sosyal yönetim sunumu en fazla dikkatimi çeken bölüm oldu
31	Projenin mümkünse kısa sürede tamamlanması ve kullanım alanlarının çok daraltılmamasını rica ediyorum
32	Dünya bankası finansmanı dışında bakanlığınızın yaptığı binada da (örneğin toki binaları) tasarruf sağlanması yenilenebilir enerji sistemleri kullanılması hususunu talep ediyorum
33	Eğitim ve öğretimi en az etkilemesi özellikle laboratuvarların ekim 2026'ya kadar yetişmesi çok önemli. Ayrıca odalardan taşınması halinde dönme ihtimali olmayan (dolap gibi) malzemelerin odalarda kalması çok iyi olur.
34	Hangi binalarda hangi işlemlerin yani güçlendirme mi enerji verimliliği mi dönüşüm mü yoksa tüm işlemlerin aynı anda yapılması mı şeklinde ayrıntılı bilgi alınmamıştır. Dönüşüm işleminin parça parça yapılmasından ziyade topyekün mühendislik fakültesine yapılması ciddi bir şekilde akademik çalışmaların ve eğitimin sekteye uğramasına sebep olacaktır. yani planlama yapılırken akademinin esas görevleri ihmal edilmemelidir. GES kurulumu ile ilgili otopark çatısı şeklinde tasarım yapılmıştır. ancak dönüşümde güçlendirilecek binaların çatıları da değerlendirilebilir. mümkünse dönüşümde ortaya çıkacak atıklar değerlendirilsin. örneğin bir anda ortaya çıkacak binlerce cam parçası kırılmadan toplanmalı sınıflandırılmalı ve tekrar monte edilerek değerlendirilmelidir. dönüşüm işlemleri bölüm başkanları ile sürekli iletişim halinde devam etmelidir. bu vesile ile laboratuvarın düzenlenmesi ve güvenlik anlamında daha tedbirli kullanım açısından fonksiyonel bir şekilde kurgulanması oldukça önem arz etmektedir.
35	Fırat üniversitesi grup-1 kapsamındaki binalar 1960larda yapılmış ve ömürlerini tamamlamışlardır. Bu güçlendirme çalışmalarına harcanacak paralar daha ergonomik ve enerji kayıp kaçığının olduğu yeni binaların kademeli olarak yapılmasının daha uygun olacağı kanaatindeyim
36	Bakanlığın güçlendirme yapılacak kurumda detaylı süreç planı oluşturması istenmeli.

Sonuç olarak, Fırat Üniversitesi Grup-1 binaları için düzenlenen paydaş katılım toplantısı katılımcılar tarafından genel olarak olumlu değerlendirilmiş ve proje hakkında yüksek düzeyde memnuniyet ifade edilmiştir. Buna rağmen, paydaşların teknik detaylara ve süreç planlamasına ilişkin talepleri, bilgilendirme faaliyetlerinin daha da geliştirilebilmesi için önemli geri bildirimler sunmaktadır. Projenin ilerleyen aşamalarında, paydaşların beklentilerini dikkate alarak iletişim ve bilgilendirme stratejilerinin güçlendirilmesi, hem katılımcı memnuniyetini artıracak hem de projenin hedeflerine ulaşmasına katkı sağlayacaktır.

EKLER

EK 1- Anket Formu

Kamu Binalarında Deprem Dayanımı ve Enerji Verimliliği Projesi (KADEV) Paydaş Bilgilendirme Toplantısı Değerlendirme Anketi-DESSUP-05 Fırat Üniversitesi Grup 1 Binaları

Bu anket çalışması KADEV Projesi kapsamında gerçekleştirilen paydaş bilgilendirme toplantılarına yönelik memnuniyeti ölçmeyi hedeflemektedir. **Lütfen anket içerisinde kimlik bilgilerinize dair (ad, soyad, kimlik numarası vb) dair herhangi bir bilgi paylaşımında bulunmayınız.** Anket ile toparlanan veriler sadece bilgilendirme toplantılarının performansını ölçmek için kullanılacak olup, herhangi bir üçüncü taraf ile paylaşılmayacaktır.

Anket sonuçlarının proje uygulamasına etkili bir şekilde katkıda bulunabilmesi için soruların hepsini cevaplamanız oldukça kritik olacaktır.

Bu anketteki sorulara vereceğiniz yanıtlar analiz edilecek, raporlaştırılacak ve anonim bir şekilde projenin resmi internet sayfasında (<https://kamuguclendirme.csb.gov.tr/>) yayınlanacaktır.

Teşekkür ederiz.

1. Cinsiyetinizi belirtiniz

☐ Kadın

☐ Erkek

☐ Belirtmek istemiyorum

2. Toplantıda, binada yapılacak yapısal onarım ve enerji verimliliği çalışmaları ile ilgili verilen bilgiler yeterli midir?

☐ Evet

☐ Hayır

3. Projenin olası çevresel, sosyal ve iş sağlığı ve güvenliği riskleri/etkileri konusunda alınacak önlemler ile ilgili yeterli bilgi paylaşıldı mı?

☐ Evet

☐ Hayır

4. Toplantı yeri, saati ve içeriği ile ilgili zamanında bilgilendirme yapıldı mı?

☐ Evet

☐ Hayır

5. Toplantı sırasında sorulan sorulara verilen yanıtlar yeterli midir?

☐ Evet

☐ Hayır

☐ Toplantı katılımcıları soru sormadı

6. Sunumu yapan kişinin sunum performansından memnun kaldınız mı?

☐ Evet

☐ Hayır

7. Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığına **toplantıya konu olan proje ile ilgili** iletmek istediğiniz herhangi bir husus varsa lütfen belirtiniz.....

.....
.....

EK 2 – Frekans Tabloları

Tablo 7 - Cinsiyet Frekans Dağılımı

Cinsiyetinizi belirtiniz				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Geçerli Veri	Kadın	42	31,6	31,6
	Erkek	91	68,4	100
	Toplam	133	100	

Tablo 8 - Yapısal Onarım ve Enerji Verimliliği Çalışmaları Bilgi Yeterliliği

Toplantıda, binada yapılacak yapısal onarım ve enerji verimliliği çalışmaları ile ilgili verilen bilgiler yeterli midir?				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Geçerli Veri	Evet	110	82,7	82,7
	Hayır	23	17,3	100
	Toplam	133	100	

Tablo 9 - Çevre/Sosyal/ISG Önlemleri Bilgi Yeterliliği

Projenin olası çevresel, sosyal ve iş sağlığı ve güvenliği riskleri/etkileri konusunda alınacak önlemler ile ilgili yeterli bilgi paylaşıldı mı?				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Geçerli Veri	Evet	120	90,2	90,2
	Hayır	13	9,8	100
	Toplam	133	100	

Tablo 10 - Toplantı Yeri, Saati, İçeriği ile ilgili Bilgilendirme

Toplantı yeri, saati ve içeriği ile ilgili zamanında bilgilendirme yapıldı mı?				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Geçerli Veri	Evet	131	98,5	98,5
	Hayır	2	1,5	100
	Toplam	133	100	

Tablo 11 - Sorulara Verilen Yanıtların Yeterliliği

Toplantı sırasında sorulan sorulara verilen yanıtlar yeterli midir?				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Geçerli Veri	Evet	126	94,7	94,7
	Hayır	7	5,3	100
	Toplam	133	100	

Tablo 12 - Sunum Yapan Kişinin Performansına Dair Memnuniyet

Sunumu yapan kişinin sunum performansından memnun kaldınız mı?				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Geçerli Veri	Evet	119	89,5	89,5
	Hayır	14	10,5	100
	Toplam	133	100	