

**ÖZET: Mahkeme Kararının Yerine Getirilmesi Hk.**

T.C.  
ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI  
Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğü

Sayı : E-14399437-622.02-1952599  
Konu : (GÖRÜŞ) Mahkeme Kararının  
Yerine Getirilmesi Hk.

25.11.2021

... BELEDİYE BAŞKANLIĞINA  
(Emlak ve İstimlak Müdürlüğü)

İlgi : 08.09.2021 tarihli ve 4543 sayılı yazınız.

İlgi yazı ile; ... Organize Sanayi Bölgesi tarafından, ... Organize Sanayi Bölgesi sınırları içerisinde yer alan ve mülkiyeti ... Belediyesine ait müstakil ve/veya paylı toplam 168 adet ve 324.793,33 m2 yüz ölçümlü taşınmazların, 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanununun 4/3 üncü maddesi ile Organize Sanayi Bölgeleri Uygulama Yönetmeliğinin 6/5 inci maddesi hükümleri gereği, harca esas değerleri üzerinden peşin veya taksitle satılması talebinin reddine yönelik verilen ... Belediyesi Meclisinin 05/12/2018 tarihli ve 152 sayılı kararı ile işbu meclis kararına dayanak ... Belediyesi Meclisi Plan ve Bütçe Komisyonunun 22/11/2018 tarihli ve 15 nolu kararının iptali istemiyle dava ikame edildiği, ... 1. İdare Mahkemesinin 27/11/2019 tarihli ve 2019/99 E., 2019/1127 K. sayılı Kararı ile dava konusu ... Belediye Meclisinin 05/12/2018 tarihli ve 152 sayılı kararı yönünden davanın reddine; 22/11/2019 tarihli ve 15 sayılı Plan ve Bütçe Komisyon Raporu bakımından ise incelenmeksizin reddine karar verildiği; ... Bölge İdare Mahkemesi 10.İdare Dava Dairesinin 09/09/2020 tarihli ve 2020/380 E., 2020/1076 K. sayılı Kararı ile davanın reddi kararının kaldırılmasına karar verildiği, Danıştay 8.Dairesinin 24/02/2021 tarihli ve 2021/166 E., 2021/1137 K. sayılı Kararı ile Bölge İdare Mahkemesinin kararının temyiz yolu açık olmayan kararlardan olması nedeniyle temyiz isteminin incelenmeksizin reddine kesin olarak karar verildiği, Danıştay'ın mezkur Kararına karşı İdarenizce temyiz yoluna gidildiği, bu aşamada henüz Danıştay Kararının henüz gelmediğinden bahisle ... Organize Sanayi Bölgesi Müdürlüğünün mahkeme kararının uygulanması konusundaki taleplerine karşılık, iptal olunan meclis kararının nasıl uygulanacağı hususunda Bakanlığımızın görüşü talep edilmektedir.

İlgi yazı ve ekleri incelendiğinde; ... 1. İdare Mahkemesinin 27/11/2019 tarihli ve 2019/99 E., 2019/1127 K. sayılı Kararı ile dava konusu ... Belediye Meclisinin 05/12/2018 tarihli ve 152 sayılı kararı yönünden davanın reddine; 22/11/2019 tarihli ve 15 sayılı Plan ve Bütçe Komisyon Raporu bakımından ise incelenmeksizin reddine karar verildiği; ... Bölge İdare Mahkemesi 10. İdare Dava Dairesinin 09/09/2020 tarihli ve 2020/380 E., 2020/1076 K. sayılı Kararı ile davanın reddi kararının kaldırılmasına "**kesin**" olarak karar verildiği, Danıştay 8.Dairesinin 24/02/2021 tarihli ve 2021/166 E., 2021/1137 K. sayılı Kararı ile Bölge İdare Mahkemesinin kararının temyiz yolu açık olmayan kararlardan olması nedeniyle temyiz isteminin incelenmeksizin reddine "**kesin**" olarak karar verildiği görülmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun "Kararların sonuçları." başlıklı 28 inci maddesinde;

" 1.(Değişik:10/6/1994-4001/13 md.) Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına

*göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez. ... ancak disiplin hükümleri saklıdır.*

*...” hükmü yer almaktadır.*

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 07.04.2011 tarihli ve 2007/557 Esas, 2011/212 Karar numaralı Kararına ve müstakar Danıştay Kararlarına göre;

*“... 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesinin 1. fıkrasının birinci tümcesinde Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu hükmüne yer verilmiştir.*

*Bu emredici nitelikteki hüküm gereği idarenin en geç, aynı maddede belirtilen 30 günlük sürede işlem tesis etmesi hukuken zorunludur. İdari işleyiş nedeniyle oluşabilecek olası gecikmeler için öngörülen 30 günlük sürenin, karar gereklerinin yerine getirilmesinin geciktirilmesi amacıyla kullanılması hukuken olanaklı değildir. Dolayısıyla, bu süre idarenin işlem tesis etmesi gereken en son tarihi belirlemekte olup, 30 günlük sürenin bitimiyle beraber idarenin yargı kararlarının gereklerine göre işlem tesis etmeme yönündeki iradesi ortaya çıkmış olacaktır.*

*Bu itibarla 30 günün bittiği tarihte yargı kararının uygulanmaması yolunda bir idari işlem oluştuğunun kabulü, yargı kararlarının gereklerine göre işlem tesisini zorunlu kılan 2577 sayılı Yasanın 28. maddesinin amacına uygun olacaktır.*

*Bu nedenle, olayda da olduğu gibi, idareye herhangi bir başvuru yapılmaksızın ve idarece de herhangi bir işlem tesis edilmeksizin, 2577 sayılı Yasanın 28. maddesinde öngörülen 30 günlük sürenin bitimi ile birlikte, yargı kararının uygulanmaması yolunda işlem tesis edildiği kabul edilerek açılan iptal davalarının esasının incelenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır. ...”*

İlgili mevzuat hükümleri ve yargı kararları incelendiğinde; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu emredici nitelikteki hüküm gereği idarenin en geç, aynı maddede belirtilen 30 günlük sürede işlem tesis etmesinin hukuken zorunlu olduğu değerlendirilmektedir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Bakan a.  
Genel Müdür