

Uzungöl Koruma Amaçlı İmar Planının “yürütmesinin durdurulması ve iptali” talebiyle; **51 adet dava açılmış olup,** şu ana kadar sadece **5 tanesinde** Trabzon İdare Mahkemesi'nin 09.03.2021 tarihli ve E.2020/638, 16.03.2021 tarihli ve E.2020/534 sayılı, 16.03.2021 tarihli ve E.2020/605, 16.03.2021 tarihli ve E.2020/618 sayılı, 16.03.2021 tarihli ve E.2020/669 sayılıkararları ile "**yürütmenin durdurulmasına"** karar verilmiştir.

Mahkeme kararlarında ve karara esas alınan bilirkişi raporlarında; **“***Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 01.11.2019 tarihli ve 256692 sayılı Oluru ile onaylanan Trabzon İli, Çaykara İlçesi, Uzungöl Mahallesi 1/5000 ölçekli koruma amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı ile planlara askı sürecinde yapılan itirazlar kapsamında bir kısım değişikler yapılarak onaylanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının* ***şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, imar mevzuatına, üst ölçekli plan hükümlerine ve kamu yararına uygun olduğu… kanaatine varılmıştır.”*** denilmektedir.

**Diğer taraftan dava konusu** Uzungöl 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planına açılan muhtelif davalarda, **iş bu dava dosyası ile aynı zamanda bilirkişi ve keşif incelemesi düzenlenen dosyalarda yürütmenin durdurulması talebinin reddine karar verilmiştir.**

**Ayrıca, dava konusu koruma amaçlı imar planının yürütmesinin durdurulmasına ilişkin olarak Bakanlığımız Hukuk Hizmetleri Genel Müdürlüğünün 26.03.2021 tarihli ve 632665 sayılı yazısı ile;** “davacının talebi, dava konusu işlem hakkında verilen yürütmeyi durdurma kararı ile gerekçeleri ve bilirkişi raporunda tespit edilen hususlar gözetilerek davaya konu planın davacının maliki olduğu parsele ilişkin kısmı bakımından yürütmesinin durdurulduğu değerlendirilmektedir.” şeklinde görüş verilmiştir.

Bu kapsamda Uzungöl 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planına ilişkin parsel bazında aleyhte Mahkeme Kararları incelendiğinde;

* Uzungöl Mahallesi, İnceli Mevkisi 132 ada 41 parsel numaralı gayrimenkulün bulunduğu alana ilişkin açılan davada **Trabzon İdare Mahkemesi'nin** **2020/534** **sayılı kararı ile;**

*“Dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ile yukarıda özetlenen bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesinden; 2008 ve 2014 yıllarındaki planda var olan ve dava konusu planların askı öncesi halinde var olan ve davacıya ait taşınmaza bitişik geçirilen Teleferik Hattı ve Teleferik İstasyonunun askı sonrası kesinleşen dava konusu planlardan kaldırılmış olmasına rağmen bu hattın yerleşik alanlardan geçen kısımları için güvenlik temelinde planlanan teleferik hattı izdüşümüne denk gelen alanların park ve yol olarak belirlenmesinin teleferik hattının kaldırılmış olması nedeni ile uygun olmadığı, davacı taşınmazına isabet eden teleferik izdüşümüne denk gelen güvenlik amaçlı park alanı kullanımında kaldırılması gerektiği, bu açıdan taşınmaz için öngörülen kullanım kararının şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, imar mevzuatına ve kamu yararına aykırı olduğu görüldüğünden dava konusu Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın 01/11/2019 tarih ve 256692 sayılı oluru ile 1 Nolu Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 109.maddesi uyarınca onaylanan Trabzon ili, Çaykara ilçesi, Uzungöl Mahallesi 1/5000 ölçekli koruma amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planını ile bu plana karsı yapılan itirazlar üzerine kısmi değişiklik yapılarak 06.04.2020 tarihinde askıya çıkarılan Uzungöl Mahallesi 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ile 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planında 132 ada, 41 parsel için öngörülen kullanımlar bakımından şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, imar mevzuatına, üst ölçekli plan hükümlerine ve kamu yararına uyarlık görülmemiştir.”*

* Uzungöl Mahallesi, Büyükköy Mevkisi 137 ada 48, 51 ve 57 parsel numaralı gayrimenkulün bulunduğu alana ilişkin açılan davada **Trabzon İdare Mahkemesi'nin** **2020/605** **sayılı kararı ile;**

*“Dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ile yukarıda özetlenen bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesinden; dava konusu planlarda davacıya ait Trabzon ili, Çaykara ilçesi, Uzungöl/Yenimahalle Büyükköy mevkii 137 ada 48, 51 sayılı parsel arasında yer alan park alanının Ekoturizm-Kırsal Pansiyon Alanı kullanımları arasında bölgede yasaması öngörülen nüfus için planlanmış olduğu, kaldırılmasının yine aynı hizmet bölgesi içerisinde eşdeğer alan ayrılması ile mümkün olduğu, park alanının doğu ve batı aksından bölünmüş yol olarak geçen 3 metrelik yolların park alanı kullanımı ile ET/K kullanımı arasında geçiş sağladığı, bölgede yer alan yolların gerek dar gerekse kıvrımlı bir geometride tanımlanmış olmasının bölgede mevcut yerleşim dokusunun ve tescilli kültür varlığı yapılarını korumak için olduğu, ayrıca 137 ada, 48 ve 57 parseller arasında tanımlanan 5 metrelik yaya yolunun gerekli olduğu, doğu batı yönünde bağlantı sağladığı, 137 ada, 51 parselin batı sınırından kuzeydoğu-güneybatı yönünde ki 5 metrelik yolun da kuzey-güney bağlantısı açısından önemli olduğu, bu kullanımların şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, imar mevzuatı ve kamu yararına uygun olduğu* ***ancak;*** *2008 ve 2014 yıllarındaki planda var olan ve hatta dava konusu planlarında askı öncesi halinde var olan ve askı sonrası kesinleşen dava konusu planlardan kaldırılmış olan Teleferik Hattı ve Teleferik İstasyonunu nedeniyle teleferik hattı izdüşümüne denk gelen alanların dava konusu planlarda park ve yol olarak belirlenmesi hususunun hatalı olduğu, bu hat izdüşümüne denk gelen 137 ada, 57 parselin güneyinde belirlenen teleferik hattı izdüşümü ne denk gelen güvenlik amaçlı park alanı ve yol kullanımlarında teleferik hattının kaldırılmış olması nedeni ile kaldırılması gerektiği, bu alanların devamlılığının bulunmadığı görüldüğünden dava konusu planlarda 137 ada, 57 parsel açısından getirilen park ve yol kullanım kararında şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, imar mevzuatına, üst ölçekli plan hükümlerine ve kamu yararına uyarlık görülmemiştir.”*

* Uzungöl/Alçakköprü Mahallesi, 158 ada 42 parsel numaralı gayrimenkulün bulunduğu alana ilişkin açılan davada **Trabzon İdare Mahkemesi'nin** **2020/618** **sayılı kararı ile;**

*“Dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ile yukarıda özetlenen bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesinden; dava konusu Trabzon İli, Çaykara İlçesi, Uzungöl Mahallesi, İnceli Mevkii, 158 ada, 42 sayılı parsel üzerinde mevcutta mezarlık bulunduğu, 3998 sayılı Mezarlıkların Korunması Hakkında Kanun ve Mezarlık Yerlerinin İnşası İle Cenaze Nakil ve Defin İşlemleri Hakkında Yönetmelik hükümlerine göre Mezarlıklar ve şehitlikler ile mezarların bozulamayacağı, tahrip edilemeyeceği, kirletilemeyeceği ve bu yerlerin imar mevzuatı ile veya başka herhangi bir şekilde park, bahçe, meydan, otopark, çocuk parkı, yeşil alan gibi sahalar olarak ayrılamayacağı ve asli gayesi dışında hiçbir amaç için kullanılamayacağı anlaşıldığından fiili olarak mezarlık olarak kullanılan davaya konu taşınmazın imar planı çalışmalarında dikkate alınarak plana bu amaçla islenmesi gerektiği, bu yönüyle davaya konu taşınmaz için mezarlık kullanımı dışında sayılacak kullanımlar ile davaya konu imar planlarıyla işlevlendirilmesinin şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, ilgili yasal mevzuata ve kamu yararına aykırı olduğu görüldüğünden dava konusu Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın 01.11.2019 tarih ve 256692 sayılı Oluru ile onaylanan Trabzon Ili, Çaykara İlçesi, Uzungöl Mahallesi 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı ile planlara askı sürecinde yapılan itirazlar kapsamında bir kısım değişiklikler yapılarak onaylanan 1/5.000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1.000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planında 158 ada, 42 parsel için öngörülen kullanımlar bakımından şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, imar mevzuatına, üst ölçekli plan hükümlerine ve kamu yararına uyarlık görülmemiştir.”*

* Uzungöl Mahallesi, 105 ada 7 parsel numaralı gayrimenkulün bulunduğu alana ilişkin açılan davada **Trabzon İdare Mahkemesi'nin** **2020/638** **sayılı kararı ile;**

*“Davaya konu taşınmazlar için “Jeolojik Sakıncası Nedeniyle Yapı Yasağı Uygulanacak Alanlar (Çığ Düşmesi ve Heyelan)” durumu dikkate alınarak Ağaçlandırılacak Alan kullanımı öngörüldüğü, ayrıca, 2014 yılı onaylı planlarında taşınmazın güneyinden geçen yolun 105/7 sayılı parsele doğru yönlendirilerek parselin içinden devam ettirildiği, bahse konu 10 metrelik yola güneydeki parsellere servis ve cephe vermesi için planlanan 5 metrelik yaya yolunun da bu durumda 10 metrelik yola 105/7 sayılı parsel içinden bağlandığı, bahse konu 10 metrelik yoldaki geometri değişikliğe ile bu yolun jeolojik sakıncalı alandan geçirildiği, bu 10 metrelik yolun derenin batısından gelerek dereyi köprü ile geçip derenin kuzeyinden dere boyu gelen 10 metrelik yola 2014 yılı planlarında olduğu gibi bağlandığı****,*** *ancak davaya konu 1/5.000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planında derenin kuzeyinden gelen 10 metrelik yol, derenin güneyinden gelen 10 metrelik yol ile köprü çıkısında bağlandıktan sonra 10 metre olarak devam ettirilirken bu plan doğrultusunda hazırlanan 1/1.000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planında yolun bahsedilen bağlantı sonrasında 7 metre olarak devam ettirildiği, davacı taraf taşınmazı açısından ise gerek 2008 yılı gerekse de 2014 yılı planlarda taşınmazın tamamının kamusal kullanımlara denk gelmesine karsın davaya konu planlar ile taşınmazın az bir kısmında da olsa TICK kullanımı öngörüldüğü, bu yönüyle, davacı taraf taşınmazının bir kısmının yapı yasaklı olması dikkate alındığında yapı yasaklı alana denk gelen 105/7 sayılı parselin ilgili kısmının Ağaçlandırılacak Alan olarak tanımlanmasının şehircilik ilkeleri, planlama esasları, imar mevzuatı ve kamu yararı gereği olduğu,* ***ancak;*** *2014 yılı onaylı planlarında taşınmazın güneyinden geçen yolun 105/7 sayılı parsele doğru yönlendirilerek parselin içinden devam ettirildiği, bahse konu 10 metrelik yola güneydeki parsellere servis ve cephe vermesi için planlanan 5 metrelik yaya yolunun da bu durumda 10 metrelik yola 105/7 sayılı parsel içinden bağlandığı, bahse konu 10 metrelik yoldaki geometri değişikliğe ile bu yolun jeolojik sakıncalı alandan geçirildiği, heyelan ve çığ düşmesi gibi tehlikeler esas alınarak yapılaşmaya kapatılan ve Ağaçlandırılacak Alan olarak belirlenen alandan yol geçirilmesinin planlama esasları ve kamu yararı ile bağdaşmadığı, bu yolun önceki planlarında olduğu gibi 105/7 parselin güneyinden devam ederek köprü bağlantısına ulaşmasının doğru bir yaklaşım olacağı, bu yönüyle bahse konu 10 metrelik yolun ve bu kapsamda bu yola saplanan 5 metrelik yaya yolunun 105/7 parsel içindeki yapı yasaklı alandan geçirilmesinin hatalı bir yaklaşım olduğu, ayrıca, davaya konu taşınmaz ile herhangi bir ilgisi olmamakla beraber derenin güneyinden gelip köprü sonrası derenin kuzeyinden devam eden 10 metrelik yola bağlanıp gerek davaya konu 1/5.000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planında gerekse de alanda onaylı önceki planlarında 10 metre olarak devam eden yolun davaya konu 1/1.000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planında bu bağlantıdan sonra 7 metreye düşürülmesinin trafik güvenliği açısından olumsuzluk oluşturduğu, yolun sürekliliğinin bozulduğu anlaşıldığından dava konusu Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın 01/11/2019 tarih ve 256692 sayılı oluru ile 1 Nolu Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 109.maddesi uyarınca onaylanan Trabzon ili, Çaykara ilçesi, Uzungöl Mahallesi 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planında davacıya ait Trabzon ili, Çaykara ilçesi, Uzungöl Yeni Mahalle Mahallesi, 105 ada, 7 parsele getirilen kullanım kararları yönünden imar mevzuatı, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına uyarlık görülmemiştir.”*

* Uzungöl Mahallesi, 176 ada 2 parsel numaralı gayrimenkulün bulunduğu alana ilişkin açılan davada **Trabzon İdare Mahkemesi'nin** **2020/669** **sayılı kararı ile;**

*“Dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ile yukarıda özetlenen bilirkisi raporunun birlikte degerlendirilmesinden; Trabzon ili, Çaykara ilçesi, Uzungöl Yeni Mahalle Mahallesi, 176 ada, 2 parsel sayılı tasınmaz üzerinde bulunan tescilli yapının dava konusu planlar ile kısmen 3 metrelik yaya yolunda bırakılmasının, yapının tescilli bir yapı olması, gelecek kusaklara aktarılması amacı ile parsel üzerinde bulunan yapının koruma altına alınmıs olması, tescilli yapının imara aykırılıgından söz edilemeyecegi ve bu nedenle yıkılmasının ilgili mevzuat kapsamında mümkün olmadıgı, planda öngörülen tarihi ve dogal degerlerin korunması ilkesine riayet edilmeyerek tescilli yapının kısmen yolda bırakıldıgı, bu kapsamda dava konusu planın uygulanabilirlik ilkesi ile de bagdasmadıgı hususları dikkate alındıgında, dava konusu Çevre ve Sehircilik Bakanlıgı'nın 01/11/2019 tarih ve 256692 sayılı oluru ile 1 Nolu Cumhurbaskanlıgı Teskilatı Hakkında Cumhurbaskanlıgı Kararnamesinin 109.maddesi uyarınca onaylanan Trabzon ili, Çaykara ilçesi, Uzungöl Mahallesi 1/5000 ölçekli koruma amaçlı Nazım Imar Planı ve 1/1000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar planı ile itiraz üzerine bir kısım degisiklikler yapılarak yeniden askıya çıkarılan Uzungöl Mahallesi 1/5000 ölçekli koruma amaçlı Nazım Imar Planı ve 1/1000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar Planınında davacı parseli için getirilen kullanım kararı yönünden sehircilik ilkeleri, planlama esasları, imar mevzuatı ve kamu yararına uyarlık görülmemistir.*

 denilerek, söz konusu parseller ölçeğinde koruma amaçlı imar planına ilişkin **“yürütmenin durdurulmasına”** karar verildiği bildirilmiştir.

**Ancak, söz konusu mahkeme kararlarına Bakanlığımızca itiraz edilmiş olup, anılan davalardan Samsun Bölge İdare Mahkemesinin 2. İdare Dava Dairesinin 15.04.2021 tarihli ve E.2021/269 sayılı kararı ile;**

*“…Mahkemesince, Trabzon ili, Çaykara ilçesi, Uzungöl Mahallesi, İnceli Mevkii, 158 ada, 42 parsel sayılı taşınmazın 3998 sayılı Kanun kapsamındaki mezarlık alanlarından olup olmadığının tespiti, bu yerlerden ise taşınmazda 3 farklı kullanım kararı bulunduğu gözetilerek mezarlık alanına hangi kullanım ya da kullanımların isabet ettiğinin belirlenmesi, mezarlık alanında sadece yol kullanımı oluşturulmuş ise yol kullanımı açısından zorunluluk durumunun irdelenmesi, 3998 sayılı Kanun kapsamındaki yerlerden olmaması durumunda ise uyuşmazlığa konu taşınmazda oluşturulan yol, BHA ve tercihli turizm alanı (TICK) kullanımlarının şehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına uygun olup olmadığının değerlendirilmesi suretiyle uyuşmazlığın çözümlenmesi gerektiği, yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlara karsı yapılan itirazların yedi gün içinde karara bağlanmasının yasal zorunluluk olması nedeniyle söz konusu teknik inceleme ve değerlendirmenin Dairemizce yapılmasına da olanak bulunmadığı hususları göz önüne alındığında bakılan davada; dava konusu işlemlerin yürütülmesinin durdurulması kararı verilebilmesi için gerekli olan 2577 sayılı Kanun'un 27.maddesindeki koşulların birlikte gerçekleşmediği sonucuna ulaşıldığından, davalı idare itirazının kabulü ile Trabzon İdare Mahkemesinin 16/03/2021 günlü, E:2020/618 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin kabulü yolundaki kararının kaldırılmasına, 2577 sayılı Kanunun 27. maddesinin 2. fıkrasında belirtilen koşullar dava konusu olayda bir arada bulunmadığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine,”*

**Samsun Bölge İdare Mahkemesinin 2. İdare Dava Dairesinin 14.04.2021 tarihli ve E.2021/270 sayılı kararı ile;**

*“…Bakılan davanın; Trabzon ili, Çaykara ilçesi, Uzungöl Yenimahalle, Büyükköy Mevkii, 137 ada 48, 51 ve 57 parsel sayılı, davacıya ait taşınmazların bulunduğu alanda yapılan 1/1000 ve 1/5000 ölçekli koruma amaçlı imar planlarının iptali istemiyle açılmasına ve mahkemece davanın konusunun bu şekilde oluşturularak bu üç parselde üretilen plan kararlarına yönelik olarak bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karsın, yalnızca 137 ada, 57 parselde üretilen plan kararına yönelik olarak değerlendirme yapıldığı ve bu parselde üretilen plan kararının yürütülmesinin durdurulduğu, 137 ada, 48 ve 51 parsel sayılı taşınmazlara yönelik olarak herhangi bir yargılama yapılmadığı gibi, davacının bu parsellere yönelik yürütmenin durdurulması istemi hakkında da herhangi bir karar verilmediği görüldüğünden, idare mahkemesi kararında, eksik hüküm nedeniyle hukuki isabet bulunmadığından.* ***davalının itirazının kabulü*** *ile Trabzon İdare Mahkemesi'nce verilen 16/03/2021 günlü, E:2020/605 sayılı* ***yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararının kaldırılmasına****, yukarıda belirtilen hususlar gözetilerek* ***yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın******Mahkemesine iadesine****,”* karar verilmiştir.

 **Ayrıca**, 241 ada 5 ve 12 nolu parsellere ilişkin 2020/987 ve 2020/974 sayılı dava dosyaları ve 121 ada 8 parsele ilişkin 2020/415 sayılı dava dosyası ile açılan davalar neticesinde henüz Bakanlığımıza (Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğü) iletilen bilirkişi raporları değerlendirildiğinde;

* Uzungöl Mahallesi, 241 ada 5 parsel numaralı gayrimenkulün bulunduğu alana ilişkin açılan davada **Trabzon İdare Mahkemesi'nin** **2020/987** **sayılı kararı eki bilirkişi raporunda;**

-*Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 01.11.2019 tarihli ve 256692 sayılı Oluru ile onaylanan Trabzon İli, Çaykara İlçesi, Uzungöl Mahallesi 1/5000 ölçekli koruma amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı ile planlara askı sürecinde yapılan itirazlar kapsamında bir kısım değişikler yapılarak onaylanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının* ***şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, imar mevzuatına, üst ölçekli plan hükümlerine ve kamu yararına uygun olduğu,***

***-****Davacı tarafa ait 241 ada 5 nolu parselde yer alan taşınmaz için davaya konu koruma amaçlı nazım ve uygulama imar planları ile öngörülen Bugünkü Alan Kullanımı Devam Ettirilecek Alan (BAKDEA) kullanımının* ***şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, plan öngörü ve stratejilerine uygun olduğu,*** *ancak 241 ada 5 parsel üzerinden geçen 8 metre en kesitli yolun* ***şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına aykırı olduğu, davaya konu planların uygulanabilirliğini zedelediği,***

*Dosyasında yapılan incelemede şehir içi yolların genel olarak en fazla %15-20 eğim arasında planlandığı, bahse konu eğimin üzerinde öngörülen yolun kullanılabilir olmayacağı, ayrıca kış koşullarında yoğun kar yağışı alan Uzungöl yerleşiminde yol eğimlerinin mümkün olduğunca makul değerlerde tutulmasının önem arz ettiği, davacı tarafa ait 241/12 sayılı taşınmazdan geçen yolun ise kabul edilebilir yol eğiminin çok üzerinde bir eğimle planlandığı, bahse konu yolun uygulanabilir olmadığı, ayrıca bahse konu yolun hemen bitişiğinde DSİ 22. Bölge Müdürlüğü görüşü kapsamında oluşturulan derenin sağ ve sol sahilinde yer alan 2 adet 6 metrelik yol bulunduğu, dolayısıyla plan ile öngörülen hususların uygulanabilirliğini ortadan kaldıran bahse konu 8 metrelik yolun bu yönüyle güzergah ve eğim kriterleri esas alınarak yeniden kurgulanması gerektiği, bu yönüyle davacı tarafın hissedarı olduğu taşınmazdan geçen 8 metre en kesitli yolun anılan gerekçelerle şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına uygun olmadığı, davaya konu planların uygulanabilirliğini zedelediği,*

* Uzungöl Mahallesi, 241 ada 12 parsel numaralı gayrimenkulün bulunduğu alana ilişkin açılan davada **Trabzon İdare Mahkemesi'nin** **2020/974** **sayılı kararı eki bilirkişi raporunda;**

-*Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 01.11.2019 tarihli ve 256692 sayılı Oluru ile onaylanan Trabzon İli, Çaykara İlçesi, Uzungöl Mahallesi 1/5000 ölçekli koruma amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı ile planlara askı sürecinde yapılan itirazlar kapsamında bir kısım değişikler yapılarak onaylanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının* ***şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, imar mevzuatına, üst ölçekli plan hükümlerine ve kamu yararına uygun olduğu,***

***-****Davacı tarafa ait 241 ada 12 nolu parselde yer alan taşınmaz için davaya konu koruma amaçlı nazım ve uygulama imar planları ile öngörülen Meskun Konut Alanı kullanımı ile 242 ada 7 nolu parsel için öngörülen Belediye Hizmet Alanı ve yol kullanımlarının* ***şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, plan öngörü ve stratejilerine uygun olduğu,*** *ancak 241 ada 12 parsel üzerinden geçen 8 metre en kesitli yolun* ***şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına aykırı olduğu, davaya konu planların uygulanabilirliğini zedelediği,***

*Dosyasında yapılan incelemede şehir içi yolların genel olarak en fazla %15-20 eğim arasında planlandığı, bahse konu eğimin üzerinde öngörülen yolun kullanılabilir olmayacağı, ayrıca kış koşullarında yoğun kar yağışı alan Uzungöl yerleşiminde yol eğimlerinin mümkün olduğunca makul değerlerde tutulmasının önem arz ettiği, davacı tarafa ait 241/12 sayılı taşınmazdan geçen yolun ise kabul edilebilir yol eğiminin çok üzerinde bir eğimle planlandığı, bahse konu yolun uygulanabilir olmadığı, ayrıca bahse konu yolun hemen bitişiğinde DSİ 22. Bölge Müdürlüğü görüşü kapsamında oluşturulan derenin sağ ve sol sahilinde yer alan 2 adet 6 metrelik yol bulunduğu, dolayısıyla plan ile öngörülen hususların uygulanabilirliğini ortadan kaldıran bahse konu 8 metrelik yolun bu yönüyle güzergah ve eğim kriterleri esas alınarak yeniden kurgulanması gerektiği, bu yönüyle davacı tarafın hissedarı olduğu taşınmazdan geçen 8 metre en kesitli yolun anılan gerekçelerle şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına uygun olmadığı, davaya konu planların uygulanabilirliğini zedelediği,*

* Uzungöl Mahallesi, 121 ada 8 parsel numaralı gayrimenkulün bulunduğu alana ilişkin açılan davada **Trabzon İdare Mahkemesi'nin** **2020/415** **sayılı kararı eki bilirkişi ek raporunda;**

*Başka bir ifade ile 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile davaya konu taşınmaz için öngörülen Turizm Tesis Alanı ve 3, 7 ve 10 metrelik yol kullanımlarının* ***şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve imar mevzuatına uygun olduğu,******ancak*** *bu plan kapsamında hazırlanması gerekli 1/1000 ölçekli uygulama imar planının parsel ölçeğinde yeniden ele alınarak öngörülen kullanımların 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile* ***uyumlu hale getirilmesi gerektiği,***

*Dolayısıyla, heyetlerince Mahkeme Başkanlığına sunulan bilirkişi raporunun* ***sonuç kısmının*** *128 ada 8 sayılı parsel açısından “Davacı tarafa ait 128 ada 8 parsel için davaya konu koruma amaçlı nazım imar planı ile öngörülen kullanımların* ***şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, imar mevzuatına, üst ölçekli plan hükümlerine ve kamu yararına uygun olduğu, ancak*** *davaya konu koruma amaçlı nazım imar planı ile öngörülen kullanımların nazım plan kurgusuna uygun olmaması nedeni ile* ***şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, imar mevzuatına, üst ölçekli plan hükümlerine aykırı olduğu****” şeklinde düzeltilmesi gerektiği…,*

şeklinde raporlandığı görülmüştür.

- Çaykara Belediye Başkanlığının 15.04.2021 tarihli ve 937 sayılı yazısı ile; “Trabzon İli, Çaykara İlçesi, Uzungöl-Karester Yaylası arasında planlanan Teleferik Tesisinin planlama çalışmaları kapsamında değerlendirilmesi istenmiştir.

**DEĞERLENDİRME:**

Bu kapsamda yukarıda belirtilen hususlar çerçevesinde yapılan değerlendirme ile yürütülen imar uygulamalarını, plan ana kararlarını, sürekliliğini ve bütünlüğünü bozmayacak değişiklikler hazırlanmıştır.