

T.C.
MALİYE BAKANLIĞI
Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü

Sayı : 45516914-115472-792

Konu: Nakle Tabi Personel

25.03.14* 2614

ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞINA
(Strateji Geliştirme Başkanlığı)

İlgi : Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğünün 3/3/2014 tarihli ve 97700240-934 sayılı yazısı.

İlgi yazı ve ekleri incelenmiş olup, Bakanlığımız görüşü aşağıda yer almaktadır.

Türk Telekom Anonim Şirketinde çalışmakta iken özelleştirme sonucu nakle tabi tutularak Bakanlığınıza atanan personel tarafından 5793 sayılı Yasadan kaynaklanan denge tazminatı adı altında verilen ek ödemenin maaşına yansıtılması istemi ile yapılan başvurunun reddine ilişkin 22.4.2013 tarih ve 420 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan dava neticesinde Ankara 5 inci İdare Mahkemesince verilen kararda;

“Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin davacının Devlet Personel Başkanlığına bildirildiği tarih itibari ile Türk Telekom A.Ş. Genel müdürlüğü personeline ödenen ek ödeme miktarının fark tazminatına yansıtılması talebine ilişkin kısmının iptaline, iptal edilen bu kısım açısından, idareye başvurunun yapıldığı 9.4.2013 tarihinden geriye doğru 60 günlük süreden itibaren mahrum kaldığı ek ödeme miktarlarının, başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı idarece davacıya ödenmesine...”

denilerek davacının ek ödemedeki yararlandırılmaması nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının başvurunun yapıldığı 9.4.2013 tarihinden geriye doğru 60 günlük süreden itibaren ödenmesine karar verilmiştir.

Bilindiği üzere, 406 sayılı Kanunun ek 29 uncu maddesi uyarınca Türk Telekom hisse devir tarihinden itibaren en geç beş yıl içinde iş sözleşmesi herhangi bir nedenle sona eren personelin, **hisse devir tarihindeki unvanı için 15/4/2004 tarihi itibariyle belirlenen mali haklarına bu tarihten iş sözleşmelerinin sona erdiği yılın 15 Ocak tarihine kadar** geçen sürede kamu görevlilerine yapılan artışlar uygulanmak suretiyle bulunacak tutarın, 4046 sayılı Kanunun 22 nci maddesinin beşinci ve altıncı fıkrasının uygulanmasına esas olacak ücretin hesaplanmasında dikkate alınması ve buna göre belirlenen ücretin ilgili personelin atandığı kamu kurum veya kuruluşuna bildirilmesi gerekmektedir.

İlgi yazı eki belgelerin incelenmesinden ilgilinin 4/1/2010 tarihinde Devlet Personel Başkanlığına bildirildiği anlaşılmaktadır. Bu itibarla, anılan mahkeme kararı gereği mülga 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 3 üncü maddesi ve 21/7/2010 gün ve 2010/T-28 Yüksek Planlama Kurulu Kararı uyarınca ilgilinin eski pozisyonuna ilişkin olarak 15 Ocak tarihi itibariyle geçerli olan ek ödeme tutarının, 406 sayılı Kanunun ek 29 uncu maddesine göre hesaplanan ve sabit bir değer olarak kabul edilen ücrete dahil edilmek suretiyle fark tazminatına esas sabit ücretin belirlenmesi gerekmektedir. Dolayısıyla, söz konusu sabit ücretin belirlenmesinden sonraki mevzuat değişikliklerinin dikkate alınmasına, diğer bir ifadeyle sabit ücretin değiştirilmesine imkan bulunmadığı değerlendirilmektedir.

Bununla birlikte, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 29 uncu maddesinde;

“1. Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerince verilen kararlar yeterince açık değilse, yahut birbirine aykırı hüküm fıkralarını taşıyorsa, taraflardan her biri kararın açıklanmasını veya aykırılığın giderilmesini isteyebilir.

....”

hükmü, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun “hükmün tanzih” başlıklı 305 inci maddesinde de;

1/2189

