

T.C
KONYA
BÖGE DARE MAHKEMES
2. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2023/1889

KARAR NO : 2023/2434

ST NAF YOLUNA BA VURAN

(DAVACI) : TEMA TÜRK YE EROZYONLA MÜCADELE
A AÇLANDIRMA VE DO AL VARLIKLARI
KORUMA VAKFI

VEK L : AV. ÖMER AYKUL - (E-Tebliğat)

ST NAF YOLUNA BA VURAN

(DAVALI) : ÇEVRE, EH RC L KVE KL M DE KL
BAKANLI I - (E-Tebliğat)

VEK L : AV. BURCU YALÇIN ÇEL K

STEM N ÖZET : 16.07.2014 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli Konya - Karaman Çevre Düzeni Planı'nın **1)** Plan notlarının **a-** 7. maddesindeki "mutlak tarım alanı" bölümünün, **b-** 7.13. maddesindeki "Bu planın onama tarihinden önce mevzuata uygun olarak onaylanmış mevzii imar planları geçerlidir" hükmünün, **c-** 8.2.2.4. maddesinin 1. ve 2. alt maddelerinin, **d-** 18. ve 19 maddelerdeki "Tarımsal amaçlı yapılar için Maks. Emsal =0,20'dir" hükmünün, **2)** Planın L 26 nolu paftasının Konya linde, Ak ehir ve Do rugöz geli me alanları bölümlerinin, **3)** Planın L 27 nolu paftasındaki Çavu cugöl yerle iminin kuzeyinde enerji üretim alanı önerilen bölümünün iptallerine karar verilmesi talebiyle açılan davada, "*Dosyada bulunan bilgi, belgeler ve teknik bilirki i raporunun birlikte de erlendirilmesi neticesinde; Çevre Düzeni Planı Revizyonu Uygulama Hükümleri 36. Sayfa, 8.2.2.4. bölüm 1 ve 2. Maddelerinin ptal Edilmesi steminin De erlendirilmesi; dava konusu Çevre Düzeni Planı Revizyonu plan notlarının "8.2.2.4 Organize Tarım ve Hayvancılık Alanı" ba lı ı altında bulunan dava konusu 1. ve 2 maddelerinin 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu hükümlerine aykırı hükümler içerdi i, ehircilik ilke ve planlama esaslarına uygun olmadı ndan hukuka uygun olmadı ı, "Bu Planın Onay Tarihinden Önce Mevzuata Uygun Olarak Onaylanmış Mevzii mar Planları Geçerlidir" Plan Hükümünün ptal Edilmesi steminin De erlendirilmesi; dava konusu edilen "Konya Karaman Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Revizyonu" nun 7.13. nolu plan hükümünün; Dava konusu ÇDP Revizyonu ile Mevzii mar Planları arasında uyumsuzluklara neden olabilece i ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeli inde belirtilen "Kademeli Birliktelik lkesi" ne aykırı oldu u, dava konusu plan hükümünün davalı idare tarafından savunuldu u gibi Müktesep hakları korumaya yönelik hükümleri ihtiva etmedi i, mevzii imar planlarının geçerli sayılmasına ili kin hükmün mevzii plan do rultusunda hiç yapıla maya/uygulamaya ba lamamı parseller/arsalar için [Çevre Düzeni Planı Revizyonuna aykırı olacak ekilde] ayrıcalık te kil edece i ve bu durumun planlarının "E itlik lkesine" aykırı oldu undan hukuka uygun olmadı ı, Plan Hükümlerinin 34. sayfa 7. maddedeki "Mutlak Tarım Alanı" bölümü, 35. Sayfa 18 ve 19. Maddelerdeki "Tarımsal Amaçlı Yapılar çin Maks. Emsal:0,20'dir" bölümünün ptal Edilmesi steminin De erlendirilmesi ; Mahkemenin 2015/148 Esasında açılan "Kısmı ptal" davasında anılan mahkemenin 06/10/2017 tarih ve K:2017/1498 sayılı kararı do rultusunda Plan Hükümlerinin yeniden düzenlenmesi gerekmektedir. Fakat dava konusu ÇDP Revizyonu Plan Hükümleri 18. ve 19. Maddelerinde tarımsal amaçlı kullanımlar için emsal de erlerinde azaltma yönünde herhangi bir de i ikli in uygulama anlamında yapılmadı ndan hukuka uygun olmadı ı, ÇDP Revizyonu L26 paftasında Konya li, Ak ehir ve Do rugöz Geli me Alanları Bölümlerinin ptal Edilmesi steminin De erlendirilmesi;*



T.C
KONYA
BÖGE DARE MAHKEMES
2. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2023/1889

KARAR NO : 2023/2434

Konya-Karaman Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Revizyonununun L26 paftasında yer alan Ak ehir ilçesinin Kuzeybatısında Konya-Afyon Karayolu'nun güneyindeki Kentsel Geli me Alanını ile L-26 nolu paftada Ak ehir ve Do rugöz arasındaki Kentsel Geli me Alanının; Kentsel Geli me Alanlarının ilgili kurum görü leri alınmadan ve kapsamlı olarak analiz ve sentez yapılmadan hazırlanmı olması ve Tarımsal Arazileri 5403 sayılı Toprak Koruma Ve Arazi Kullanımı Kanunu13. madde hükümlerine aykırı olarak yapıla maya açılması, yine Mahkememiz kararı do rultusunda i lem tesis edilmedi i, ehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına uygun olmadı ndan hukuka uygun olmadı ı, L27 Nolu Paftasında Çavu çu Göl Yerle iminin Kuzeyinde Enerji Üretim Alanı Olarak Önerilen Bölümün ptali steminin De erlendirilmesi; Söz konusu Enerji Üretim Alanı'nın Çavu çu Göl'ün koruma ku aklarından en di ta yer alan "Sulak Alan Tampon Bölgesi" sınırları dı nda yer aldı ı, Enerji Üretim Alanı'nın yerleşiminde hammaddeye yakınlık ilkesinin benimsendi i, ÇDP Revizyonu ile Çevresel Etki De erlendirmesi Yönetmeli i hükümleri uyarınca 11/04/2002 yılında ilgili Kurum görü leri alınarak uygun görü alınmı tesis için belirlenen Enerji Üretim Alanı fonksiyonunun ehircilik ilkeleri ve planlama esasları bakımından hukuka uygun oldu u" gerekçesiyle plan uygulama hükümleri 8.2.2.4. bölüm 1. ve 2. maddelerinin, 7.13 maddedeki "Bu planın onama tarihinden önce mevzuata uygun olarak onaylanmı mevzii imar planları geçerlidir." cümlesinin, 7. maddedeki "mutlak tarım alanı" bölümünün ve 18. ve 19 maddelerdeki "Tarımsal amaçlı yapılar için Maks. Emsal =0,20'dir." bölümünün, Planın L 26 nolu paftasındaki Konya linde, Ak ehir ve Do rugöz geli me alanlarına ili kin kısmın iptallerine, L 27 nolu paftasındaki Çavu cugöl yerle iminin kuzeyinde enerji üretim alanı önerilen bölüme ili kin kısmı bakımından davanın reddine dair verilen Konya 1 inci dare Mahkemesi'nin 30.12.2019 tarih ve E: 2018/1021, K: 2019/1414 sayılı kararının; davanın reddine ili kin kısmının davacı vekilince, enerji üretim alanı ile ilgili plan notu yönünden dava konusu proje faaliyetlerinin tarım amaçlı kullanılan arazilerin %50'den fazlasını etkileyece i, Misafirli, Gökaya ve Tekeler yerle imlerinin yer de i tirmesi gerekti i, bu kapsamda bir faaliyetin mekansal planlama süreci dı nda tutularak sadece ÇED süreci ile gerçekleştirilmeye çalı lmasının ehircilik ve planlama ilkelerine aykırı oldu u, bir projenin ÇED olumlu kararının olmasının bu projenin irdelenmeden plana i lenmesini gerektirmedi i, verilen kararın hukuka aykırı oldu u iddialarıyla, iptale ili kin kısmının davalı idare vekilince; bahse konu karar incelendi inde organize tarım ve hayvancılık alanları ile ilgili plan hükmünün tarımsal ve hayvansal üretimi destekleyerek potansiyeller do rultusunda bölgesel ekonomik geli menin sa lanabilmesi için stratejik önemde bir plan kararı oldu unun göz ardı edildi i, plan hükümlerinin planlama esasları ve ehircilik ilkelerine uygun oldu u iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

DAVALI SAVUNMASININ ÖZET : Davacı itirazının reddi ile usul ve kanunlara uygun oldu u belirtilen kararın onanması gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Hüküm veren Konya Bölge dare Mahkemesi 2 nci darî Dava Dairesi'nce; ilk derece mahkemesi kararına yönelik istinaf ba vurularının Dairemiz'in 17.03.2021 tarih ve E: 2020/1039, K: 2021/503 sayılı kararı ile reddini müteakiben, temyiz a masında Danı tay 6 ncı Dairesi'nin 07.03.2023 tarih ve E: 2021/4522, K: 2023/2330 sayılı kararıyla Dairemiz kararının (kısmen) bozulması üzerine, **bozma kararına uyulmak suretiyle** dosya yeniden incelenerek i in gere i



T.C
KONYA
BÖGE DARE MAHKEMES
2. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2023/1889

KARAR NO : 2023/2434

görü üldü:

i) Genel açıklama;

Danı tay 6 ncı Dairesi'nin 07.03.2023 tarih ve E: 2021/4522, K: 2023/2330 sayılı kararıyla, Dairemiz kararının kısmen onandı ı ve onanan kısmın kesinle ti i görülmü tür. Bu kapsamda Dairemiz'ce bozulan ve kesinle meyen kısımla ilgili bir de erlendirme yapılarak dosya incelenmi tir.

ii) Plan notlarının 7.13. sayılı maddesindeki "Bu planın onay tarihinden önce mevzuata uygun olarak onaylanmı mevzi imar planları geçerlidir" hükmünün incelenmesi;

Dava konusu planın onayından önce mevzuata uygun olarak geçerli olan mevzi imar planlarına ba lı olarak elde edilen hakların korunmasına ili kin dava konusu plan notunda hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna ula ılmı tir.

Öte yandan; dava konusu çevre düzeni planının plan notları ile bu alanlarda yo unluk artı ı ve tür de i ikli i getirecek plan de i ikli i/revizyonu yapılamayaca ı düzenlenmi olup; dava konusu planın onaylanmasından sonra çevre düzeni planına aykırı alt ölçekli plan kararı üretilmesinin önlendi i görülmü tür.

Bu durumda; dava konusu plan hükmünde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Bu itibarla; 1/100.000 ölçekli Konya - Karaman Çevre Düzeni Planının, plan notlarının 7.13. sayılı maddesinin iptaline dair ilk derece mahkemesi kararında hukukî isabet görülmemi tir.

iii) Plan notlarının 7. maddesindeki "mutlak tarım alanı" bölümünün, 18. ve 19. maddelerindeki "Tarımsal amaçlı yapılar için Maks. Emsal =0,20'dir" bölümünün incelenmesi;

İk derece mahkemesince, davaya konu plan notlarına ili kin kısım yönünden, 16.07.2014 tarihinde onaylanan Konya-Karaman Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planına kar ı açılan davada, Mahkemenin E:2015/148, K:2017/1498 sayılı kararıyla anılan plan notlarının iptaline karar verildi inden, iptal kararı do rultusunda plan notlarının yeniden düzenlenmesi gerekti i ve 18. ve 19. maddelerinde tarımsal amaçlı kullanımlar için emsal de erlerinde azaltma yönünde herhangi bir de i ikli in uygulama anlamında yapılmadı ndan hukuka uygun olmadı ı sonucuna varılarak bu hükmün iptaline karar verilmi tir.

Ancak Konya 1 inci dare Mahkemesinin 06.10.2017 tarih ve E: 2015/148, K: 2017/1498 sayılı kararına kar ı yapılan istinaf kanun yolu ba vurusunun reddine dair Dairemiz'in 04.10.2018 tarih ve E: 2018/230, K: 2018/1531 sayılı kararı, Danı tay 6 ncı Dairesi'nin 07.03.2023 tarih ve E: 2019/1097, K: 2023/2329 sayılı kararıyla bozulmu ; Dairemiz'in 22.11.2023 tarih ve E: 2023/1878, K: 2023/2433 sayılı kararıyla bozma kararına uyularak, "Davaya konu 8.7 sayılı plan notu ve devamı maddelerinde, tarım alanlarında yapılacak tarımsal amaçlı yapılar için genel düzenlemeler getirilerek Plansız Alanlar mar Yönetmeli inde yer alan yapıla ma ko ulla rına atıfta bulunuldu u; mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile ilgili olarak ayrıntılı yapıla ma ko ulla rının getirildi i görülmektedir.

Plansız Alanlar mar Yönetmeli inin, yapı arıları ba lıklı, 63 üncü maddesinin i lem tarihindeki yürürlükte olan birinci fıkrasında, üst ölçekli planı bulunmayan iskan dı ı alanda yer alan parsellerde in aat alanı katsayısı %5'den fazla olmamak, yapı in aat alanları toplamı hiçbir ko ulda 250 m²'yi geçmemek, saçak seviyelerinin tabiî zeminden yüksekli i (6,50) m' yi ve 2 katı a mamak, yola ve parsel sınırına (5.00) m' den fazla yakla mamak artı ile bir ailenin oturmasına mahsus ba ve sayfiye evleri, kır kahvesi, lokanta ve bu tesislerin mü temilat binalarının yapılabilece i belirtilmi ; maddenin ikinci fıkrasında, bu alanlarda tarımsal üretimi korumak



T.C
KONYA
BÖGE DARE MAHKEMES
2. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2023/1889

KARAR NO : 2023/2434

amacı ile üretimden pazarlamaya kadar tarımsal faaliyetleri içeren entegre tesis niteli inde olmamak kaydıyla konutla birlikte veya ayrı ayrı yapılan mandıra, kümes, ahır, a ıl, su ve yem depoları, hububat depoları, gübre ve silaj çukurları, avhaneler, balık üretim tesisleri ve un de irmenleri gibi konut dı ı yapılar mahreç aldı ı yola (10) m'den parsel hudutlarına (5.00) m'den fazla yakla mamak, parselde bulunan bütün yapılara ait in aat alanı katsayısı 0.40'ı ve yapı yüksekli i (6.50) m'yi ve 2 katı a mamak artı ile yapılabilece i, bu yapıların birinci fıkra ko ulla rına uyulmak üzere yapılacak konutla birlikte yapımı halinde de, in aat alanı katsayısının 0.40'ı geçemeyece i hükmü yer almaktadır.

Davacı tarafından mutlak tarım, özel ürün ve dikili tarım arazilerinde in aat alanı katsayısının E:0,05'den fazla olmaması gerekti i iddia edilmekte ise de, dava konusu plan notlarında yukarıda de inilen Yönetmelikte belirtilen 0.40 emsalin altında 0,20 emsal verildi i görülmektedir. Davacının sözünü etti i 0,05 emsal ise sözü edilen yönetmeli in 63/1 inci maddesinde belirtilen yapıla ma emsali olup buna göre; E:0,05 emsalin bir ailenin oturmasına elveri li ba ve sayfiye evine ili kin oldu u, entegre nitelikte olmayan konutla birlikte ayrı yapılan hayvancılık yapıları için emsalin 0,40 olarak belirlendi i görülmektedir.

Plan notlarının tarım alanlarına ili kin maddeleri ile, bu planda 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu kapsamındaki tarım arazilerinde yapılacak olan tarım ve hayvancılık amaçlı yapıların yapımı öngörülerek mutlak tarım, dikili ve özel ürün arazilerinde yapıla ma emsali 0,20 olarak belirlenmektedir.

Davaya konu planda tarım alanı olarak belirlenmi olan alanlar ile tarım alanlarının kullanım ve yapıla ma ko ulla rının geçerli oldu u alanlarda, bu plan ile belirlenmi olan yapıla ma ko ulla rının azamî de erler oldu u, planla getirilen yapıla ma de erlerinin mutlak olmadı ı, bu de erlerin yeti tirilen ürün ve toprak özelliklerine ba lı olarak gerekiyorsa belirli kesimlerde alt ölçekli plan kararlarıyla sınırlandırılabilce i gözönüne alındı ında, dava konusu planının ölçe inin gerektirdi i düzenlemeleri içerdi i anla ılmaktadır.

Yine plan notlarınının 4.20. sayılı maddesinde yukarıda aktarılan Kanun ve Yönetmeli e uygun biçimde tarımsal amaçlı yapılar "Toprak koruma ve sulamaya yönelik altyapı tesisleri, entegre nitelikte olmayan hayvancılık ve su ürünleri üretim ve muhafaza tesisleri ile zorunlu olarak tesis edilmesi gerekli olan mü temilatlar, mandıralar, üreticinin bitkisel üretime ba lı olarak elde etti i ürünü için ihtiyaç duyaca ı yeterli boyut ve hacimde depolar, un de irmeni, tarım alet ve makinelerinin muhafazasında kullanılan sundurma ve çiftlik atölyeleri, seralar, tarımsal i letmede üretilen ürünün özelli i itibarıyla hasattan sonra iki saat içinde i lenmedi i takdirde ürünün kalite ve besin de eri kaybolması söz konusu ise bu ürünlerin i lenmesi için kurulan tesisler ile Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlı ı tarafından tarımsal amaçlı oldu u kabul edilen, entegre nitelikte olmayan di er tesislerdir" ekinde tanımlanmı tır.

3194 sayılı mar Kanununun 27 inci maddesinde entegre tesis niteli inde olmayan ve imar planı gerektirmeyen tarım ve hayvancılık amaçlı yapılar ibaresi yer almı tır.

Belirtilen hususların birlikte de erlendirilmesinden; tarım alanlarında, Kanunda öngörülen ve 4.20. sayılı plan notunda belirtilen kullanımlar dı ında bir yapı yapmanın mümkün olmadı ı, bu yapıların da ancak Yönetmeli in ikinci fıkrasında belirtilen nitelikte olmaları halinde emsalin 0.40 olarak uygulanaca ı sonucuna ula ılmaktadır.

Kaldı ki 5403 sayılı Kanun ve plan notları uyarınca tarım arazilerinin bölünemeyece i açık oldu undan; mutlak tarım, dikili ve özel ürün arazileri için E: 0,20 yapıla ma ko ulu getirilmesinin mevzuata aykırı olmadı ı sonucuna ula ılmı tır.



T.C
KONYA
BÖGE DARE MAHKEMES
2. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2023/1889

KARAR NO : 2023/2434

Di er taraftan, davaya konu planda, tarımsal vasfı dü ük olan alanlardan daha dü ük olan alanlara do ru bir yapıla ma artı ı öngörüldü ü, ziraâ i letmelerin desteklenmesi amacıyla sadece Ba bakanlık, Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlı ı, ilgili Bakanlıklar ve bunlara ba lı kurulu lar tarafından desteklenen projeye dayalı ziraâ faaliyetler ba lamında tarımsal amaçlı yapılar ile destekleme projeleriyle en az 100 büyükba , 200 küçükba vaya 50.000 adet ve üzeri kapasiteli kanatlı hayvancılık tesislerinde yapıla ma artlarının %50 artırılmasının yörenin özelli i, ihtiyacı ve bölgesel ve yerel kalkınmayı sa layabilmek açısından uygun oldu u sonucuna varıldı ından, dava konusu plan notlarında hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır" gerekçesiyle, bu kısım bakımından davanın reddine karar verilmi tir.

Görölmekte olan bu davada da, yukarıda yer verilen gerekçeden ayrılınmasını gerektirecek bir hususun bulunmadı ı anla ıldı ından, yukarıda yer verilen gerekçe çerçevesinde dava konusu plan hükümlerinde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Bu itibarla; 1/100.000 ölçekli Konya - Karaman Çevre Düzeni Planının, plan notlarının 7. maddesindeki "mutlak tarım alanı" bölümünün, 18. ve 19. maddelerindeki "Tarımsal amaçlı yapılar için Maks. Emsal =0,20'dir" bölümünün iptaline dair ilk derece mahkemesi kararında hukukî isabet görölmemi tir.

Hüküm;

Açıklanan nedenlerle;

1) Plan notlarının 7.13. sayılı maddesindeki "Bu planın onay tarihinden önce mevzuata uygun olarak onaylanmı mevzi imar planları geçerlidir" hükmüne ili kin ve plan notlarının 7. maddesindeki "mutlak tarım alanı" bölümüyle, 18. ve 19. maddelerindeki "Tarımsal amaçlı yapılar için Maks. Emsal =0,20'dir" bölümüne ili kin **istinaf ba vurusunun KABULÜNE**, Konya 1 inci dare Mahkemesi'nin 30.12.2019 tarih ve E: 2018/1021, K: 2019/1414 sayılı kararının, plan notlarının 7.13. sayılı maddesindeki "Bu planın onay tarihinden önce mevzuata uygun olarak onaylanmı mevzi imar planları geçerlidir" hükmüyle, plan notlarının 7. maddesindeki "mutlak tarım alanı" bölümünün, 18. ve 19. maddelerindeki "Tarımsal amaçlı yapılar için Maks. Emsal =0,20'dir" bölümünün iptallerine ili kin kısmının **KALDIRILMASINA** ve bu kısımlar yönünden (de) **davanın REDD NE**;

2) İlk derece Mahkemesi hükmünün yargılama giderlerinin **KALDIRILMASINA**, netice itibariyle dava kısmen iptal, kısmen ret ile sonuçlandı ından, yargılama giderlerinin haklılık durumuna göre payla tırılmasına;

a) A a ıda dökümü yapılan ve davacı tarafından kar ılanan ilk derece a masına ili kin yargılama gideri toplamı olan 6.801,95 TL'nin 3.778,00 TL'lik kısmının davacı üzerinde bırakılmasına,

b) A a ıda dökümü yapılan ve davacı tarafından kar ılanan ilk derece a masına ili kin yargılama gideri toplamı olan 8.847,45 TL'nin 3.023,95 TL'lik kısmının ve kararın verildi i tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00 TL tutarındaki vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine;

c) A a ıda dökümü yapılan ve davalı idare tarafından kar ılanan istinaf a masına ve temyiz a masına ili kin yargılama gideri toplamı olan 42,00 TL'nin 18,00 TL'lik kısmının davalı idare üzerinde bırakılmasına;

d) A a ıda dökümü yapılan ve davalı idare tarafından kar ılanan istinaf a masına ve temyiz a masına ili kin yargılama gideri toplamı olan 42,00 TL'nin 24,00 TL'lik kısmının ve kararın verildi i tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen



T.C
KONYA
BÖGE DARE MAHKEMES
2. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2023/1889

KARAR NO : 2023/2434

10.500,00 TL tutarındaki vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine;

e) Davalı idare harçtan muaf oldu undan, 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 13/j maddesi uyarınca davalı idarenin ba vuruları esnasında alınmamı olan 148,60-TL tutarındaki istinaf ba vuru harcı, 89,60-TL yd harcı, 292,10 temyiz ba vuru harcı, 123,60-TL temyiz karar harcı, 97,70-TL temyiz yd harcı toplamı 751,60-TL harcın, 417,55 TL'lik kısmının davacıdan tahsili maksadıyla Mahkemesince ilgili tahsil dairesine müzekkere yazılmasına,

3) Artan posta avansının, talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinle mesinden sonra re'sen mahkemesince istinaf ba vurusunda bulunan ilgili taraflara iadesine;

4) 2577 sayılı darî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 46 ncı maddesinin 1 inci fıkrasının (f) bendi uyarınca kararın tebli inden itibaren 30 gün içinde **Danı tay'a temyiz yolu açık olmak üzere,**

22.11.2023 tarihinde *oy birli i ile* karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye
FARUK SA LAM	DOÇ. DR.HÜSEY N B LG N	DR.SELMAN ÖZDEM R
43023	42970	118436

YARGILAMA G DERLER

İk Derece A aması - Davacı :

Ba vurma Harcı	: 35,90 TL
Karar Harcı	: 35,90 TL
Vekalet Harcı	: 5,20 TL
Yd Harcı	: 157,20 TL
Ke if Harcı	: 314,00 TL
Ke if ve Bil. Gideri	: 5.330,00 TL
Posta Gideri	: 288,70 TL
TOPLAM	: 6.166,90 TL

stinaf A aması - Davacı :

stinaf Ba vuru Harcı	: 148,60 TL
Posta Ücreti	: 13,75 TL
TOPLAM	: 162,35 TL

Temyiz A aması - Davacı :

Temyiz Ba vuru Harcı	: 292,10 TL
Temyiz Karar Harcı	: 123,60 TL
Posta Ücreti	: 57,00.-TL
TOPLAM	: 472,70.-TL

stinaf A aması - Davalı dare :

Posta Ücreti	: 13,75 TL
TOPLAM	: 13,75 TL

Temyiz A aması - Davalı dare :

Posta Ücreti	: 28,25.-TL
TOPLAM	: 28,25.-TL

H.K.G. 24.11.2023

