

**T.C.**  
**KONYA**

**1. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2018/1021  
**KARAR NO** : 2019/1414

**DAVACI** : TEMA TÜRK YE EROZYONLA MUCADELE  
A AÇLANDIRMA VE DO AL VARLIKLARI KORUMA  
VAKFI

**VEK L** : AV. ÖMER AYKUL  
Süleymanbey Sk. No:1 Ergün Polat Apt. K:2 D:12  
Gayrettepe// STANBUL

**DAVALI** : ÇEVRE VE EH RC L K BAKANLI I/ANKARA  
**VEK L** : AV.BURCU YALÇIN ÇEL K

**DAVANIN ÖZET** : 16/04/2018 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli Konya Karaman Çevre Düzeni Planının, plan uygulama hükümleri 36. Sayfa 8.2.2.4. bölüm 1. ve 2. maddelerinin, 24. Sayfa 7.13 maddedeki "Bu planın onama tarihinden önce mevzuata uygun olarak onaylanmı mevzii imar planları geçerlidir." cümlesinin, 34. sayfa 7. maddedeki "mutlak tarım alanı" bölümü ve 35. sayfa 18 ve 19 maddelerdeki "Tarımsal amaçlı yapılar için Maks. Emsal =0,20'dir." bölümünün, Planın L 26 nolu paftasında Konya linde, Ak ehir ve Do rugöz geli me alanları bölümlerinin ve planın L 27 nolu paftasındaki Çavu cugöl yerle iminin kuzeyinde enerji üretim alanı önerilen bölümün; anayasa, uluslararası sözleşmeler ve ekolojik hukuk ve çevre hukuku bakımından üstün ekosistem yararına aykırı oldu u, plan hükümlerinin üstün kamu yararına aykırı oldu u, planlama ilkelerine aykırı oldu undan bahisle iptali istenilmektedir.

**SAVUNMA ÖZET** : Usul yönünden, davanın süresinde açılmadı ı, davacının menfaat ve dava ehliyetinin bulunmadı ı, esas yönünden ise yapılan düzenlemelerin çevre düzenleme kalkınma planı,bölge planları gibi planlar gözönünde bulundurularak yapıldı ı, düzenlemeler öncesi ilgili kurum ve kurulu ların görü lerinin alındı ı, dava konusu i lemlerin, alınan kararların tamamının hukuka ve yasalara uygun oldu undan bahisle davanın reddine karar verilmesi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Konya 1. dare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek, davalı idarenin usule ili kin itirazlarının reddiyle i in gere i görü üldü:

Dava, 16/04/2018 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli Konya Karaman Çevre Düzeni Planının, plan uygulama hükümleri 36. Sayfa 8.2.2.4. bölüm 1. ve 2. maddelerinin, 24. Sayfa 7.13 maddedeki "Bu planın onama tarihinden önce mevzuata uygun olarak onaylanmı mevzii imar planları geçerlidir." cümlesinin, 34. sayfa 7. maddedeki "mutlak tarım alanı" bölümü ve 35. sayfa 18 ve 19 maddelerdeki "Tarımsal amaçlı yapılar için Maks. Emsal =0,20'dir." bölümünün, Planın L 26 nolu paftasında Konya linde, Ak ehir ve Do rugöz geli me alanları bölümlerinin ve planın L 27 nolu paftasındaki Çavu cugöl yerle iminin kuzeyinde enerji üretim alanı önerilen bölümün iptali istemiyle açılmı tır.

T.C.

KONYA

## 1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2018/1021

KARAR NO : 2019/1414

**Çevre Düzeni Planlarına Dair Yönetmelikte "Havza";** bir akarsu kaynağını besleyen yüzey ve yeraltı su kaynaklarının tabii su toplama alanını kapsayacak biçimde, Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından belirlenmiş olan alanları, "**Bölge**"; coğrafi, sosyal, ekonomik, fiziksel nitelikleri açısından benzerlik gösteren alanları ve/veya Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı tarafından belirlenmiş olan istatistikî bölge (düzey 2) birimleri olarak tanımlanmıştır.

**Çevre Düzeni Planlarına Dair Yönetmeliğin 4. Maddesi (ç) bendinde, Çevre düzeni planı açıklama raporu:** Çevre düzeni planının vizyonunun, amacının, hedeflerinin, stratejilerinin, ilkelerinin ve politikalarının açıklandığı ve bunlar doğrultusunda belirlenen projeksiyon nüfusuna, sektörel yapıya, alan büyüklüklerine, plan kararlarına, plan uygulama araçlarına, kurumsal yapıya ve denetime ilişkin gerekçeli açıklamaların yapıldığı ve çevre düzeni planı ile bütün olan rapor, **(d) bendinde;** Çevre düzeni planı araştırma raporu: Planlama alanına ilişkin geleceğe yönelik projeksiyonların yapılabilmesi, plan kararlarının, koruma ve gelişme politika ve stratejilerinin ve plan hükümlerinin belirlenebilmesi için 7 nci madde kapsamında toplanan verilerin planlama çalışmasında kullanılacak biçimde analiz ve sentezinin yapıldığı, alana yönelik fırsatların, tehditlerin, güçlü yönler ve zayıflıkların belirlenerek ilgisine göre farklı disiplinlerden uzmanlarca hazırlanan rapor olarak tanımlanmıştır, çevre düzeni planının niteliklerinin belirlendiği **5. Maddesi (e) bendinde,** "planlamaya temel oluşturan verilerin farklılıklarından dolayı farklı mesleklerden uzmanların fiili katılımı ile hazırlanan üst ölçekli bir plan olduğu" vurgulanmıştır.

**Yönetmeliğin "Planlama alanının tespiti" başlıklı 6. Maddesinin 1/a bendinde Planlama alanı;** Çevre ve Orman Bakanlığı Teşkilatı ve Görevleri Hakkında Kanun ve Çevre Kanunu kapsamında; Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü tarafından belirlenen büyük akarsu havzaları veya Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı tarafından belirlenmiş istatistikî bölge birimleri (düzey 2) ile birlikte idari sınırları da dikkate alınarak, en az iki il sınırını içerecek şekilde belirlenir hükmü yer almıştır.

**Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin [madde-4]** Çevre Düzeni Planı varsa mekânsal strateji planlarının hedef ve strateji kararlarına uygun olarak orman, akarsu, göl ve tarım arazileri gibi temel coğrafi verilerin gösterildiği, kentsel ve kırsal yerleşim, gelişme alanları, sanayi, tarım, turizm, ulaşım, enerji gibi sektörlerle ilişkin genel arazi kullanım kararlarını belirleyen, yerleşim ve sektörler arasında ilişkiler ile koruma-kullanma dengesini sağlayan 1/50.000 veya 1/100.000 ölçekteki haritalar üzerinde ölçeğine uygun gösterim kullanılarak bölge, havza veya il düzeyinde hazırlanabilen, plan notları ve raporuyla bir bütün olarak yapılan planı olarak tanımlanmaktadır.

**Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin "Mekânsal Planlama Kademeleri ve İlişkileri" başlıklı 6. maddesinde** "Mekânsal planların kapsadıkları alan ve amaçları açısından Mekânsal Strateji Planları, Çevre Düzeni Planları ve Harita Planları olarak hazırlanacağı, buna göre planlama kademelerinin, üst kademedeki alt kademeye doğru sırasıyla; Mekânsal Strateji Planı, Çevre Düzeni Planı, Nazım Harita Planı ve Uygulama Harita Planından oluştuğu" belirtilmekte ve "Mekânsal planların, plan kademelenmesine uygun olarak hazırlanarak, her planın planlar arası "Kademeli Birliktelik İkesi" uyarınca yürürlükteki üst kademe planların kararlarına uygun olmak, raporu ile bütün oluşturmak ve bir alt kademedeki planı yönlendirmek zorunda olduğu" belirtilmektedir.

T.C.

KONYA

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2018/1021

KARAR NO : 2019/1414

**5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu** topra ın korunması, geli tirilmesi, tarım arazilerinin sınıflandırılması, asgari tarımsal arazi ve yeterli gelirli tarımsal arazi büyüklüklerinin belirlenmesi ve bölünmelerinin önlenmesi, tarımsal arazi ve yeterli gelirli tarımsal arazilerin çevre öncelikli sürdürülebilir kalkınma ilkesine uygun olarak planlanması ve salt koruma de il koruma ile birlikte amaç dı ı ve yanlı kullanımların önlenmesi kaydıyla geli tirme sürecinin desteklenmesine ili kin usul ve esasları barındırmaktadır.

Bahse konu kanun ile tarım arazilerinin amaç dı ı kullanılmayaca ı ifade edilerek istisnai durumlar ve bu durumlarda yapılması gerekenler Kanununun 13. Maddesinde ; " Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri, dikili tarım arazileri ile sulu tarım arazileri tarımsal üretim amacı dı ında kullanılamaz. Ancak, alternatif alan bulunmaması ve Kurulun uygun görmesi artıyla; d) Bakanlıklarca kamu yararı kararı alınmı plân ve yatırımlar,için bu arazilerin amaç dı ı kullanım taleplerine, toprak koruma projelerine uyulması kaydı ile Bakanlık tarafından izin verilebilir. (Ek cümle: 31/1/2007-5578/3 md.) Bakanlık bu yetkisini valiliklere devredebilir." hükmü düzenlenmektedir.

**5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu**'na göre Mutlak Tarım Arazisi: Bitkisel üretimde; topra ın fiziksel, kimyasal ve biyolojik özelliklerinin kombinasyonu yöre ortalamasında ürün alınabilmesi için sınırlayıcı olmayan, topo rafik sınırlamaları yok veya çok az olan; ülkesel, bölgesel veya yerel önemi bulunan, hâlihazır tarımsal üretimde kullanılan veya bu amaçla kullanıma elveri li olan araziler [Madde 3 (e)]; Marjinal tarım arazisi ise; Mutlak tarım arazileri, özel ürün arazileri ve dikili tarım arazileri dı ında kalan, toprak ve topo rafik sınırlamalar nedeniyle üzerinde sadece geleneksel toprak i lemeli tarımın yapıldı ı araziler [Madde 3 ( )] olarak tanımlanmaktadır.

5403 sayılı Kanunda yer alan arazi sınıfları mutlak tarım arazisi, özel ürün arazisi, dikili tarım arazisi, marjinal tarım arazisi esaslarına dayanmaktadır. Bu sınıflar tarımsal potansiyeline ve önemine göre kategorize edildi inde mutlak tarım arazisi, dikili tarım arazisi, özel ürün arazisi, marjinal tarım arazisi olarak sıralanmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, 16.07.2014 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli Konya- Karaman Çevre Düzeni Planı'nın do al varlıklar üzerinde tehdit olu turabilece inden bahisle davacı tarafından planın bir kısmının iptali istemiyle dava açıldı ı, Mahkememizin 06/10/2017 tarih ve E:2015/148, K:2017/1498 sayılı kararı ile iptali istenen kısmın bir kısmının reddine , bir kısmının ise iptaline karar verildi i, mahkeme kararından sonra kararın uygulanması suretiyle 16/04/2018 tarih ve 69339 sayılı Olur ile Konya -Karaman Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Revizyonu, Plan açıklama raporu ve plan hükümlerinin 30/04/2018-30/05/2018 tarihleri arasında askıya çıkarıldı ı, davacının askıya çıkarılan plan hakkında bilgi sahibi olması sonrasında, yeni düzenlenen planın belirli kısımlarına itirazı üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlı ın çözümünün teknik ve bilimsel bir incelemeyi gerektirmekte olması nedeniyle Mahkememizin 20/03/2019 tarihli ara kararı uyarınca dava konusu alanda ke if ve bilirki i incelemesi yapılmasına karar verilmi ve bilirki i olarak seçilen Harita Kadastro Yüksek Mühendisi Prof. Dr. Tayfun ÇAY, ehir Plancısı Dr. Ö r. Üyesi Fadim YAVUZ, Ziraat Yük. Mühendisi Meral Ç LA, Yüksek ehir Plancısı Dr. Ö r. Üyesi Fatih EREN, Yüksek ehir Plancısı Murat K T R'in katılımıyla 16/07/2019 tarihinde mahallinde ke if ve bilirki i incelemesi yapılmı olup,bilirki ilerce düzenlenen rapor 03/09/2019 tarihinde Mahkememiz'e sunulmu tur.

T.C.

KONYA

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2018/1021

KARAR NO : 2019/1414

Sözü edilen bilirki i raporunda özetle; "36. Sayfasında yer alan, "8.2.2.4 Organize Tarım ve Hayvancılık Alanı" ba lı ı altında bulunan dava konusu 1. ve 2 maddelerinin [dava konusu edilmeyen 3.maddenin] 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu hükümlerine aykırı hükümler içerdi i, ehircilik ilke ve planlama esaslarına UYGUN OLMADI I, Konya 1. dare Mahkemesinin 06/10.2017 tarih ve E:2015/148 ve K:2017/1498 nolu kararı ile hükmedilen ESASLARI KAR ILAMADI I, 24. sayfa 7.13 maddedeki "Bu planın onama tarihinden önce mevzuata uygun olarak onaylanmı mevzi imar planları geçerlidir" cümlesinin; ÇDP Revizyonu ile mevzi mar Planları arasında uyumsuzluklara neden olabilece i ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeli i'nde belirtilen "KADEMEL B RL KTEL K LKES " NE AYKIRI OLDU U, Yürürlükteki yasal mevzuata göre edinilmi hak, [ilerleyen tarihte yürürlü e giren imar planı hükümleri ile çeli se bile] kamula tırılncaya veya parselde yeniden yapıla maya gidilinceye kadar mülk sahibi adına saklı kalmaktadır. Bu anlamda dava konusu plan hükmünün (davalı idare tarafından savunuldu u gibi) MÜKTESEP HAKLARI KORUMAYA YÖNEL K HÜKÜMLER HT VA ETMED , "E TL K LKES NE" AYKIRI OLDU U, Konya 1. dare Mahkemesi'nin 2015/148 Esasında açılan "Kısmı ptal" davasında anılan Mahkemenin 06/10/2017 tarih ve K:2017/1498 sayılı kararı ile hükmedilen esaslar do rultusunda düzenlenmedi i, 34. sayfa 7. maddedeki "Mutlak Tarım Alanı" bölümü, 35. Sayfa 18 ve 19. Maddelerdeki "Tarımsal Amaçlı Yapılar çin Maks. Emsal:0,20'dir" bölümünün, Konya 1. dare Mahkemesi'nin 2015/148 Esasında açılan "Kısmı ptal" davasında anılan mahkemenin 06/10/2017 tarih ve K:2017/1498 sayılı kararı do rultusunda yeniden düzenlenmedi i, Ancak Bilirki i Heyetimizce, mutlak tarım arazileri için Toprak Koruma Kurulu tarafından belirlenen emsal de erinin planlama esasları açısından kabul edilebilir düzeyde oldu u, ] L26 paftasında Konya li, Ak ehir ve Do rugöz Geli me alanları bölümlerinin; Kentsel Geli me Alanlarının ilgili kurum görü leri alınmadan ve kapsamlı olarak analiz ve sentez yapılmadan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeli i 7. ve 8. maddelerinde belirtilen hususlar kapsamında hazırlanmamı olması ve Tarımsal Arazileri 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu 13. madde hükümleri gere i yerine getirilmeden yapıla maya açılması nedeniyle planların B L MSELL K LKES NE AYKIRI OLDU U, Konya 1. dare Mahkemesi'nin 2015/148 Esasında açılan "Kısmı ptal" davasında anılan Mahkemenin 06/102017 tarih ve K:2017/1498 sayılı kararı ile hükmedilen ESASLAR DO RULTUSUNDA DÜZENLENMED , L27 nolu paftasında Çavu çu Göl yerle iminin kuzeyinde Enerji Üretim Alanı önerilen bölümün Söz konusu Enerji Üretim Alanı'nın Çavu çu Göl en dı koruma sınırı olan "Sulak Alan Tampon Bölgesi" sınırları dı nda yer alması, planlama yerseçim kriterleri açısından kömür rezervlerine yakın mesafede bulunması ve "2\*250MW Konya -İlgın Termik Santrali'nin Projesinin ÇED Yönetmeli i 13. maddesi kapsamında hazırlanan dosyanın 20/11/1996 tarihinde ilgili Bakanlı a sunulması ile ba layan sürecin Bakanlık tarafından 11/04/2002 yılında "ÇED Olumlu" kararı ise tamamlanmı olması nedeniyle dava konusu Çevre düzeni Planı Revizyonunda gösterilmesinin ehircilik ilkeleri, planlama esasları bakımından YER NDE B R KARAR OLDU U" kanaatine ula ıldı na dair tespitlerine yer verilmi tir.

Bilirki i raporunun taraflara tebli i üzerine davacı ve davalı tarafından söz konusu rapora kar ı yapılan itiraz yerinde görülmeyerek anılan raporun hükme esas alınabilecek nitelik ve yeterlikte oldu u sonucuna varılmı tır.

**T.C.**  
**KONYA**

**1. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2018/1021

**KARAR NO** : 2019/1414

Dosyada bulunan bilgi, belge ve sunulan teknik bilirkişi raporunun birlikte değerlendirilmesi neticesinde ;

**Çevre Düzeni Planı Revizyonu Uygulama Hükümleri 36. Sayfa, 8.2.2.4. bölüm 1 ve 2. Maddelerinin iptal Edilmesi steminin De erlendirilmesi** ; dava konusu Çevre Düzeni Planı Revizyonu plan notlarının “8.2.2.4 Organize Tarım ve Hayvancılık Alanı” başlıklı altında bulunan dava konusu 1. ve 2 maddelerinin 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu hükümlerine aykırı hükümler içerdiği, ehircilik ilke ve planlama esaslarına uygun olmadığından hukuka uygun olmadığı,

**“Bu Planın Onama Tarihinden Önce Mevzuata Uygun Olarak Onaylanmış Mevzi İmar Planları Geçerlidir” Plan Hükümünün iptal Edilmesi steminin De erlendirilmesi** ; dava konusu edilen “Konya Karaman Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Revizyonu”nun 7.13. nolu plan hükümünün; Dava konusu ÇDP Revizyonu ile Mevzi İmar Planları arasında uyumsuzluklara neden olabileceği ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirtilen “Kademeli Birliktelik İkesi” ne aykırı olduğu, dava konusu plan hükümünün davalı idare tarafından savunulduğu gibi Müktesep hakları korumaya yönelik hükümleri ihtiva etmediği, mevzi imar planlarının geçerli sayılmasına ilişkin hükümün mevzi plan doğrultusunda hiçbir yapılaşmaya/uygulamaya başlamamış parseller/arsalar için [Çevre Düzeni Planı Revizyonuna aykırı olacak şekilde] ayrıcalık temin edileceği ve bu durumun planlarının “Etilik İkesine” aykırı olduğundan hukuka uygun olmadığı,

**Plan Hükümlerinin 34. sayfa 7. maddedeki “Mutlak Tarım Alanı” bölümü, 35. Sayfa 18 ve 19. Maddelerdeki “Tarımsal Amaçlı Yapılar için Maks. Emsal:0,20’dir” bölümünün iptal Edilmesi steminin De erlendirilmesi** ; Mahkememizin 2015/148 Esasında açılan “Kısmi iptal” davasında anılan mahkemenin 06/10/2017 tarih ve K:2017/1498 sayılı kararı doğrultusunda Plan Hükümlerinin yeniden düzenlenmesi gerekmektedir. Fakat dava konusu ÇDP Revizyonu Plan Hükümleri 18. ve 19. Maddelerinde tarımsal amaçlı kullanımlar için emsal değerlerinde azaltma yönünde herhangi bir değişiklik in uygulama anlamında yapılmadığından hukuka uygun olmadığı,

**ÇDP Revizyonu L26 paftasında Konya İli, Akşehir ve Doğruöz Geliştirme Alanları Bölümlerinin iptal Edilmesi steminin De erlendirilmesi** ;Konya-Karaman Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Revizyonunun L26 paftasında yer alan Akşehir İlçesinin Kuzeybatısında Konya-Afyon Karayolu’nun güneyindeki Kentsel Geliştirme Alanını ile L-26 nolu paftada Akşehir ve Doğruöz arasındaki Kentsel Geliştirme Alanının; Kentsel Geliştirme Alanlarının ilgili kurum görüşleri alınmadan ve kapsamlı olarak analiz ve sentez yapılmadan hazırlanmış olması ve Tarımsal Arazileri 5403 sayılı Toprak Koruma Ve Arazi Kullanımı Kanunu13. madde hükümlerine aykırı yapılaşmaya açılması, yine Mahkememiz kararı doğrultusunda iptal edilmesi edilmemesi, ehircilik ilkelerine ve planlama esaslarına uygun olmadığından hukuka uygun olmadığı,

T.C.

KONYA

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2018/1021

KARAR NO : 2019/1414

**L27 Nolu Paftasında Çavuş Göl Yerleşiminin Kuzeyinde Enerji Üretim Alanı Olarak Önerilen Bölümün İhtisastemini Değerlendirilmesi ;** Söz konusu Enerji Üretim Alanı'nın Çavuş Göl'ün koruma kuşaklarından en dışta yer alan "Sulak Alan Tampon Bölgesi" sınırları dışında yer aldığı, Enerji Üretim Alanı'nın yerleşiminde hammaddeye yakınlık ilkesinin benimsendiği, ÇDP Revizyonu ile Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği hükümleri uyarınca 11/04/2002 yılında ilgili Kurum görüşleri alınarak uygun görüş alınmış tesis için belirlenen Enerji Üretim Alanı fonksiyonunun ehircilik ilkeleri ve planlama esasları bakımından hukuka uygun olduğu sonuç ve kanaatine varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemlerden 6/04/2018 tarihinde onaylanan 1/100.000 ölçekli Konya Karaman Çevre Düzeni Planının, plan uygulama hükümleri 36. Sayfa 8.2.2.4. bölüm 1. ve 2. maddelerinin, 24. Sayfa 7.13 maddedeki "Bu planın onama tarihinden önce mevzuata uygun olarak onaylanmış mevzii imar planları geçerlidir." cümlesinin, 34. sayfa 7. maddedeki "mutlak tarım alanı" bölümü ve 35. sayfa 18 ve 19 maddelerdeki "Tarımsal amaçlı yapılar için Maks. Emsal =0,20'dir." bölümünün, Planın L 26 nolu paftasında Konya ilinde, Akşehir ve Doğruöz gelişme alanlarına ilişkin **kısmın iptaline**, davanın planın L 27 nolu paftasındaki Çavuş gölü yerleşiminin kuzeyinde enerji üretim alanı önerilen bölüme ilişkin **kısmının ise reddine**, dava kısmen iptal kısmen ret ile sonuçlandıktan, aşağıda dökümü yapılan 6.166,90-TL yargılama giderinin yarısı olan 3.083,45-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, diğer yarısı olan 3.083,45-TL ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.362,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, yine Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.362,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye ödenmesine, artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **otuz (30) gün içerisinde Konya Bölge Daire Mahkemesine istinaf yolu** açık olmak üzere, 30/12/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAKAN VEKİL  
ENGİN BUDAK  
191813

Üye  
ÖZGÜR BOZKURT  
167877

Üye  
KEREM YONSOĞLU  
195257

| <b>YARGILAMA GİDERLERİ :</b> |                       |
|------------------------------|-----------------------|
| Ba vurma Harcı               | : 35,90-TL            |
| Karar Harcı                  | : 35,90-TL            |
| Vekalet Harcı                | : 5,20- TL            |
| YD Harcı                     | : 157,20 TL           |
| Keşif Harcı                  | : 314,00 TL           |
| Keşif ve Bil. Gideri         | : 5330,00-TL          |
| Posta Gideri                 | : 288,70-TL           |
| <b>TOPLAM</b>                | <b>: 6.166,90 -TL</b> |