

T.C.
ÇEVRE, ŞEHİRCİLİK VE İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ BAKANLIĞI
YAPI İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ



Kamu Binalarında Deprem Dayanımı ve Enerji Verimliliği
Projesi (KADEV)

Fırat Üniversitesi ve Tunceli Kamu Binaları Yapısal Değerlendirme, Enerji
Etüdü, Yapısal- Enerji Güçlendirme Tasarımı ve İnşaat Kontrollüğü
Danışmanlık Hizmetleri
(WB/CS-DESSUP-05)

FIRAT ÜNİVERSİTESİ VE TUNCELİ KAMU BİNALARI
GÜÇLENDİRME ÖNCESİ FARKINDALIK ANKETİ SONUÇ
RAPORU

EKİM 2025

İçindekiler

ŞEKİL LİSTESİ	3
TABLO LİSTESİ	4
KISALTMALAR	5
YÖNETİCİ ÖZETİ	6
GİRİŞ	8
1. METODOLOJİ.....	9
1.1. Veri Toplama ve Analiz Süreci	9
2. BULGULAR	10
2.1. Frekans Verilerine İlişkin Bar Grafikleri	10
2.2. Kurum Adı Değişkenine İlişkin Bulgular	17
2.3. Cinsiyet Değişkenine İlişkin Bulgular	37
3. SONUÇ VE TARTIŞMA.....	48
EKLER	52
EK 1- Anket Formu	52
EK 2 – Frekans Tabloları	54
EK 2 – Açık Uçlu Cevap Tablosu	58

ŞEKİL LİSTESİ

Şekil 1 - Kurum/Bina Adına Göre Frekans Dağılımı.....	10
Şekil 2 - Anketi Cevaplayan Kişilerin Frekans Dağılımı.....	11
Şekil 3 - Cinsiyete Göre Frekans Dağılımı	11
Şekil 4 - Binalardaki Işık Seviyesinin Yeterliliğine İlişkin Değerlendirmeye Dayalı Frekans Dağılımı.....	12
Şekil 5 - Binalardaki Enerji Tasarrufu Önlemlerine Dair Bilgi Durumu Frekans Dağılımı	12
Şekil 6 - Binalardaki Yalıtım Yeterliliği Durum Değerlendirmesi Frekans Dağılımı	13
Şekil 7 - Binalardaki Genel İç Ortam Sıcaklığı ve Konfor Memnuniyeti Frekans Dağılımı ...	13
Şekil 8 - Binalarda Daha Önce Yapılan Tadilat Çalışmaları Bilgisi Frekans Dağılımı	14
Şekil 9 - Binaların İç Havalandırma Sistemi Memnuniyeti Frekans Dağılımı	15
Şekil 10 - 2018 Bina Deprem Yönetmeliği Bilgisi Frekans Dağılımı	15
Şekil 11 - KADEV Proje Bilgisi Frekans Dağılımı	16
Şekil 12 - Şikâyet Mekanizması Bilgisi Frekans Dağılımı	16

TABLO LİSTESİ

Tablo 1 - Anketi Cevaplayan ile Kurum Adı Değişkenine Ait Çapraz Tablo	17
Tablo 2 - Cinsiyet ile Kurum Adı Değişkenine Ait Çapraz Tablo	18
Tablo 3 - Işık Seviyesi Yeterliliği ile Kurum Adı Değişkenine Ait Çapraz Tablo	20
Tablo 4 - Enerji Tasarrufu Önlem Bilgisi ile Kurum Adı Değişkenine Ait Çapraz Tablo	22
Tablo 5 - Yalıtım ile Kurum Adı Değişkenine Ait Çapraz Tablo	23
Tablo 6 - Genel İç Ortam/Sıcaklık Konforu ve Memnuniyeti ile Kurum Adı Değişkenine Ait Çapraz Tablo	25
Tablo 7 - Geçmiş Tadilat Çalışmaları ile Kurum Adı Değişkenine Ait Çapraz Tablo	27
Tablo 8 - İç Havalandırma Sistemi Memnuniyeti ile Kurum Adı Değişkenine Ait Çapraz Tablo	30
Tablo 9 - Bina Deprem Yönetmeliği Bilgisi ile Kurum Adı Değişkenine Ait Çapraz Tablo ..	32
Tablo 10 - KADEV Proje Bilgisi ile Kurum Adı Değişkenine Ait Çapraz Tablo	33
Tablo 11 - Şikâyet Mekanizması Bilgisi ile Kurum Adı Değişkenine Ait Çapraz Tablo	35
Tablo 12 - Anketi Cevaplayan ile Cinsiyet Değişkenine Ait Çapraz Tablo	37
Tablo 13 - Işık Seviyesi Yeterliliği ile Cinsiyet Değişkenine Ait Çapraz Tablo	38
Tablo 14 - Enerji Tasarrufu Önlem Bilgisi ile Cinsiyet Değişkenine Ait Çapraz Tablo	39
Tablo 15 - Yalıtım Yeterliliği ile Cinsiyet Değişkenine Ait Çapraz Tablo.....	40
Tablo 16 - Genel İç Ortam Sıcaklık Konforu/Memnuniyeti ile Cinsiyet Değişkenine Ait Çapraz Tablo.....	40
Tablo 17 - Geçmiş Tadilat Çalışmaları ile Cinsiyet Değişkenine Ait Çapraz Tablo	41
Tablo 18 - İç Havalandırma Sistemi Memnuniyeti ile Cinsiyet Değişkenine Ait Çapraz Tablo	44
Tablo 19 - 2018 Bina Deprem Yönetmeliği Bilgisi ile Cinsiyet Değişkenine Ait Çapraz Tablo	45
Tablo 20 - KADEV Proje Bilgisi ile Cinsiyet Değişkenine Ait Çapraz Tablo	46
Tablo 21 - Şikâyet Mekanizması Bilgisi ile Cinsiyet Değişkenine Ait Çapraz Tablo	47
Tablo 22 - Binalardaki Işık Seviyesinin Yetersizliğine İlişkin Katılımcıların 'Diğer' Seçeneği Açıklamaları	48
Tablo 23 - Binalardaki Yalıtıma İlişkin Katılımcıların 'Diğer' Seçeneği Açıklamaları	48
Tablo 24 - Kurum/Bina Adı Frekans Tablosu.....	54
Tablo 25 - Anketi Cevaplayan Frekans Tablosu	54
Tablo 26 - Cinsiyet Frekans Tablosu	54
Tablo 27 - Işık Seviyesi Yeterliliği Frekans Tablosu.....	55
Tablo 28 - Enerji Tasarrufu Önlem Bilgisi Frekans Tablosu.....	55
Tablo 29 - Yalıtım Yeterliliği Frekans Tablosu	55
Tablo 30 - Genel İç Ortam Sıcaklık/Konfor Memnuniyeti Frekans Tablosu	56
Tablo 31 - Geçmiş Tadilat Çalışmaları Frekans Tablosu.....	56
Tablo 32 - İç Havalandırma Sistemi Memnuniyeti Frekans Tablosu	56
Tablo 33 - 2018 Bina Deprem Yönetmeliği Bilgisi Frekans Tablosu.....	57
Tablo 34 - KADEV Proje Bilgisi Frekans Tablosu.....	57
Tablo 35 - Şikâyet Mekanizması Bilgisi Frekans Tablosu.....	57

KISALTMALAR

ÇİŞD	Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği
ÇŞİDB	Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı
DB	Dünya Bankası
KADEV	Kamu Binalarında Deprem Dayanımı ve Enerji Verimliliği
YİGM	Yapı İşleri Genel Müdürlüğü

YÖNETİCİ ÖZETİ

Türkiye Cumhuriyeti Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı (ÇŞİDB) Yapı İşleri Genel Müdürlüğü (YİGM), Kamu Binalarında Deprem Dayanımı ve Enerji Verimliliği (KADEV) Projesi kapsamında Dünya Bankası'ndan (DB) kredi sağlamıştır. Bu kredi, kamu binalarında depreme dayanıklılık ve enerji verimliliği hedeflerini gerçekleştirmek amacıyla kullanılmaktadır. KADEV Projesi kapsamında gerçekleştirilen alt projeler için paydaş katılım toplantıları düzenlenmektedir. Bu toplantılar, DB'nin çevresel ve sosyal gereklilikleri uyarınca paydaş katılım standartlarına uygun olarak organize edilmektedir.

KADEV Projesi kapsamında gerçekleştirilen WB/CS-DESSUP-05 referans numaralı Fırat Üniversitesi ve Tunceli Kamu Binaları Yapısal Değerlendirme, Enerji Etüdü, Yapısal- Enerji Güçlendirme Tasarımı ve İnşaat Kontrollüğü Danışmanlık Hizmetleri kapsamında 30 binada (Elâzığ Fırat Üniversitesi Binaları [24 bina], Tunceli Kamu Binaları [6 bina]) çeşitli imalatlar gerçekleştirilecektir. Bu imalatlar sonucunda binalarda mevcut taşıyıcı sistem güçlendirilecek ve buna bağlı olarak döşeme, tavan ve duvarlarda onarımlar yapılacaktır. Eski kazanlar sökülerek yerlerine duvar tipi yoğunmalı kazanlar monte edilecek, böylece doğalgaz tüketimi azaltılacaktır. Tesisat ekipmanları yalıtılacak, verimsiz aydınlatma armatürleri LED armatürlerle değiştirilecektir. Enerji kullanımını takip edebilmek için binalara enerji izleme sistemi kurulacaktır. Böylelikle proje kapsamındaki binalarda depreme karşı güvenlik ve enerji verimliliğine önemli bir katkı sunulacaktır.

DESSUP-05 kapsamında alt projenin toplumsal etkilerinin izlenmesi planlanmıştır. Bu amaçla uygulanan anketlerden biri de Güçlendirme Öncesi Farkındalık Anketidir. Bu raporda ilgili anketin sonuçları sunulmaktadır. 2024 yılı Kasım ayı ile 2025 yılı Mayıs ayı aralığında anket, çevrimiçi olarak uygulanmış olan Güçlendirme Öncesi Farkındalık Anketine toplamda 742 kişi katılmıştır. Anket verileri "SPSS Statistics 31" programı kullanılarak analiz edilmiştir ve bulgular raporda sunulmaktadır.

Anket bulgularına dair temel bulgulara bakıldığında, katılımcıların büyük çoğunluğu binaların ışık seviyesini yeterli bulsa da yalıtım, iç havalandırma ve enerji tasarrufu önlemleri konusunda memnuniyet ve farkındalık düzeylerinin düşük olduğu görülmüştür. Ek olarak, kurumlar arasında belirgin farklılıklar vardır; ÇŞİD İl Müdürlüğü ve Mazgirt Hükümet Konağı birçok konuda olumlu değerlendirilirken, Tunceli Hükümet Konağı ve Fırat Üniversitesi'nde memnuniyetsizlik ve bilgi eksikliği daha yaygındır. Cinsiyete bağlı analizlere bakılacak olursa, cinsiyetler arasında da farklar ortaya çıkmıştır: erkek katılımcılar enerji tasarrufu ve deprem yönetmeliği gibi teknik konularda daha yüksek bilgi sahibi iken, kadın katılımcılar genellikle daha fazla memnuniyetsizlik ifade etmektedir. Ayrıca katılımcıların yarıya yakını KADEV projesini yalnızca ismen bildiğini, %33'ünün ise proje hakkında hiçbir bilgisi olmadığını belirtmiştir; şikâyet mekanizmasının varlığından haberdar olanların oranı sadece %41'dir.

Çapraz tablo analizleri odağında cinsiyete yönelik memnuniyet sonuçları genel anlamda erkeklerin memnuniyetinin daha yüksek olduğunu göstermektedir. Katılımcıların binalara ilişkin genel memnuniyet oranı %54,2 olarak ölçülmüştür. Kadın katılımcılarda bu oran %49,4'e düşmektedir. Özellikle ışık seviyesinde yüksek memnuniyet görülürken, yalıtım ve havalandırma konularında görece düşük oranlar dikkat çekmektedir. Örneğin enerji tasarrufu önlemlerinin alındığını belirtenlerin oranı erkeklerde %61,4 iken kadınlarda %52'dir; buna karşın bu konuda "bilgim yok" diyenler kadınlarda %43,6, erkeklerde %30,5'tir. İç ortam sıcaklığı ve konforu açısından erkek katılımcıların %56,3'ü memnun iken kadınlarda bu oran %46,5'tir; memnuniyetsizlik oranı kadınlarda %26,7 iken erkeklerde %18,6'dır.

Anket formunun sonunda yer alan açık uçlu soruya verilen cevaplarda ise genel anlamda projenin yavaş ilerlediğinden yakınılmış, binalardaki havalandırma/yalıtım sorunlarına dikkat çekmiş ve enerji tasarrufu konusunda zorunlu eğitimler talep etmiştir. Bu soruya dair detaylı bilgi sonuç ve tartışma bölümünde yer almaktadır.

GİRİŞ

Kamu Binalarında Deprem Dayanımı ve Enerji Verimliliği (KADEV) Projesi'nin WB/CS-DESSUP-05 referans numaralı Fırat Üniversitesi ve Tunceli Kamu Binalarının Yapısal Değerlendirme, Enerji Etüdü, Yapısal- Enerji Güçlendirme Tasarımı ve İnşaat Kontrollüğü Danışmanlık Hizmetleri kapsamında, söz konusu alt projenin toplumsal etkileri izlenecektir. Bu izleme faaliyeti dahilinde hazırlanan Güçlendirme Öncesi Farkındalık Anketi, 2024 yılı Kasım ayı ile 2025 yılı Mayıs ayının sonuna kadar çevrimiçi olarak uygulanmıştır (Ankete erişim için bağlantı adresi:

<https://docs.google.com/forms/d/1CyNux9F2tu1yInpYz5w6rBomVkgI0CZS69BX1mX4B50/edit>).

Faydalanıcıların bina yenileme, enerji verimliliği, yalıtım, havalandırma ve deprem yönetmeliği konularında farkındalık ve memnuniyet seviyelerini ölçmeyi amaçlayan ankete toplam 742 kişi katılmıştır ve anket verileri bu raporda detaylı olarak analiz edilmektedir.

Güçlendirme Öncesi Farkındalık Anketi Sonuç Raporunda tüm sorulara ait frekans grafikleri oluşturulmuş ve yorumlanmıştır. Çalışma kapsamında cinsiyet ve bina/kurum adı bağımsız değişken ile katılımcılara yöneltilen bütün sorulara ait verilerin ilişkisi incelenmiştir.

Raporun birinci bölümünde anketin uygulanma metodolojisi (veri toplama ve analiz süreci) ele alınmıştır; ikinci bölümde ise frekans ve çapraz tablo analizlerine dayalı yorumlar sunulmaktadır.

1. METODOLOJİ

Bu anket çalışması ile katılımcıların yeniden yapım öncesi farkındalık düzeylerinin ölçülmesi amaçlanmıştır. Anket sonuçlarının analiz aşaması aşağıda sunulmaktadır.

1.1. Veri Toplama ve Analiz Süreci

Anket çalışması KADEV Projesi DESSUP-05 Alt Projesi kapsamında Elâzığ Fırat Üniversitesi binaları ve Tunceli Kamu binaları olmak üzere toplamda 30 binada gerçekleştirilecek güçlendirme çalışmaları öncesinde faydalanıcıların bina yenileme, enerji verimliliği, yalıtım, havalandırma ve deprem yönetmeliği konularında farkındalık ve memnuniyet seviyelerini ölçmeyi amaçlamaktadır. Çevrimiçi uygulanan anket çalışmasına katılan 742 katılımcının anket verileri SPSS Statistics 31 Programı kullanılarak analiz edilmiştir. Anket cevapları Kasım 2024 ile Mayıs 2025 tarihleri arasında toplanmış olup, anket kapsamında 12 kapalı uçlu, 1 açık uçlu soru sorulmuştur. (Anket soruları için bakınız: Ek 1).

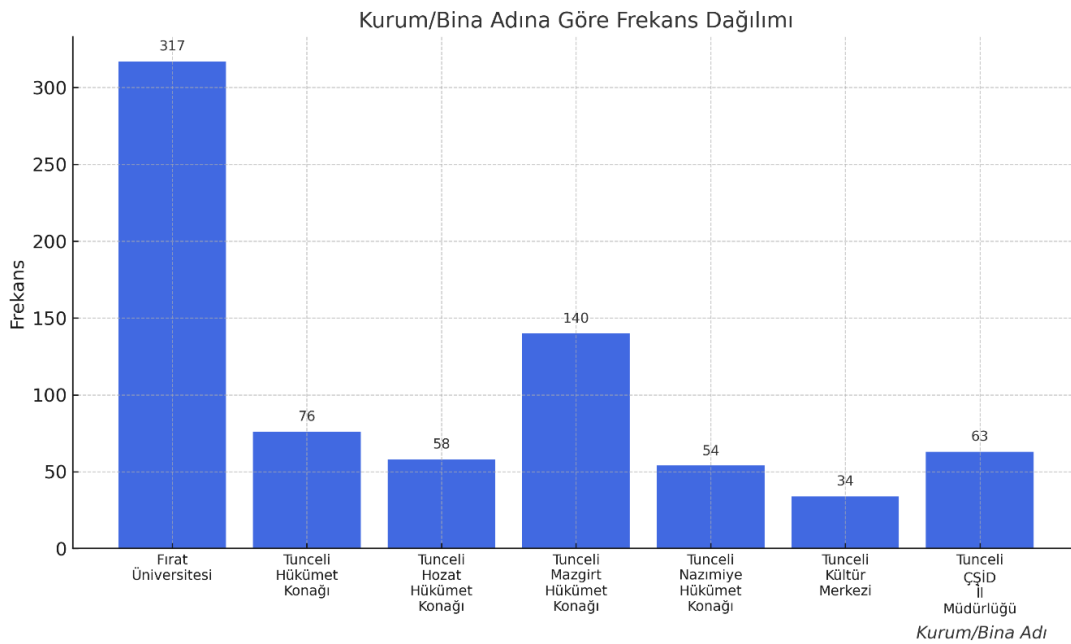
Veri analizinde, her bir kapalı uçlu soruya ilişkin frekans dağılımını gösteren bar grafikleri oluşturularak raporda sunulmuştur. Ardından, cinsiyet değişkeni bağımsız değişken olarak belirlenerek bu bağımsız değişkenle katılımcılara yöneltilen her bir kapalı uçlu soru arasındaki ilişki incelenerek sonuçlar grafik haline getirilmiştir. Açık uçlu soru için toplamda 44 anlamlı cevap içeriği mevcuttur. Bu cevaplara dair değerlendirmeler sonuç kısmında yer almaktadır. Raporun kolay okunması açısından verilere ait frekans tabloları Ek 2’de, açık uçlu soruların cevaplarını içeren tablo ise Ek 3’te yer almaktadır.

2. BULGULAR

Güçlendirme Öncesi Farkındalık Anket Raporunda tüm sorulara ait frekans tablosu oluşturulmuş, yorumlanmış ve bunlar rapora yüzdelik hesaplama ile 12 ayrı “Bar Grafiği” şeklinde aktarılmıştır.

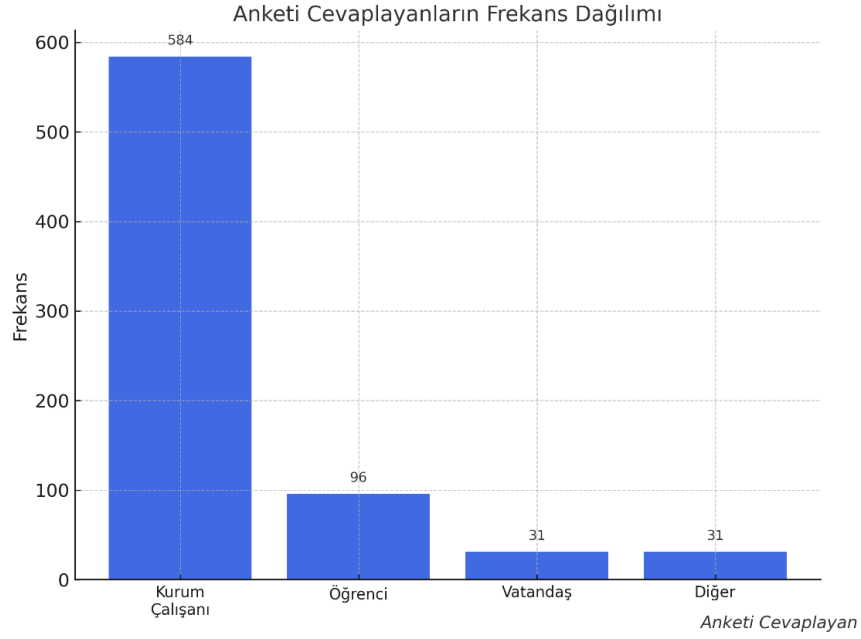
Çalışma kapsamında cinsiyet ve bina/kurum adı bağımlı değişkenleri ile toplamda 21 tane çapraz tablo oluşturulmuştur.

2.1.Frekans Verilerine İlişkin Bar Grafikleri



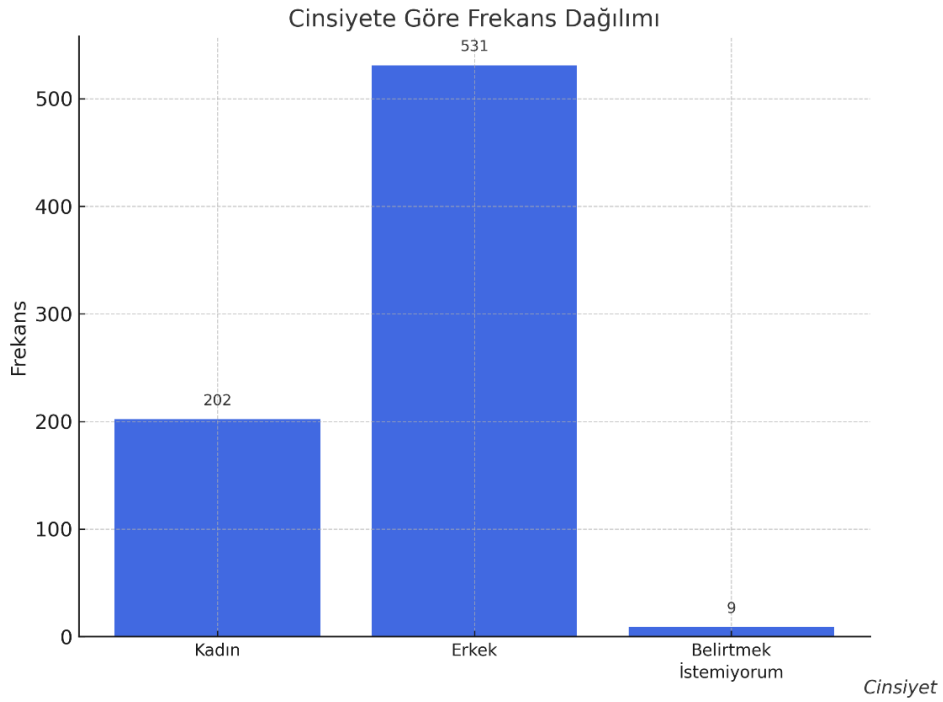
Şekil 1 - Kurum/Bina Adına Göre Frekans Dağılımı

Anketi cevaplayan 742 kişinin %42,7'si (317 kişi), ‘Fırat Üniversitesi’ binalarını kullanan kişilerden oluşurken, %18,9'u (140 kişi) ‘Tunceli Mazgirt Hükümet Konağı’, 10,2 si (76 kişi) ‘Tunceli Hükümet Konağı’, %8,5'i (63 kişi) ‘Tunceli ÇŞİD İl Müdürlüğü’, %7,8'i (58 kişi) ‘Tunceli Hozat Hükümet Konağı’, %7,3'ü (54 kişi) ‘Tunceli Nazımiye Hükümet Konağı’ ve %4,6'sı (34 kişi) ‘Tunceli Kültür Merkezi’ binalarını kullanan kişilerden oluşmaktadır.



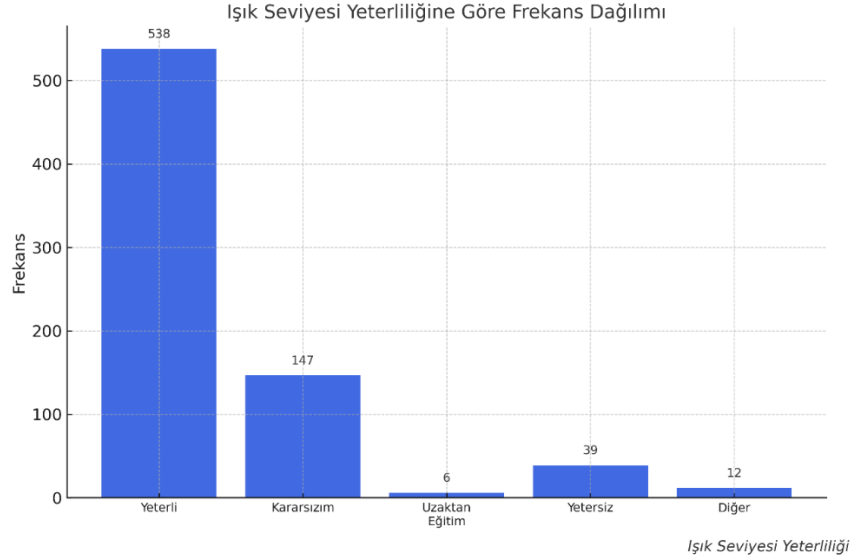
Şekil 2 - Anketi Cevaplayan Kişilerin Frekans Dağılımı

Anketi cevaplayan katılımcılardan %78,7'si (584 kişi), dönüşüme girecek binalarda 'Kurum Çalışanı' olarak görev yaparken, %12,9'u (96 kişi) 'Öğrenci', %4,2'si (31 kişi) 'Vatandaş' olarak katılım sağlamıştır. Katılımcıların %4,2'si (31 kişi) 'Diğer' seçeneğini işaretlemiştir. Diğer seçeneğini işaretleyen katılımcıların %2,2'si (16 kişi) muhtar, %0,7'si (5 kişi) askeri personel, %0,5'i (4 kişi) kamu personeli (kurum belirtilmemiş) %0,4'ü (3 kişi) polis, %0,3'ü (2 kişi) İŞKUR çalışanı, %0,1'i (1 kişi) ise emekli olduğunu belirtmiştir.



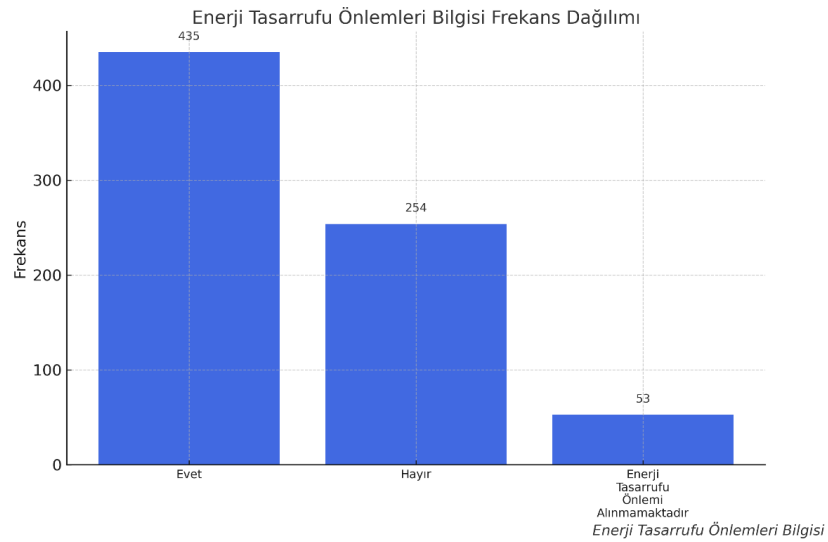
Şekil 3 - Cinsiyete Göre Frekans Dağılımı

Anket katılımcılarının %71,6'sı (531 kişi) erkek, %27,2'si (202 kişi) kadın iken, %1,2'si (9 kişi) cinsiyetini 'Belirtmek İstemiyorum' olarak belirtmiştir.



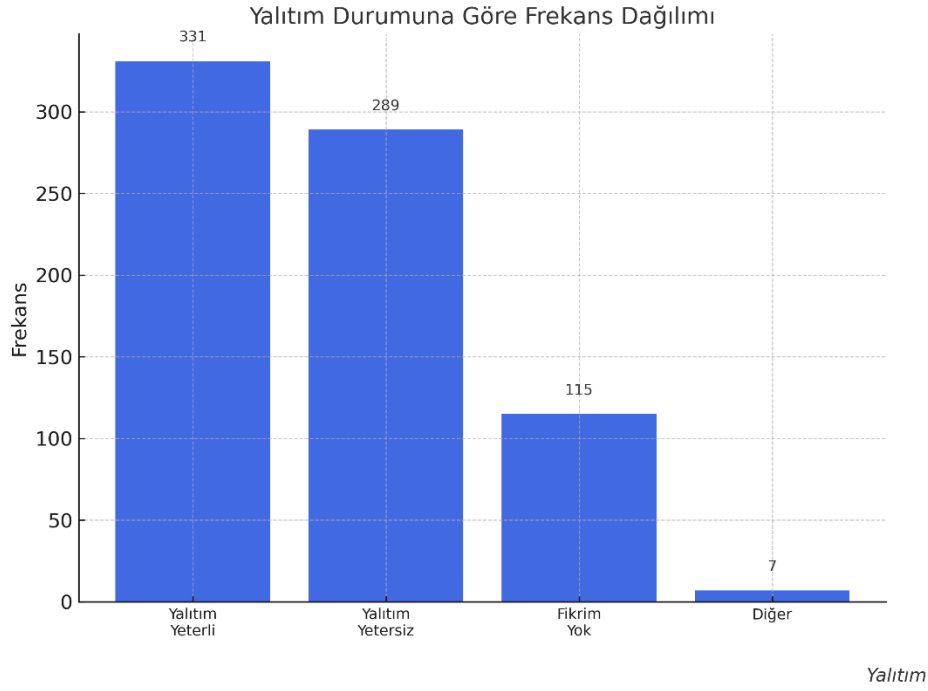
Şekil 4 - Binalardaki Işık Seviyesinin Yeterliliğine İlişkin Değerlendirmeye Dayalı Frekans Dağılımı

Katılımcılardan %72,5'i (538 kişi) kullanımda oldukları binaların ışık seviyesini 'Yeterli' olarak değerlendirirken, %19,8'i (147 kişi) 'Kararsızım', %5,3'ü (39 kişi) 'Yetersiz' seçeneklerini işaretlemiştir. Ek olarak %1,6'sı (12 kişi) katılımcı 'Diğer' seçeneğini tercih etmiş ve %0,8'i (6 kişi) katılımcı 'Eğitim öğretime online olarak devam edildiği için bilmiyorum' seçeneğini işaretlemiştir. "Diğer" seçeneğini işaretleyen katılımcıların açık uçlu açıklamaları sonuç ve tartışma başlığı altında tablo içeriği olarak okuyucuların dikkatine sunulmuştur.



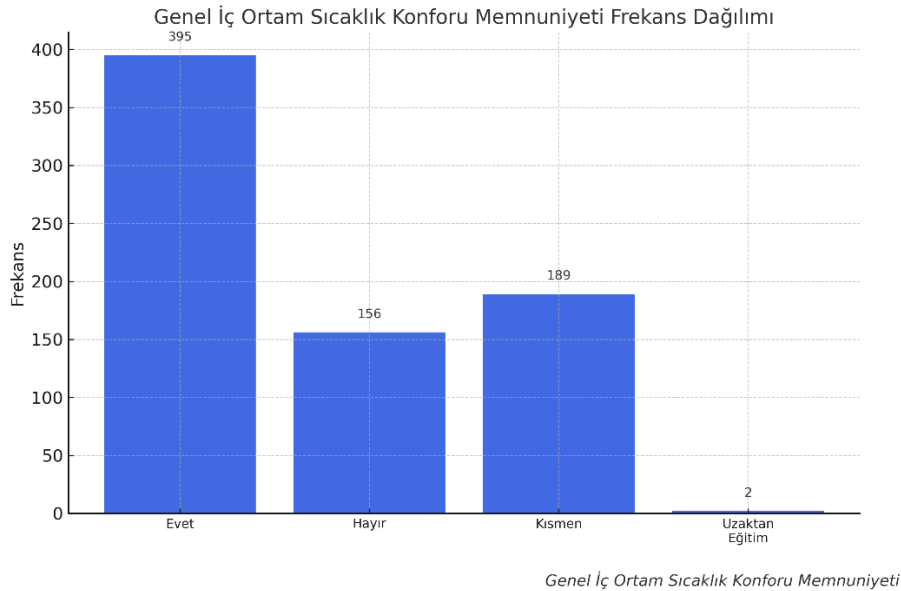
Şekil 5 - Binalardaki Enerji Tasarrufu Önlemlerine Dair Bilgi Durumu Frekans Dağılımı

Anketi cevaplayan katılımcılardan %58,63'ü (435 kişi) enerji tasarrufuna yönelik alınan önlemlere dair bilgi sahibi olduğunu 'Evet' seçeneğini işaretleyerek aktarırken, %34,23'ü (254 kişi) bu bilgiye sahip olmadığını 'Hayır' seçeneğini işaretleyerek belirtmiştir. Ek olarak %7,14'ü ise (53 kişi) bu tip önlemlerin alınmadığını 'Enerji Tasarrufu Önlemi Alınmamaktadır' seçeneği ile aktarmıştır.



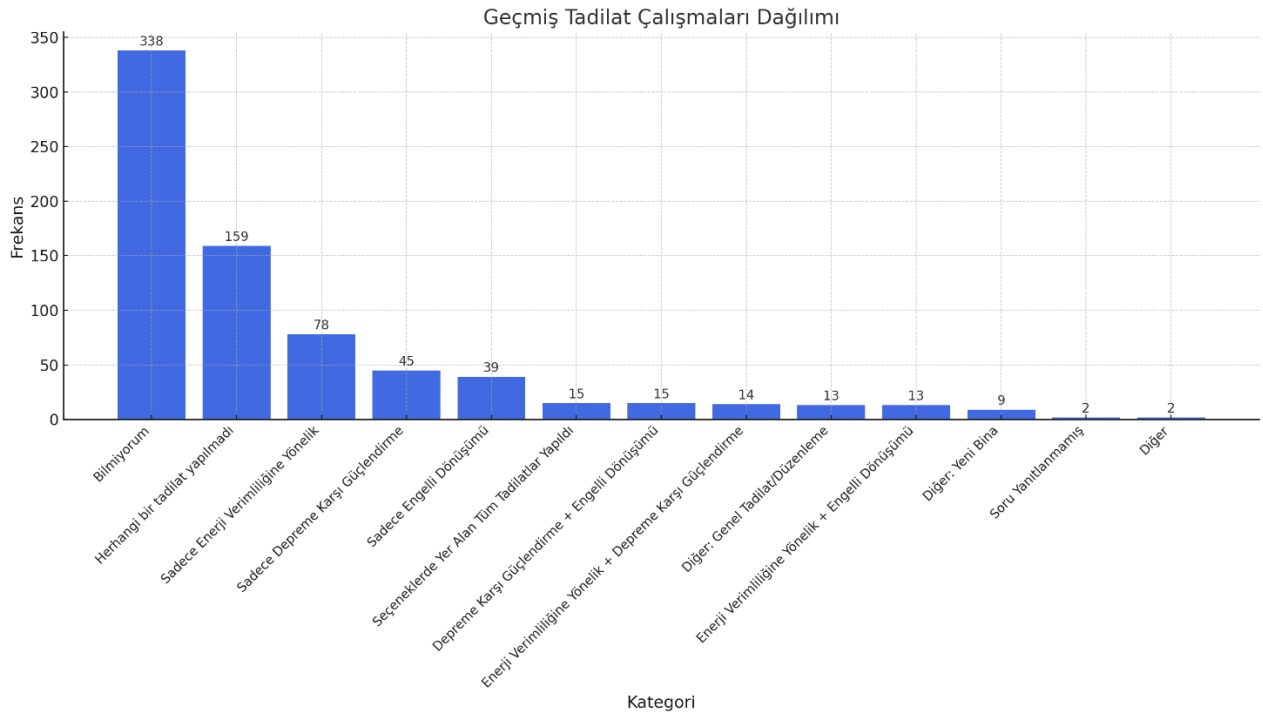
Şekil 6 - Binalardaki Yalıtım Yeterliliği Durum Değerlendirmesi Frekans Dağılımı

Katılımcıların 331'i (%44,61) kullanımda oldukları binaya dair 'Yalıtım Yeterli' cevabını verirken, 289 (%38,95) kişi binalardaki yalıtıma dair 'Yalıtım Yetersiz' aktarımını sağlamıştır. 115 (%15,5) katılımcı konuya dair fikrinin olmadığını 'Fikrim Yok' seçeneği ile belirtmiş ve 7 (%0,94) katılımcı 'Diğer' seçeneğini tercih ederek açıklamalarda bulunmuştur. Bu açıklamalar sonuç ve tartışma başlığı altında tablo içeriği olarak okuyucuların dikkatine sunulmuştur.



Şekil 7 - Binalardaki Genel İç Ortam Sıcaklığı ve Konfor Memnuniyeti Frekans Dağılımı

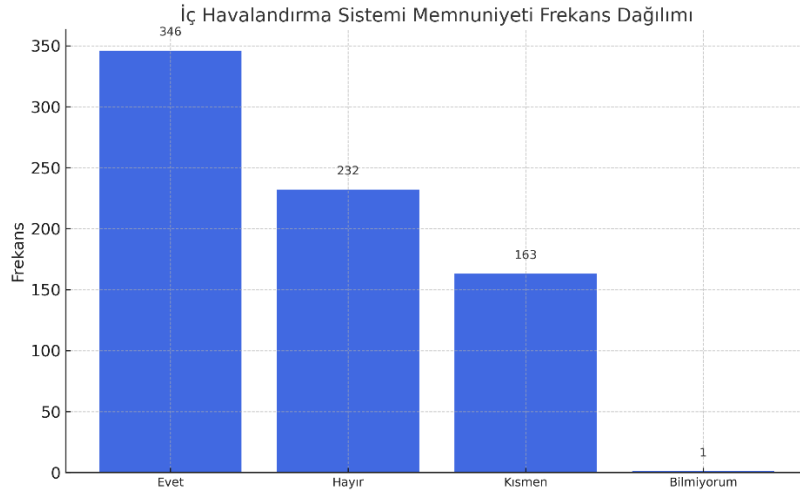
Anketi cevaplayan katılımcıların %53,2'si (395 kişi) memnuniyetini 'Evet' seçeneğini işaretleyerek belirtirken, %25,5'i (189 kişi) 'Kısmen', %21'i (156 kişi) 'Hayır' cevabını vermiştir. %0,3'ü (2 kişi) oranında katılımcı ise 'Eğitim öğretime online olarak devam edildiği için bilmiyorum' seçeneğini işaretlemiştir.



Şekil 8 - Binalarda Daha Önce Yapılan Tadilat Çalışmaları Bilgisi Frekans Dağılımı

Katılımcıların birden çok seçeneği işaretlemesine imkân tanıyan bu soruda katılımcıların %45,6'sı (338 kişi) “Bilmiyorum” seçeneğini işaretlemiştir. Bunu takiben; %21,4'ü (159 kişi) “Herhangi bir tadilat yapılmadı”, %10,5'i (78 kişi) “Sadece enerji verimliliğine (duvar izolasyonu, kapı-pencere değişimi vb.) ilişkin tadilatlar yapıldı”, %6,1'i (45 kişi) “Sadece binanın depreme karşı güçlendirilmesine ilişkin tadilatlar yapıldı”, %5,3'ü (39 kişi) ise “Sadece engelli yapılarının kurulmasına/iyileştirilmesine ilişkin tadilatlar yapıldı” yanıtlarını vermiştir. Bunlara ek olarak; katılımcıların %2,0'si (15 kişi) “Enerji verimliliğine (duvar izolasyonu, kapı-pencere değişimi vb.) ilişkin tadilatlar yapıldı + Binanın depreme karşı güçlendirilmesine ilişkin tadilatlar yapıldı + Engelli yapılarının kurulmasına/iyileştirilmesine ilişkin tadilatlar yapıldı” kombinasyonunu, %2,0'si (15 kişi) “Binanın depreme karşı güçlendirilmesine ilişkin tadilatlar yapıldı + Engelli yapılarının kurulmasına/iyileştirilmesine ilişkin tadilatlar yapıldı”, %1,9'u (14 kişi) “Enerji verimliliğine (duvar izolasyonu, kapı-pencere değişimi vb.) ilişkin tadilatlar yapıldı + Binanın depreme karşı güçlendirilmesine ilişkin tadilatlar yapıldı”, %1,8'i (13 kişi) “Enerji verimliliğine (duvar izolasyonu, kapı-pencere değişimi vb.) ilişkin tadilatlar yapıldı + Engelli yapılarının kurulmasına/iyileştirilmesine ilişkin tadilatlar yapıldı” seçeneklerini birlikte işaretlemiştir.

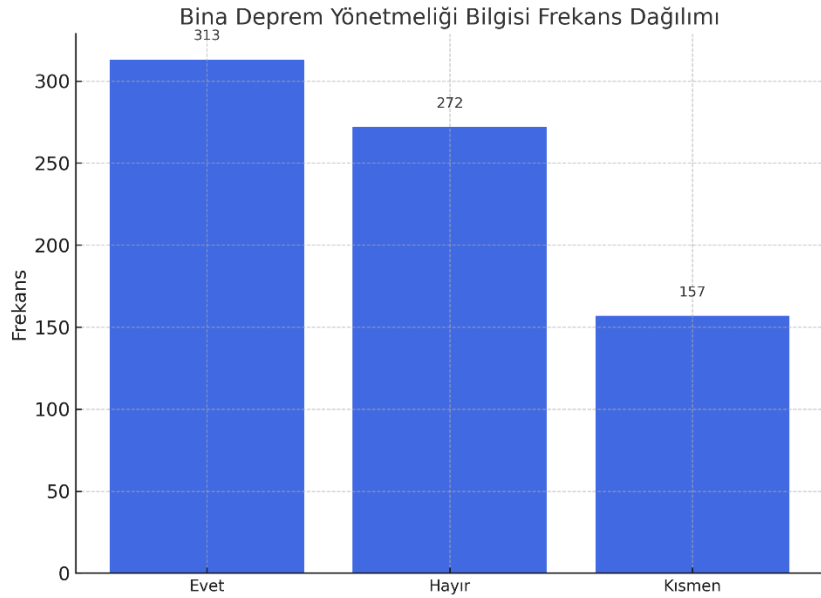
Katılımcıların verdiği diğer açık uçlu cevaplar 3 farklı kategori altında toplanmıştır. Bu kategorizasyon kapsamında katılımcıların %1,8'i (13 kişi) “Genel Tadilat/Düzenleme”, %1,2'si (9 kişi) “Yeni Bina” olduğunu belirtmiştir. Ayrıca %0,3'ü (2 kişi) “Diğer” kategorisinde “Yetersiz çalışmalar” ve “Binamızın deprem yönetmeliğine ve enerji verimliliğine uygun yapıldığını biliyorum” ifadelerini kullanmıştır. Son olarak %0,3 (2 kişi) oranında katılımcı bu soruya hiç yanıt vermemiştir.



İç Havalandırma Sistemi Memnuniyeti

Şekil 9 - Binaların İç Havalandırma Sistemi Memnuniyeti Frekans Dağılımı

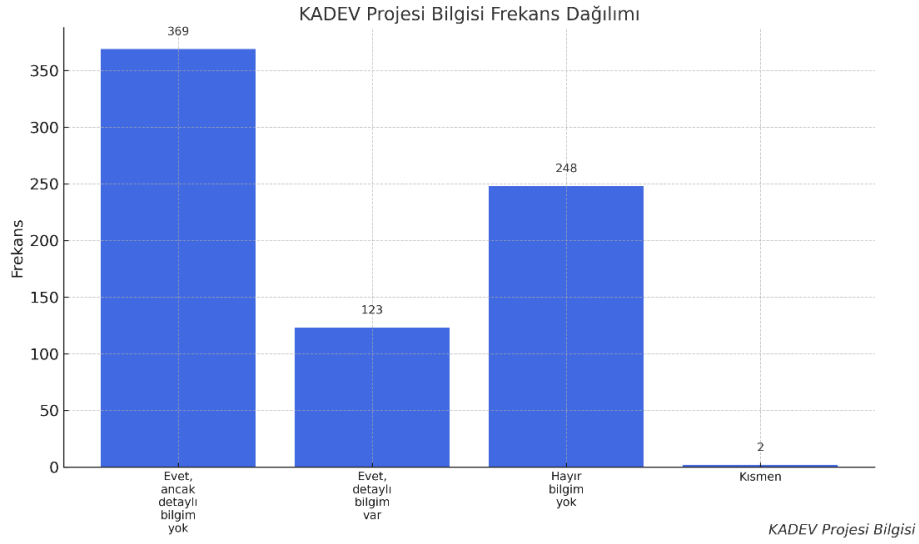
Katılımcıların %46,6'sı (346 kişi) iç havalandırma sistemine dair memnuniyetlerini 'Evet' olarak belirtirken, %31,3'ü (232 kişi) 'Hayır', %22'si (163 kişi) 'Kısmen' cevaplarını vermiştir. %0,1 oranında (1 kişi) katılımcı ise soruyu 'Bilmiyorum' şeklinde cevaplandırmıştır.



Bina Deprem Yönetmeliği Bilgisi

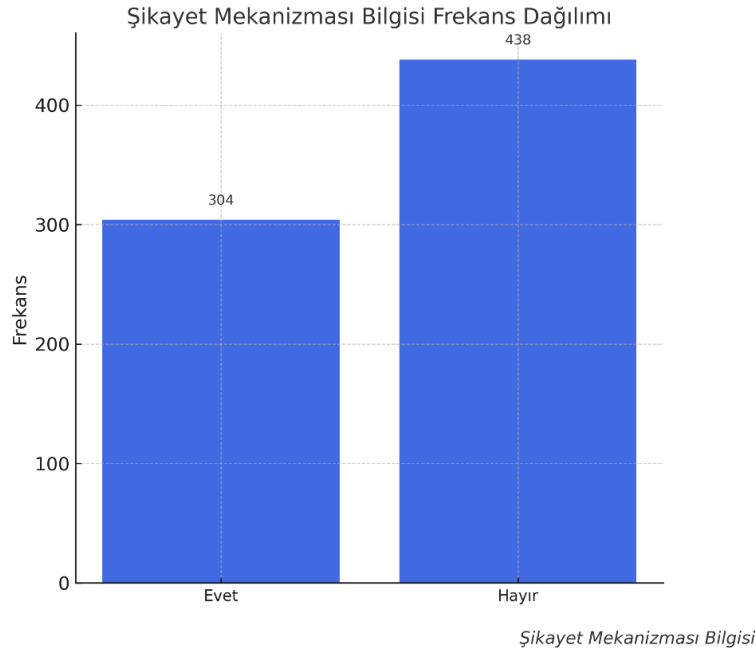
Şekil 10 - 2018 Bina Deprem Yönetmeliği Bilgisi Frekans Dağılımı

Katılımcılara 2018 yılında yayınlanan ve şu an yürürlükte bulunan bina deprem yönetmeliğine dair bilgi durumları sorulmuştur. %42,18'i (313 kişi) 'Evet', %36,66'sı (272 kişi) 'Hayır', 157 %21,16'sı (157 kişi) 'Kısmen' cevabını vermiştir.



Şekil 11 - KADEV Proje Bilgisi Frekans Dağılımı

Kamu Binalarında Deprem Dayanımı ve Enerji Verimliliği (KADEV) Projesi hakkında katılımcılara bilgi durumları sorulmuştur. Katılımcıların %49,7'si (369 kişi) 'Evet, ancak detaylı bilgim yok', %33,4'ü (248 kişi) 'Hayır bilgim yok', %16,6'sı (123 kişi) 'Evet, detaylı bilgim var' ve %0,3'ü (2 kişi) 'Kısmen' cevaplarını vermiştir.



Şekil 12 - Şikâyet Mekanizması Bilgisi Frekans Dağılımı

Katılımcılara KADEV Projesi kapsamındaki 'Şikâyet Mekanizması' hakkında bilgileri olup olmadığı sorulmuştur. %59'u 438kişi) 'Hayır' ve 304 %41'i (304 kişi) 'Evet' cevabını vermiştir.

2.2.Kurum Adı Değişkenine İlişkin Bulgular

Tablo 1 - Anketi Cevaplayan ile Kurum Adı Değişkenine Ait Çapraz Tablo

Anketi Cevaplayan * Kurum Adı Çapraz Tablosu										
			Bina Adı							Toplam
			Fırat Üniversitesi	Tunceli Hükümet Konağı	Tunceli Hozat Hükümet Konağı	Tunceli Mazgirt Hükümet Konağı	Tunceli Nazımiye Hükümet Konağı	Tunceli Kültür Merkezi	Tunceli ÇŞİD İl Müdürlüğü	
Anketi Cevaplayan	Kurum Çalışanı	Frekans	219	69	53	128	29	25	61	584
		Anketi Cevaplayan (%)	37,5%	11,8%	9,1%	21,9%	5,0%	4,3%	10,4%	100,0%
		Bina Adı (%)	69,1%	90,8%	91,4%	91,4%	53,7%	73,5%	96,8%	78,7%
		Toplam (%)	29,5%	9,3%	7,1%	17,3%	3,9%	3,4%	8,2%	78,7%
	Öğrenci	Frekans	95	0	0	0	1	0	0	96
		Anketi Cevaplayan (%)	99,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		Bina Adı (%)	30,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%	0,0%	0,0%	12,9%
		Toplam (%)	12,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	12,9%
	Vatandaş	Frekans	3	4	4	3	6	9	2	31
		Anketi Cevaplayan (%)	9,7%	12,9%	12,9%	9,7%	19,4%	29,0%	6,5%	100,0%
		Bina Adı (%)	0,9%	5,3%	6,9%	2,1%	11,1%	26,5%	3,2%	4,2%
		Toplam (%)	0,4%	0,5%	0,5%	0,4%	0,8%	1,2%	0,3%	4,2%
	Diğer	Frekans	0	3	1	9	18	0	0	31
		Anketi Cevaplayan (%)	0,0%	9,7%	3,2%	29,0%	58,1%	0,0%	0,0%	100,0%
		Bina Adı (%)	0,0%	3,9%	1,7%	6,4%	33,3%	0,0%	0,0%	4,2%
		Toplam (%)	0,0%	0,4%	0,1%	1,2%	2,4%	0,0%	0,0%	4,2%
Toplam		Frekans	317	76	58	140	54	34	63	742
		Anketi Cevaplayan (%)	42,7%	10,2%	7,8%	18,9%	7,3%	4,6%	8,5%	100,0%
		Bina Adı (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		Toplam (%)	42,7%	10,2%	7,8%	18,9%	7,3%	4,6%	8,5%	100,0%

Anketi cevaplayan kategorisi ile kurum adı arasındaki ilişkiye bakıldığında;

- Fırat Üniversitesi'ndeki katılımcıların %69,1'i kurum çalışanı, %30'u öğrencilerden, %0,9'u ise vatandaşlardan oluşmaktadır. "Diğer" kategorisinden katılım bulunmamaktadır.
- Tunceli Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların %90,8'i kurum çalışanıdır. Bunun yanında %5,3'ü vatandaş, %3,9'u ise "diğer" grubunda yer almıştır. Öğrenci katılımı bulunmamaktadır.
- Tunceli Hozat Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların %91,4'ü kurum çalışanı, %6,9'u vatandaş ve %1,7'si "diğer" grubundadır. Öğrenci katılımı yoktur.
- Tunceli Mazgirt Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların %91,4'ü kurum çalışanı, %6,4'ü "diğer" kategorisinde ve %2,1'i vatandaşlardan oluşmaktadır. Öğrenci katılımı yoktur.
- Tunceli Nazımiye Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların %53,7'si kurum çalışanı, %33,3'ü "diğer", %11,1'i vatandaş ve %1,9'u öğrencidir. Bu bina, "diğer" kategorisinin en yüksek olduğu mekândır.
- Tunceli Kültür Merkezi'ndeki katılımcıların %73,5'i kurum çalışanı, %26,5'i ise vatandaşlardan oluşmaktadır. Öğrenci ve "diğer" kategorilerinden katılım olmamıştır.
- Tunceli ÇŞİD İl Müdürlüğü'ndeki katılımcıların %96,8'i kurum çalışanıdır. %3,2 oranında vatandaş katılımı görülmüş, öğrenci ve "diğer" gruplardan katılım olmamıştır.
- Ek olarak anketi cevaplayan ve diğer seçeneğini işaretleyen katılımcıların %2,2'si (16 kişi)'si muhtar, %0,7'si (5 kişi)'i askeri personel, %0,5'i (4 kişi) kamu personeli (kurum belirtilmemiş) 3'ü %0,4'ü (3 kişi) polis, 2'si %0,3'ü (2 kişi) İŞKUR çalışanı, %0,1'i (1 kişi) bir kişi ise emekli olduğunu belirtmiştir.

Tablo 2 - Cinsiyet ile Kurum Adı Değişkenine Ait Çapraz Tablo

Cinsiyet * Kurum Adı Çapraz Tablosu										
			Bina Adı							Toplam
			Fırat Üniversitesi	Tunceli Hükümet Konağı	Tunceli Hozat Hükümet Konağı	Tunceli Mazgirt Hükümet Konağı	Tunceli Nazımiye Hükümet Konağı	Tunceli Kültür Merkezi	Tunceli ÇŞİD İl Müdürlüğü	
Cinsiyet	Kadın	Frekans	84	35	12	15	18	17	21	202
		Cinsiyet (%)	41,6%	17,3%	5,9%	7,4%	8,9%	8,4%	10,4%	100,0%

	Bina Adı (%)	26,5%	46,1%	20,7%	10,7%	33,3%	50,0%	33,3%	27,2%
	Toplam (%)	11,3%	4,7%	1,6%	2,0%	2,4%	2,3%	2,8%	27,2%
Erkek	Frekans	232	41	42	121	36	17	42	531
	Cinsiyet (%)	43,7%	7,7%	7,9%	22,8%	6,8%	3,2%	7,9%	100,0%
	Bina Adı (%)	73,2%	53,9%	72,4%	86,4%	66,7%	50,0%	66,7%	71,6%
	Toplam (%)	31,3%	5,5%	5,7%	16,3%	4,9%	2,3%	5,7%	71,6%
Belirtmek İstemiyorum	Frekans	1	0	4	4	0	0	0	9
	Cinsiyet (%)	11,1%	0,0%	44,4%	44,4%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Bina Adı (%)	0,3%	0,0%	6,9%	2,9%	0,0%	0,0%	0,0%	1,2%
	Toplam (%)	0,1%	0,0%	0,5%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	1,2%
Toplam	Frekans	317	76	58	140	54	34	63	742
	Cinsiyet (%)	42,7%	10,2%	7,8%	18,9%	7,3%	4,6%	8,5%	100,0%
	Bina Adı (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam (%)	42,7%	10,2%	7,8%	18,9%	7,3%	4,6%	8,5%	100,0%

Cinsiyet dağılımı ile kurum adı arasındaki ilişkiye bakıldığında;

- Fırat Üniversitesi’ndeki katılımcıların %26,5’i kadın, %73,2’si erkektir. “Belirtmek istemiyorum” seçeneğini işaretleyen oran yok denecek kadar azdır (%0,3).
- Tunceli Hükümet Konağı’ndaki katılımcıların %46,1’i kadın, %53,9’u erkektir. “Belirtmek istemiyorum” seçeneğini tercih eden katılım olmamıştır.
- Tunceli Hozat Hükümet Konağı’ndaki katılımcıların %20,7’si kadın, %72,4’ü erkek, %6,9’u ise “belirtmek istemiyorum” grubundadır.
- Tunceli Mazgirt Hükümet Konağı’ndaki katılımcıların %10,7’si kadın, %86,4’ü erkek, %2,9’u ise cinsiyet belirtmemiştir.
- Tunceli Nazımiye Hükümet Konağı’ndaki katılımcıların %33,3’ü kadın, %66,7’si erkektir. Cinsiyetini belirtmek istemeyen katılım olmamıştır.
- Tunceli Kültür Merkezi’ndeki katılımcıların %50’si kadın, %50’si erkektir. Cinsiyet belirtmeyen katılım bulunmamaktadır.
- Tunceli ÇŞİD İl Müdürlüğü’ndeki katılımcıların %33,3’ü kadın, %66,7’si erkektir. Cinsiyet belirtmeyen katılım olmamıştır.

Tablo 3 - Işık Seviyesi Yeterliliği ile Kurum Adı Değişkenine Ait Çapraz Tablo

Işık Seviyesi Yeterliliği * Kurum Adı Çapraz Tablosu										
			Bina Adı							Toplam
			Fırat Üniversitesi	Tunceli Hükümet Konağı	Tunceli Hozat Hükümet Konağı	Tunceli Mazgirt Hükümet Konağı	Tunceli Nazımiye Hükümet Konağı	Tunceli Kültür Merkezi	Tunceli ÇŞİD İl Müdürlüğü	
Işık Seviyesi Yeterliliği	Yeterli	Frekans	218	51	40	108	42	23	56	538
		Işık Seviyesi Yeterliliği (%)	40,5%	9,5%	7,4%	20,1%	7,8%	4,3%	10,4%	100,0%
		Bina Adı (%)	68,8%	67,1%	69,0%	77,1%	77,8%	67,6%	88,9%	72,5%
		Toplam (%)	29,4%	6,9%	5,4%	14,6%	5,7%	3,1%	7,5%	72,5%
	Kararsızım	Frekans	63	15	17	27	10	10	5	147
		Işık Seviyesi Yeterliliği (%)	42,9%	10,2%	11,6%	18,4%	6,8%	6,8%	3,4%	100,0%
		Bina Adı (%)	19,9%	19,7%	29,3%	19,3%	18,5%	29,4%	7,9%	19,8%
		Toplam (%)	8,5%	2,0%	2,3%	3,6%	1,3%	1,3%	0,7%	19,8%
	Uzaktan Eğitim	Frekans	1	1	0	3	1	0	0	6
		Işık Seviyesi Yeterliliği (%)	16,7%	16,7%	0,0%	50,0%	16,7%	0,0%	0,0%	100,0%
		Bina Adı (%)	0,3%	1,3%	0,0%	2,1%	1,9%	0,0%	0,0%	0,8%
		Toplam (%)	0,1%	0,1%	0,0%	0,4%	0,1%	0,0%	0,0%	0,8%
	Yetersiz	Frekans	27	7	1	2	0	1	1	39
		Işık Seviyesi Yeterliliği (%)	69,2%	17,9%	2,6%	5,1%	0,0%	2,6%	2,6%	100,0%
		Bina Adı (%)	8,5%	9,2%	1,7%	1,4%	0,0%	2,9%	1,6%	5,3%
		Toplam (%)	3,6%	0,9%	0,1%	0,3%	0,0%	0,1%	0,1%	5,3%
	Diğer	Frekans	8	2	0	0	1	0	1	12

		Işık Seviyesi Yeterliliği (%)	66,7%	16,7%	0,0%	0,0%	8,3%	0,0%	8,3%	100,0%
		Bina Adı (%)	2,5%	2,6%	0,0%	0,0%	1,9%	0,0%	1,6%	1,6%
		Toplam (%)	1,1%	0,3%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	1,6%
Toplam		Frekans	317	76	58	140	54	34	63	742
		Işık Seviyesi Yeterliliği (%)	42,7%	10,2%	7,8%	18,9%	7,3%	4,6%	8,5%	100,0%
		Bina Adı (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		Toplam (%)	42,7%	10,2%	7,8%	18,9%	7,3%	4,6%	8,5%	100,0%

Işık seviyesi yeterliliği kategorisi ile kurum adı arasındaki ilişkiye bakıldığında;

- Fırat Üniversitesi’ndeki katılımcıların %68,8’i ışık seviyesini yeterli, %19,9’u kararsız, %8,5’i yetersiz bulmuştur. Çok az sayıda katılımcı (%0,3) “uzaktan eğitim” ve %2,5 “diğer” yanıtını vermiştir.
- Tunceli Hükümet Konağı’ndaki katılımcıların %67,1’i ışık seviyesini yeterli görürken, %19,7’si kararsız kalmıştır. Yetersiz bulanların oranı %9,2’dir.
- Tunceli Hozat Hükümet Konağı’ndaki katılımcıların %69,0’ı ışık seviyesini yeterli bulmuştur. Ancak %29,3’ü kararsız kalırken, %1,7’si yetersiz olarak değerlendirmiştir.
- Tunceli Mazgirt Hükümet Konağı’ndaki katılımcıların %77,1’i ışık seviyesini yeterli, %19,3’ü kararsız, %1,4’ü yetersiz bulmuştur. Küçük bir grup (%2,1) “uzaktan eğitim” seçeneğini işaretlemiştir.
- Tunceli Nazımiye Hükümet Konağı’ndaki katılımcıların %77,8’i ışık seviyesini yeterli görmektedir. %18,5’i kararsız kalırken, hiç kimse yetersiz bulmamıştır.
- Tunceli Kültür Merkezi’ndeki katılımcıların %67,6’sı yeterli bulurken, %29,4’ü kararsızdır. Yetersiz bulanların oranı %2,9’dur.
- Tunceli ÇŞİD İl Müdürlüğü’ndeki katılımcıların %88,9’u ışık seviyesini yeterli görmüş, %7,9’u kararsız kalmış, %1,6’sı yetersiz olarak değerlendirmiştir.

Tablo 4 - Enerji Tasarrufu Önlem Bilgisi ile Kurum Adı Değişkenine Ait Çapraz Tablo

Enerji Tasarrufu Önlemleri Bilgisi * Kurum Adı Çapraz Tablo										
			Bina Adı							Toplam
			Fırat Üniversitesi	Tunceli Hükümet Konağı	Tunceli Hozat Hükümet Konağı	Tunceli Mazgirt Hükümet Konağı	Tunceli Nazımiye Hükümet Konağı	Tunceli Kültür Merkezi	Tunceli ÇŞİD İl Müdürlüğü	
Enerji Tasarrufu Önlemleri Bilgisi	Evet	Frekans	150	40	41	108	21	26	49	435
		Enerji Tasarrufu Önlemleri Bilgisi (%)	34,5%	9,2%	9,4%	24,8%	4,8%	6,0%	11,3%	100,0%
		Bina Adı (%)	47,3%	52,6%	70,7%	77,1%	38,9%	76,5%	77,8%	58,6%
		Toplam (%)	20,2%	5,4%	5,5%	14,6%	2,8%	3,5%	6,6%	58,6%
	Hayır	Frekans	137	31	14	25	31	5	11	254
		Enerji Tasarrufu Önlemleri Bilgisi (%)	53,9%	12,2%	5,5%	9,8%	12,2%	2,0%	4,3%	100,0%
		Bina Adı (%)	43,2%	40,8%	24,1%	17,9%	57,4%	14,7%	17,5%	34,2%
		Toplam (%)	18,5%	4,2%	1,9%	3,4%	4,2%	0,7%	1,5%	34,2%
	Enerji Tasarrufu Önlemi Alınmamaktadır	Frekans	30	5	3	7	2	3	3	53
		Enerji Tasarrufu Önlemleri Bilgisi (%)	56,6%	9,4%	5,7%	13,2%	3,8%	5,7%	5,7%	100,0%
		Bina Adı (%)	9,5%	6,6%	5,2%	5,0%	3,7%	8,8%	4,8%	7,1%
		Toplam (%)	4,0%	0,7%	0,4%	0,9%	0,3%	0,4%	0,4%	7,1%
Toplam		Frekans	317	76	58	140	54	34	63	742
		Enerji Tasarrufu Önlemleri Bilgisi (%)	42,7%	10,2%	7,8%	18,9%	7,3%	4,6%	8,5%	100,0%
		Bina Adı (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		Toplam (%)	42,7%	10,2%	7,8%	18,9%	7,3%	4,6%	8,5%	100,0%

Enerji tasarrufu önlemleri bilgisi kategorisi ile kurum adı arasındaki ilişkiye bakıldığında;

- Fırat Üniversitesi'ndeki katılımcıların %47,3'ü enerji tasarrufu önlemlerine dair bilgi sahibi olduğunu, %43,2'si bilgi sahibi olmadığını, %9,5'i ise enerji tasarrufuna yönelik önlem alınmadığını belirtmiştir.
- Tunceli Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların %52,6'sı enerji tasarrufu önlemlerine dair bilgi sahibi olduğunu, %40,8'i bilgi sahibi olmadığını, %6,6'sı ise enerji tasarrufuna yönelik önlem alınmadığını belirtmiştir. Tunceli Hozat Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların %70,7'si enerji tasarrufu önlemlerine dair bilgi sahibi olduğunu, %24,1'i bilgi sahibi olmadığını, %5,2'si ise enerji tasarrufuna yönelik önlem alınmadığını belirtmiştir.
- Tunceli Mazgirt Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların %77,1'i enerji tasarrufu önlemlerine dair bilgi sahibi olduğunu, %17,9'u bilgi sahibi olmadığını, %5,0'ı ise enerji tasarrufuna yönelik önlem alınmadığını belirtmiştir.
- Tunceli Nazımiye Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların %38,9'u enerji tasarrufu önlemlerine dair bilgi sahibi olduğunu, %57,4'ü bilgi sahibi olmadığını, %3,7'si ise enerji tasarrufuna yönelik önlem alınmadığını belirtmiştir.
- Tunceli Kültür Merkezi'ndeki katılımcıların %76,5'i enerji tasarrufu önlemlerine dair bilgi sahibi olduğunu, %14,7'si bilgi sahibi olmadığını, %8,8'i ise enerji tasarrufuna yönelik önlem alınmadığını belirtmiştir.
- Tunceli ÇŞİD İl Müdürlüğü'ndeki katılımcıların %77,8'i enerji tasarrufu önlemlerine dair bilgi sahibi olduğunu, %17,5'i bilgi sahibi olmadığını, %4,8'i ise enerji tasarrufuna yönelik önlem alınmadığını belirtmiştir.

Tablo 5 - Yalıtım ile Kurum Adı Değişkenine Ait Çapraz Tablo

Yalıtım * Kurum Adı Çapraz Tablo										
			Bina Adı							Toplam
			Fırat Üniversitesi	Tunceli Hükümet Konağı	Tunceli Hozat Hükümet Konağı	Tunceli Mazgirt Hükümet Konağı	Tunceli Nazımiye Hükümet Konağı	Tunceli Kültür Merkezi	Tunceli ÇŞİD İl Müdürlüğü	
Yalıtım	Yalıtım Yeterli	Frekans	130	17	22	73	22	10	57	331
		Yalıtım (%)	39,3%	5,1%	6,6%	22,1%	6,6%	3,0%	17,2%	100,0%
		Bina Adı (%)	41,0%	22,4%	37,9%	52,1%	40,7%	29,4%	90,5%	44,6%
		Toplam (%)	17,5%	2,3%	3,0%	9,8%	3,0%	1,3%	7,7%	44,6%
	Yalıtım Yetersiz	Frekans	145	43	21	51	10	18	1	289
		Yalıtım (%)	50,2%	14,9%	7,3%	17,6%	3,5%	6,2%	0,3%	100,0%

		Bina Adı (%)	45,7%	56,6%	36,2%	36,4%	18,5%	52,9%	1,6%	38,9%
		Toplam (%)	19,5%	5,8%	2,8%	6,9%	1,3%	2,4%	0,1%	38,9%
	Fikrim yok	Frekans	36	15	15	16	22	6	5	115
		Yalıtım (%)	31,3%	13,0%	13,0%	13,9%	19,1%	5,2%	4,3%	100,0%
		Bina Adı (%)	11,4%	19,7%	25,9%	11,4%	40,7%	17,6%	7,9%	15,5%
		Toplam (%)	4,9%	2,0%	2,0%	2,2%	3,0%	0,8%	0,7%	15,5%
	Diğer	Frekans	6	1	0	0	0	0	0	7
		Yalıtım (%)	85,7%	14,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		Bina Adı (%)	1,9%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,9%
		Toplam (%)	0,8%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,9%
Toplam		Frekans	317	76	58	140	54	34	63	742
		Yalıtım (%)	42,7%	10,2%	7,8%	18,9%	7,3%	4,6%	8,5%	100,0%
		Bina Adı (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		Toplam (%)	42,7%	10,2%	7,8%	18,9%	7,3%	4,6%	8,5%	100,0%

Yalıtım durumu kategorisi ile kurum adı arasındaki ilişkiye bakıldığında;

- Fırat Üniversitesi’ndeki katılımcıların %41,0’ı yalıtımı yeterli bulurken, %45,7’si yetersiz olduğunu ifade etmiştir. %11,4’ü bu konuda fikri olmadığını belirtmiştir.
- Tunceli Hükümet Konağı’ndaki katılımcıların %22,4’ü yalıtımı yeterli, %56,6’sı yetersiz bulmuştur. %19,7’si ise fikri olmadığını söylemiştir.
- Tunceli Hozat Hükümet Konağı’ndaki katılımcıların %37,9’u yalıtımı yeterli, %36,2’si yetersiz görmüştür. %25,9’luk bir kesim ise bu konuda kararsız kalmıştır.
- Tunceli Mazgirt Hükümet Konağı’ndaki katılımcıların %52,1’i yalıtımı yeterli bulmuş, %36,4’ü yetersiz demiştir. %11,4’ü fikrim yok yanıtını vermiştir.
- Tunceli Nazımiye Hükümet Konağı’ndaki katılımcıların %40,7’si yalıtımı yeterli görmüş, %18,5’i yetersiz bulmuştur. Dikkat çekici biçimde %40,7’si de bu konuda fikri olmadığını ifade etmiştir.
- Tunceli Kültür Merkezi’ndeki katılımcıların %29,4’ü yalıtımı yeterli bulmuş, %52,9’u yetersiz görmüştür. %17,6’sı ise bu konuda fikirsiz kalmıştır.
- Tunceli ÇŞİD İl Müdürlüğü’ndeki katılımcıların %90,5’i yalıtımı yeterli bulmuş, yalnızca %1,6’sı yetersiz demiştir. %7,9’u ise bu konuda fikri olmadığını belirtmiştir.

Tablo 6 - Genel İç Ortam/Sıcaklık Konforu ve Memnuniyeti ile Kurum Adı Değişkenine Ait Çapraz Tablo

Genel İç Ortam Sıcaklık Konforu Memnuniyeti * Kurum Adı Çapraz Tablo										
			Bina Adı							Toplam
			Fırat Üniversitesi	Tunceli Hükümet Konağı	Tunceli Hozat Hükümet Konağı	Tunceli Mazgirt Hükümet Konağı	Tunceli Nazımiye Hükümet Konağı	Tunceli Kültür Merkezi	Tunceli ÇŞİD İl Müdürlüğü	
Genel İç Ortam Sıcaklık Konforu Memnuniyeti	Evet	Frekans	137	37	29	86	39	9	58	395
		Genel İç Ortam Sıcaklık Konforu Memnuniyeti (%)	34,7%	9,4%	7,3%	21,8%	9,9%	2,3%	14,7%	100,0%
		Bina Adı (%)	43,2%	48,7%	50,0%	61,4%	72,2%	26,5%	92,1%	53,2%
		Toplam (%)	18,5%	5,0%	3,9%	11,6%	5,3%	1,2%	7,8%	53,2%
	Hayır	Frekans	77	21	10	35	5	8	0	156
		Genel İç Ortam Sıcaklık Konforu Memnuniyeti (%)	49,4%	13,5%	6,4%	22,4%	3,2%	5,1%	0,0%	100,0%
		Bina Adı (%)	24,3%	27,6%	17,2%	25,0%	9,3%	23,5%	0,0%	21,0%
		Toplam (%)	10,4%	2,8%	1,3%	4,7%	0,7%	1,1%	0,0%	21,0%
	Kısmen	Frekans	103	18	17	19	10	17	5	189
		Genel İç Ortam Sıcaklık Konforu Memnuniyeti (%)	54,5%	9,5%	9,0%	10,1%	5,3%	9,0%	2,6%	100,0%
		Bina Adı (%)	32,5%	23,7%	29,3%	13,6%	18,5%	50,0%	7,9%	25,5%
		Toplam (%)	13,9%	2,4%	2,3%	2,6%	1,3%	2,3%	0,7%	25,5%
	Uzaktan Eğitim	Frekans	0	0	2	0	0	0	0	2
		Genel İç Ortam Sıcaklık Konforu Memnuniyeti (%)	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		Bina Adı (%)	0,0%	0,0%	3,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%

		Toplam (%)	0,0%	0,0%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%
Toplam	Frekans		317	76	58	140	54	34	63	742
	Genel İç Ortam Sıcaklık Konforu Memnuniyeti (%)		42,7%	10,2%	7,8%	18,9%	7,3%	4,6%	8,5%	100,0%
	Bina Adı (%)		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam (%)		42,7%	10,2%	7,8%	18,9%	7,3%	4,6%	8,5%	100,0%

Genel sıcaklık, iç ortam konforu ve memnuniyeti kategorisi ile kurum adı arasındaki ilişkiye bakıldığında;

- Fırat Üniversitesi'ndeki katılımcıların %43,2'si ortam sıcaklığından memnun, %24,3'ü memnun değil, %32,5'i ise kısmen memnun olduğunu belirtmiştir.
- Tunceli Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların %48,7'si memnun, %27,6'sı memnun değil, %23,7'si kısmen memnun olduğunu ifade etmiştir.
- Tunceli Hozat Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların %50'si memnuniyet bildirmiştir. %17,2'si memnun değil, %29,3'ü ise kısmen memnundur.
- Tunceli Mazgirt Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların %61,4'ü ortam sıcaklığından memnun, %25'i memnun değil, %13,6'sı kısmen memnun kalmıştır.
- Tunceli Nazımiye Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların %72,2'si memnun, %9,3'ü memnun değil, %18,5'i ise kısmen memnun olduğunu belirtmiştir.
- Tunceli Kültür Merkezi'ndeki katılımcıların %26,5'i memnun, %23,5'i memnun değil, %50'si ise kısmen memnun olduğunu ifade etmiştir.
- Tunceli ÇŞİD İl Müdürlüğü'ndeki katılımcıların %92,1'i ortam sıcaklığını yeterli bulmuş, yalnızca %7,9'u kısmen memnun olduğunu söylemiştir. Memnuniyetsizlik bildiren olmamıştır.

Tablo 7 - Geçmiş Tadilat Çalışmaları ile Kurum Adı Değişkenine Ait Çapraz Tablo

Geçmiş Tadilat Çalışmaları * Kurum Adı Çapraz Tablosu										
			Bina Adı							Total
			Fırat Üniversitesi	Tunceli Hükümet Konağı	Tunceli Hozat Hükümet Konağı	Tunceli Mazgirt Hükümet Konağı	Tunceli Nazımiye Hükümet Konağı	Tunceli Kültür Merkezi	Tunceli ÇŞİD İl Müdürlüğü	
Genel Tadilat Çalışmaları	Bilmiyorum	Frekans	119	33	40	9	90	36	11	338
		Genel Tadilat Çalışmaları (%)	17,6%	4,9%	5,9%	1,3%	13,3%	5,3%	1,6%	50%
		Bina Adı (%)	18,8%	28,4%	26,3%	13,2%	32,1%	33,3%	8,7%	22,8%
		Toplam (%)	16%	4,4%	5,4%	1,2%	12,1%	4,9%	1,5%	45,6%
	Herhangi bir tadilat yapılmadı	Frekans	67	6	18	21	23	5	19	159
		Genel Tadilat Çalışmaları (%)	21,1%	1,9%	5,7%	6,6%	7,2%	1,6%	6%	50%
		Bina Adı (%)	10,6%	5,2%	11,8%	30,9%	8,2%	4,6%	15,1%	10,7%
		Toplam (%)	9%	0,8%	2,4%	2,8%	3,1%	0,7%	2,6%	21,4%
	Evet, enerji verimliliğine (duvar izolasyonu, kapı-pencere değişimi vb) ilişkin tadilatlar yapıldı	Frekans	23	7	3	2	19	8	16	78
		Genel Tadilat Çalışmaları (%)	14,7%	4,5%	1,9%	1,3%	12,2%	5,1%	10,3%	50%
		Bina Adı (%)	3,6%	6%	2%	2,9%	6,8%	7,4%	12,7%	5,3%
		Toplam (%)	3,1%	0,9%	0,4%	0,3%	2,6%	1,1%	2,2%	10,5%
	Evet, binanın depreme karşı güçlendirilmesine ilişkin tadilatlar yapıldı	Frekans	37	1	2	1	2	2	0	45
		Genel Tadilat Çalışmaları (%)	41,1%	1,1%	2,2%	1,1%	2,2%	2,2%	0%	50%
		Bina Adı (%)	5,8%	0,9%	1,3%	1,5%	0,7%	1,9%	0%	3%
		Toplam (%)	5%	0,1%	0,3%	0,1%	0,3%	0,3%	0%	6,1%
	Evet, engelli yapılarının kurulmasına/iyileştirilmesine ilişkin tadilatlar yapıldı	Frekans	25	3	7	1	1	1	1	39
		Genel Tadilat Çalışmaları (%)	32,1%	3,8%	9%	1,3%	1,3%	1,3%	1,3%	50%
		Bina Adı (%)	3,9%	2,6%	4,6%	1,5%	0,4%	0,9%	0,8%	2,6%

	Toplam (%)	3,4%	0,4%	0,9%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	5,3%
Enerji verimliliğine ilişkin tadilatlar yapıldı + Binanın depreme karşı güçlendirilmesine ilişkin tadilatlar yapıldı	Frekans	7	2	2	0	2	0	1	14
	Genel Tadilat Çalışmaları (%)	25%	7,1%	7,1%	0%	7,1%	0%	3,6%	50%
	Bina Adı (%)	1,1%	1,7%	1,3%	0%	0,7%	0%	0,8%	0,9%
	Toplam (%)	0,9%	0,3%	0,3%	0%	0,3%	0%	0,1%	1,9%
Enerji verimliliğine ilişkin tadilatlar yapıldı + Engelli yapılarının kurulmasına/iyileştirilmesine ilişkin tadilatlar yapıldı	Frekans	4	4	2	0	0	2	1	13
	Genel Tadilat Çalışmaları (%)	15,4%	15,4%	7,7%	0%	0%	7,7%	3,8%	50%
	Bina Adı (%)	0,6%	3,4%	1,3%	0%	0%	1,9%	0,8%	0,9%
	Toplam (%)	0,5%	0,5%	0,3%	0%	0%	0,3%	0,1%	1,8%
Binanın depreme karşı güçlendirilmesine ilişkin tadilatlar yapıldı + Engelli yapılarının kurulmasına/iyileştirilmesine ilişkin tadilatlar yapıldı	Frekans	9	1	1	0	2	0	2	15
	Genel Tadilat Çalışmaları (%)	30%	3,3%	3,3%	0%	6,7%	0%	6,7%	50%
	Bina Adı (%)	1,4%	0,9%	0,7%	0%	0,7%	0%	1,6%	1%
	Toplam (%)	1,2%	0,1%	0,1%	0%	0,3%	0%	0,3%	2%
Seçeneklerde Yer Alan Tüm Tadilatlar Yapıldı	Frekans	13	0	0	0	1	0	1	15
	Genel Tadilat Çalışmaları (%)	43,3%	0%	0%	0%	3,3%	0%	3,3%	50%
	Bina Adı (%)	2,1%	0%	0%	0%	0,4%	0%	0,8%	1%
	Toplam (%)	1,8%	0%	0%	0%	0,1%	0%	0,1%	2%
Diğer: Genel Tadilat/Düzenleme	Frekans	12	0	1	0	0	0	0	13
	Genel Tadilat Çalışmaları (%)	46,2%	0%	3,8%	0%	0%	0%	0%	50%
	Bina Adı (%)	1,9%	0%	0,7%	0%	0%	0%	0%	0,9%
	Toplam (%)	1,6%	0%	0,1%	0%	0%	0%	0%	1,8%
Diğer: Yeni Bina	Frekans	0	0	0	0	0	0	9	9
	Genel Tadilat Çalışmaları (%)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	50%	50%
	Bina Adı (%)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7,1%	0,6%
	Toplam (%)	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1,2%	1,2%

	Diğer	Frekans	0	1	0	0	0	0	1	2
		Genel Tadilat Çalışmaları (%)	0%	25%	0%	0%	0%	0%	25%	50%
		Bina Adı (%)	0%	0,9%	0%	0%	0%	0%	0,8%	0,1%
		Toplam (%)	0%	0,1%	0%	0%	0%	0%	0,1%	0,3%
	Soru Yanıtlanmamış	Frekans	1	0	0	0	0	0	1	2
		Genel Tadilat Çalışmaları (%)	25%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	50%
		Bina Adı (%)	0,2%	0%	0%	0%	0%	0%	0,8%	0,1%
		Toplam (%)	0,1%	0%	0%	0%	0%	0%	0,1%	0,3%
Toplam		Frekans	317	317	58	76	34	140	54	63
		Genel Tadilat Çalışmaları (%)	21,4	21,4%	3,9%	5,1%	2,3%	9,4%	3,6%	4,2%
		Bina Adı (%)	50	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%
		Toplam (%)	42,7	42,7%	7,8%	10,2%	4,6%	18,9%	7,3%	8,5%

Geçmiş tadilat çalışmaları sorusu birden fazla seçeneğin işaretlenebildiği bir sorudur. Bu bağlamda verilen cevaplar, birden fazla seçenek işaretleyen katılımcılar için farklı kombinasyonlarla kategorize edilmiştir. Bu kategoriler ile kurum adı arasındaki ilişkiye bakıldığında;

- Fırat Üniversitesi'ndeki katılımcıların %18,8'i tadilat konusunda "bilmiyorum" derken, %10,6'sı hiç tadilat yapılmadığını belirtmiştir. Enerji verimliliğine ilişkin tadilatlar %3,6, depreme karşı güçlendirme %5,8, engelli yapılarının iyileştirilmesi %3,9 oranında ifade edilmiştir. Ayrıca %1,1'i hem enerji verimliliği hem de güçlendirme seçeneğini, %0,6'sı ise enerji verimliliği + engelli yapıları kombinasyonunu işaretlemiştir. %1,4 oranında ise hem güçlendirme hem engelli yapıları iyileştirilmesi bir arada belirtilmiştir.
- Tunceli Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların %28,4'ü "bilmiyorum", %5,2'si hiç tadilat yapılmadığını belirtmiştir. Enerji verimliliği tadilatları %6,0, güçlendirme %0,9, engelli yapıları %2,6'dır. Kombinasyon seçeneklerinde enerji verimliliği + güçlendirme %1,7, enerji verimliliği + engelli yapıları %3,4, güçlendirme + engelli yapıları %0,9 oranında işaretlenmiştir.
- Tunceli Hozat Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların %26,3'ü "bilmiyorum", %11,8'i hiç tadilat yapılmadığını belirtmiştir. Enerji verimliliği tadilatları %2,0, güçlendirme %1,3, engelli yapıları %4,6'dır. Kombinasyon seçeneklerinde enerji verimliliği + güçlendirme %1,3, enerji verimliliği + engelli yapıları %1,3, güçlendirme + engelli yapıları %0,7 oranındadır.
- Tunceli Mazgirt Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların %13,2'si "bilmiyorum", %30,9'u hiç tadilat yapılmadığını ifade etmiştir. Enerji verimliliği %2,9, güçlendirme %1,5, engelli yapıları %1,5'tir. Kombinasyonlarda enerji verimliliği + engelli yapıları %0,0, enerji verimliliği + güçlendirme %0,0, güçlendirme + engelli yapıları %0,0 olarak kaydedilmiştir.

- Tunceli Nazımiye Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların %32,1'i "bilmiyorum", %8,2'si hiç tadilat yapılmadığını belirtmiştir. Enerji verimliliği %6,8, güçlendirme %0,7, engelli yapıları %0,4'tür. Kombinasyonlarda enerji verimliliği + güçlendirme %0,7, enerji verimliliği + engelli yapıları %0,0, güçlendirme + engelli yapıları %0,7 olarak ifade edilmiştir.
- Tunceli Kültür Merkezi'ndeki katılımcıların %33,3'ü "bilmiyorum", %4,6'sı hiç tadilat yapılmadığını belirtmiştir. Enerji verimliliği %7,4, güçlendirme %1,9, engelli yapıları %0,9'dur. Kombinasyonlarda enerji verimliliği + engelli yapıları %1,9, diğer kombinasyonlar %0,0 oranındadır.
- Tunceli ÇŞİD İl Müdürlüğü'ndeki katılımcıların %8,7'si "bilmiyorum", %15,1'i hiç tadilat yapılmadığını belirtmiştir. Enerji verimliliği %12,7, engelli yapıları %0,8 oranında ifade edilmiştir. Kombinasyonlarda enerji verimliliği + güçlendirme %0,8, enerji verimliliği + engelli yapıları %0,9, güçlendirme + engelli yapıları %1,6 oranındadır.

Tablo 8 - İç Havalandırma Sistemi Memnuniyeti ile Kurum Adı Değişkenine Ait Çapraz Tablo

İç Havalandırma Sistemi Memnuniyeti * Kurum Adı Çapraz Tablosu										
			Bina Adı							Toplam
			Fırat Üniversitesi	Tunceli Hükümet Konağı	Tunceli Hozat Hükümet Konağı	Tunceli Mazgirt Hükümet Konağı	Tunceli Nazımiye Hükümet Konağı	Tunceli Kültür Merkezi	Tunceli ÇŞİD İl Müdürlüğü	
İç Havalandırma Sistemi Memnuniyeti	Evet	Frekans	121	24	27	84	28	8	54	346
		İç Havalandırma Sistemi Memnuniyeti (%)	35,0%	6,9%	7,8%	24,3%	8,1%	2,3%	15,6%	100,0%
		Bina Adı (%)	38,2%	31,6%	46,6%	60,0%	51,9%	23,5%	85,7%	46,6%
		Toplam (%)	16,3%	3,2%	3,6%	11,3%	3,8%	1,1%	7,3%	46,6%
	Hayır	Frekans	119	39	14	33	12	10	5	232
		İç Havalandırma Sistemi Memnuniyeti (%)	51,3%	16,8%	6,0%	14,2%	5,2%	4,3%	2,2%	100,0%
		Bina Adı (%)	37,5%	51,3%	24,1%	23,6%	22,2%	29,4%	7,9%	31,3%
		Toplam (%)	16,0%	5,3%	1,9%	4,4%	1,6%	1,3%	0,7%	31,3%
	Kısmen	Frekans	77	13	17	23	14	16	3	163

		İç Havalandırma Sistemi Memnuniyeti (%)	47,2%	8,0%	10,4%	14,1%	8,6%	9,8%	1,8%	100,0%
		Bina Adı (%)	24,3%	17,1%	29,3%	16,4%	25,9%	47,1%	4,8%	22,0%
		Toplam (%)	10,4%	1,8%	2,3%	3,1%	1,9%	2,2%	0,4%	22,0%
	Bilmiyorum	Frekans	0	0	0	0	0	0	1	1
		İç Havalandırma Sistemi Memnuniyeti (%)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
		Bina Adı (%)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,6%	0,1%
		Toplam (%)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%
	Toplam	Frekans	317	76	58	140	54	34	63	742
		İç Havalandırma Sistemi Memnuniyeti (%)	42,7%	10,2%	7,8%	18,9%	7,3%	4,6%	8,5%	100,0%
		Bina Adı (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		Toplam (%)	42,7%	10,2%	7,8%	18,9%	7,3%	4,6%	8,5%	100,0%

İç havalandırma sistemi memnuniyeti kategorisi ile kurum adı arasındaki ilişkiye bakıldığında;

- Fırat Üniversitesi'ndeki katılımcıların %38,2'si memnun, %37,5'i memnun olmadığını, %24,3'ü kısmen memnun olduğunu belirtmiştir.
- Tunceli Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların %31,6'sı memnun, %51,3'ü memnun olmadığını, %17,1'i kısmen memnun olduğunu belirtmiştir.
- Tunceli Hozat Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların %46,6'sı memnun, %24,1'i olmadığını, %29,3'ü kısmen memnun olduğunu belirtmiştir.
- Tunceli Mazgirt Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların %60,0'ı memnun, %23,6'sı olmadığını, %16,4'ü kısmen memnun olduğunu belirtmiştir.
- Tunceli Nazımiye Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların %51,9'u memnun, %22,2'si memnun olmadığını, %25,9'u kısmen memnun olduğunu belirtmiştir.
- Tunceli Kültür Merkezi'ndeki katılımcıların %23,5'i memnun, %29,4'ü memnun olmadığını, %47,1'i kısmen memnun olduğunu belirtmiştir.
- Tunceli ÇŞİD İl Müdürlüğü'ndeki katılımcıların %85,7'si memnun, %7,9'u memnun değil, %4,8'i kısmen memnun olduğunu belirtmiştir.

Tablo 9 - Bina Deprem Yönetmeliği Bilgisi ile Kurum Adı Değişkenine Ait Çapraz Tablo

Bina Deprem Yönetmeliği Bilgisi * Kurum Adı Çapraz Tablosu										
			Bina Adı							
			Fırat Üniversitesi	Tunceli Hükümet Konağı	Tunceli Hozat Hükümet Konağı	Tunceli Mazgirt Hükümet Konağı	Tunceli Nazımiye Hükümet Konağı	Tunceli Kültür Merkezi	Tunceli ÇŞİD İl Müdürlüğü	
Bina Deprem Yönetmeliği Bilgisi	Evet	Frekans	133	27	18	62	14	17	42	313
		Bina Deprem Yönetmeliği Bilgisi (%)	42,5%	8,6%	5,8%	19,8%	4,5%	5,4%	13,4%	100,0%
		Bina Adı (%)	42,0%	35,5%	31,0%	44,3%	25,9%	50,0%	66,7%	42,2%
		Toplam (%)	17,9%	3,6%	2,4%	8,4%	1,9%	2,3%	5,7%	42,2%
	Hayır	Frekans	125	32	21	54	24	7	9	272
		Bina Deprem Yönetmeliği Bilgisi (%)	46,0%	11,8%	7,7%	19,9%	8,8%	2,6%	3,3%	100,0%
		Bina Adı (%)	39,4%	42,1%	36,2%	38,6%	44,4%	20,6%	14,3%	36,7%
		Toplam (%)	16,8%	4,3%	2,8%	7,3%	3,2%	0,9%	1,2%	36,7%
	Kısmen	Frekans	59	17	19	24	16	10	12	157
		Bina Deprem Yönetmeliği Bilgisi (%)	37,6%	10,8%	12,1%	15,3%	10,2%	6,4%	7,6%	100,0%
		Bina Adı (%)	18,6%	22,4%	32,8%	17,1%	29,6%	29,4%	19,0%	21,2%
		Toplam (%)	8,0%	2,3%	2,6%	3,2%	2,2%	1,3%	1,6%	21,2%
Toplam		Frekans	317	76	58	140	54	34	63	742
		Bina Deprem Yönetmeliği Bilgisi (%)	42,7%	10,2%	7,8%	18,9%	7,3%	4,6%	8,5%	100,0%
		Bina Adı (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		Toplam (%)	42,7%	10,2%	7,8%	18,9%	7,3%	4,6%	8,5%	100,0%

2018 Bina deprem yönetmeliği bilgisi kategorisi ile kurum adı arasındaki ilişkiye bakıldığında;

- Fırat Üniversitesi'ndeki katılımcıların %42,0'si deprem yönetmeliği bilgisine sahip olduğunu belirtmiştir. %39,4'ü bilgi sahibi olmadığını, %18,6'sı ise kısmen bilgi sahibi olduğunu ifade etmiştir.
- Tunceli Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların %35,5'i bilgi sahibi iken, %42,1'i bilgi sahibi olmadığını, %22,4'ü kısmen bilgi sahibi olduğunu belirtmiştir.
- Tunceli Hozat Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların %31,0'i bilgi sahibi, %36,2'si bilgi sahibi değil, %32,8'i kısmen bilgi sahibi olduğunu ifade etmiştir.
- Tunceli Mazgirt Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların %44,3'ü bilgi sahibidir. Buna karşılık %38,6'sı bilgi sahibi olmadığını, %17,1'i kısmen bilgi sahibi olduğunu belirtmiştir.
- Tunceli Nazımiye Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların yalnızca %25,9'u bilgi sahibi olduğunu, %44,4'ü bilgi sahibi olmadığını, %29,6'sı ise kısmen bilgi sahibi olduğunu söylemiştir.
- Tunceli Kültür Merkezi'ndeki katılımcıların %50,0'si bilgi sahibi bulunurken, %20,6'sı bilgi sahibi olmadığını, %29,4'ü kısmen bilgi sahibi olduğunu ifade etmiştir.
- Tunceli ÇŞİD İl Müdürlüğü'ndeki katılımcılardan en yüksek bilgi sahibi oranı %66,7 ile burada görülmüştür. %14,3 bilgi sahibi olmadığını, %19,0 kısmen bilgi sahibi olduğunu belirtmiştir.

Tablo 10 - KADEV Proje Bilgisi ile Kurum Adı Değişkenine Ait Çapraz Tablo

KADEV Projesi Bilgisi * Kurum Adı Çapraz Tablosu										
			Bina Adı							Toplam
			Fırat Üniversitesi	Tunceli Hükümet Konağı	Tunceli Hozat Hükümet Konağı	Tunceli Mazgirt Hükümet Konağı	Tunceli Nazımiye Hükümet Konağı	Tunceli Kültür Merkezi	Tunceli ÇŞİD İl Müdürlüğü	
KADEV Projesi Bilgisi	Evet, ancak detaylı bilgim yok	Frekans	156	33	30	69	23	20	38	369
		KADEV Projesi Bilgisi (%)	42,3%	8,9%	8,1%	18,7%	6,2%	5,4%	10,3%	100,0%
		Bina Adı (%)	49,2%	43,4%	51,7%	49,3%	42,6%	58,8%	60,3%	49,7%
		Toplam (%)	21,0%	4,4%	4,0%	9,3%	3,1%	2,7%	5,1%	49,7%
		Frekans	39	8	11	34	9	5	17	123

	Evet, detaylı bilğim var	KADEV Projesi Bilgisi (%)	31,7%	6,5%	8,9%	27,6%	7,3%	4,1%	13,8%	100,0%
		Bina Adı (%)	12,3%	10,5%	19,0%	24,3%	16,7%	14,7%	27,0%	16,6%
		Toplam (%)	5,3%	1,1%	1,5%	4,6%	1,2%	0,7%	2,3%	16,6%
	Hayır bilğim yok	Frekans	122	35	16	37	22	9	7	248
		KADEV Projesi Bilgisi (%)	49,2%	14,1%	6,5%	14,9%	8,9%	3,6%	2,8%	100,0%
		Bina Adı (%)	38,5%	46,1%	27,6%	26,4%	40,7%	26,5%	11,1%	33,4%
		Toplam (%)	16,4%	4,7%	2,2%	5,0%	3,0%	1,2%	0,9%	33,4%
	Kısmen	Frekans	0	0	1	0	0	0	1	2
		KADEV Projesi Bilgisi (%)	0,0%	0,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	50,0%	100,0%
		Bina Adı (%)	0,0%	0,0%	1,7%	0,0%	0,0%	0,0%	1,6%	0,3%
		Toplam (%)	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	0,3%
	Toplam	Frekans	317	76	58	140	54	34	63	742
		KADEV Projesi Bilgisi (%)	42,7%	10,2%	7,8%	18,9%	7,3%	4,6%	8,5%	100,0%
		Bina Adı (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		Toplam (%)	42,7%	10,2%	7,8%	18,9%	7,3%	4,6%	8,5%	100,0%

KADEV Proje bilgisi kategorisi ile kurum adı arasındaki ilişkiye bakıldığında;

- Fırat Üniversitesi’ndeki katılımcıların %49,2’si “Evet, ancak detaylı bilğim yok” yanıtını, %12,3’ü “Evet, detaylı bilğim var” yanıtını vermiştir. %38,5’i ise bilgi sahibi olmadığını belirtmiştir.
- Tunceli Hükümet Konağı’ndaki katılımcıların %43,4’ü “Evet, ancak detaylı bilğim yok”, %10,5’i “Evet, detaylı bilğim var” demiştir. %46,1’lik bir kesim ise bilgi sahibi değildir.
- Tunceli Hozat Hükümet Konağı’ndaki katılımcıların %51,7’si “Evet, ancak detaylı bilğim yok” yanıtını vermiştir. %19,0’u detaylı bilgi sahibi olduğunu, %27,6’sı ise bilgisinin olmadığını ifade etmiştir. %1,7 oranında katılımcı “Kısmen” yanıtı vermiştir.
- Tunceli Mazgirt Hükümet Konağı’ndaki katılımcıların %49,3’ü “Evet, ancak detaylı bilğim yok” cevabı verilmiştir. %24,3’ü detaylı bilgi sahibi iken %26,4’ü bilgi sahibi olmadığını belirtmiştir.
- Tunceli Nazımiye Hükümet Konağı’ndaki katılımcıların %42,6’sı “Evet, ancak detaylı bilğim yok”, %16,7’si detaylı bilgi sahibi, %40,7’si bilgi sahibi olmadığını belirtmiştir.

- Tunceli Kültür Merkezi’ndeki katılımcıların %58,8’i “Evet, ancak detaylı bilgim yok” cevabı verilmiştir. %14,7’si detaylı bilgi sahibi iken %26,5’i bilgi sahibi olmadığını ifade etmiştir.
- Tunceli ÇŞİD İl Müdürlüğü’ndeki katılımcıların %60,3’ü “Evet, ancak detaylı bilgim yok” yanıtını vermiştir. %27,0’i detaylı bilgi sahibi olduğunu, %11,1’i bilgi sahibi olmadığını belirtmiştir. %1,6 oranında katılımcı “Kısmen” yanıtı vermiştir.

Tablo 11 - Şikâyet Mekanizması Bilgisi ile Kurum Adı Değişkenine Ait Çapraz Tablo

Şikâyet Mekanizması * Kurum Adı Çapraz Tablosu										
			Bina Adı							Toplam
			Fırat Üniversitesi	Tunceli Hükümet Konağı	Tunceli Hozat Hükümet Konağı	Tunceli Mazgirt Hükümet Konağı	Tunceli Nazımiye Hükümet Konağı	Tunceli Kültür Merkezi	Tunceli ÇŞİD İl Müdürlüğü	
Şikâyet Mekanizması Bilgisi	Evet	Frekans	100	20	32	77	29	14	32	304
		Şikâyet Mekanizması (%)	32,9%	6,6%	10,5%	25,3%	9,5%	4,6%	10,5%	100,0%
		Bina Adı (%)	31,5%	26,3%	55,2%	55,0%	53,7%	41,2%	50,8%	41,0%
		Toplam (%)	13,5%	2,7%	4,3%	10,4%	3,9%	1,9%	4,3%	41,0%
	Hayır	Frekans	217	56	26	63	25	20	31	438
		Şikâyet Mekanizması (%)	49,5%	12,8%	5,9%	14,4%	5,7%	4,6%	7,1%	100,0%
		Bina Adı (%)	68,5%	73,7%	44,8%	45,0%	46,3%	58,8%	49,2%	59,0%
		Toplam (%)	29,2%	7,5%	3,5%	8,5%	3,4%	2,7%	4,2%	59,0%
Toplam		Frekans	317	76	58	140	54	34	63	742
		Şikâyet Mekanizması (%)	42,7%	10,2%	7,8%	18,9%	7,3%	4,6%	8,5%	100,0%
		Bina Adı (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		Toplam (%)	42,7%	10,2%	7,8%	18,9%	7,3%	4,6%	8,5%	100,0%

Şikayet Mekanizması bilgisi kategorisi ile kurum adı arasındaki ilişkiye bakıldığında;

- Fırat Üniversitesi'ndeki katılımcıların %31,5'i şikâyet mekanizmasına dair bilgi sahibi olduğunu, %68,5'i ise bilgisinin olmadığını belirtmiştir.
- Tunceli Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların %26,3'ü şikâyet mekanizmasının var olduğu, %73,7 oranında katılımcı ise bilgisinin olmadığını ifade etmiştir.
- Tunceli Hozat Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların %55,2'si şikâyet mekanizmasına dair bilgi sahibi olduğunu, %44,8'i ise bilgisinin olmadığını belirtmiştir.
- Tunceli Mazgirt Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların %55,0'i şikâyet mekanizmasına dair bilgi sahibi olduğunu, %45,0'i ise bilgisinin olmadığını belirtmiştir.
- Tunceli Nazımiye Hükümet Konağı'ndaki katılımcıların %53,7'si şikâyet mekanizmasına dair bilgi sahibi olduğunu, %46,3'ü ise bilgisinin olmadığını ifade etmiştir.
- Tunceli Kültür Merkezi'ndeki katılımcıların %41,2'si şikâyet mekanizmasına dair bilgi sahibi olduğunu, %58,8'i ise bilgisinin olmadığını belirtmiştir.
- Tunceli ÇŞİD İl Müdürlüğü'ndeki katılımcıların %50,8'i şikâyet mekanizmasına dair bilgi sahibi olduğunu, %49,2'si ise bilgisinin olmadığını belirtmiştir.

2.3.Cinsiyet Değişkenine İlişkin Bulgular

Tablo 12 - Anketi Cevaplayan ile Cinsiyet Değişkenine Ait Çapraz Tablo

Anketi Cevaplayan * Cinsiyet Çapraz Tablosu						
			Cinsiyet			Toplam
			Kadın	Erkek	Belirtmek İstemiyorum	
Anketi Cevaplayan	Kurum Çalışanı	Frekans	143	433	8	584
		Anketi Cevaplayan (%)	24,5%	74,1%	1,4%	100,0%
		Cinsiyet (%)	70,8%	81,5%	88,9%	78,7%
		Toplam (%)	19,3%	58,4%	1,1%	78,7%
	Öğrenci	Frekans	40	56	0	96
		Anketi Cevaplayan (%)	41,7%	58,3%	0,0%	100,0%
		Cinsiyet (%)	19,8%	10,5%	0,0%	12,9%
		Toplam (%)	5,4%	7,5%	0,0%	12,9%
	Vatandaş	Frekans	14	16	1	31
		Anketi Cevaplayan (%)	45,2%	51,6%	3,2%	100,0%
		Cinsiyet (%)	6,9%	3,0%	11,1%	4,2%
		Toplam (%)	1,9%	2,2%	0,1%	4,2%
	Diğer	Frekans	5	26	0	31
		Anketi Cevaplayan (%)	16,1%	83,9%	0,0%	100,0%
		Cinsiyet (%)	2,5%	4,9%	0,0%	4,2%
		Toplam (%)	0,7%	3,5%	0,0%	4,2%
Toplam		Frekans	202	531	9	742
		Anketi Cevaplayan (%)	27,2%	71,6%	1,2%	100,0%
		Cinsiyet (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		Toplam (%)	27,2%	71,6%	1,2%	100,0%

Anketi cevaplayan sorusuna göre cinsiyet dağılımına bakıldığında;

- Kadın katılımcıların %70,8'i kurum çalışanı, %19,8'i öğrenci, %6,9'u vatandaş ve %2,5'i' diğer kategorisindedir.
- Erkek katılımcıların %81,5'i kurum çalışanı, %10,5'i öğrenci, %3'ü vatandaş ve %4,9'u diğer kategorisindedir.
- Cinsiyetini belirtmek istemeyen katılımcıların %88,9'u kurum çalışanı, %11,1'i vatandaş kategorisindedir.
- Ek olarak anketi cevaplayan ve diğer seçeneğini işaretleyen katılımcıların %2,2'si(16 kişi)'sı muhtar, %0,7'si (5 kişi)'i askeri personel, %0,5'i (4 kişi) kamu personeli (kurum belirtilmemiş) 3'ü%0,4'ü (3 kişi) polis, 2'si%0,3'ü (2 kişi) İŞKUR çalışanı, %0,1'i (1

kişi) bir kişi ise emekli olduğunu belirtmiştir.

Tablo 13 - Işık Seviyesi Yeterliliği ile Cinsiyet Değişkenine Ait Çapraz Tablo

Işık Seviyesi Yeterliliği * Cinsiyet Çapraz Tablosu						
			Cinsiyet			Toplam
			Kadın	Erkek	Belirtmek İstemiyorum	
Işık Seviyesi Yeterliliği	Yeterli	Frekans	144	390	4	538
		Işık Seviyesi Yeterliliği (%)	26,8%	72,5%	0,7%	100,0%
		Cinsiyet (%)	71,3%	73,4%	44,4%	72,5%
		Toplam (%)	19,4%	52,6%	0,5%	72,5%
	Kararsızım	Frekans	43	100	4	147
		Işık Seviyesi Yeterliliği (%)	29,3%	68,0%	2,7%	100,0%
		Cinsiyet (%)	21,3%	18,8%	44,4%	19,8%
		Toplam (%)	5,8%	13,5%	0,5%	19,8%
	Uzaktan Eğitim	Frekans	0	5	1	6
		Işık Seviyesi Yeterliliği (%)	0,0%	83,3%	16,7%	100,0%
		Cinsiyet (%)	0,0%	0,9%	11,1%	0,8%
		Toplam (%)	0,0%	0,7%	0,1%	0,8%
	Yetersiz	Frekans	12	27	0	39
		Işık Seviyesi Yeterliliği (%)	30,8%	69,2%	0,0%	100,0%
		Cinsiyet (%)	5,9%	5,1%	0,0%	5,3%
		Toplam (%)	1,6%	3,6%	0,0%	5,3%
	Diğer	Frekans	3	9	0	12
		Işık Seviyesi Yeterliliği (%)	25,0%	75,0%	0,0%	100,0%
		Cinsiyet (%)	1,5%	1,7%	0,0%	1,6%
		Toplam (%)	0,4%	1,2%	0,0%	1,6%
Toplam		Frekans	202	531	9	742
		Işık Seviyesi Yeterliliği (%)	27,2%	71,6%	1,2%	100,0%
		Cinsiyet (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		Toplam (%)	27,2%	71,6%	1,2%	100,0%

Işık seviyesi yeterliliği sorusuna göre cinsiyet dağılımına bakıldığında;

- Kadın katılımcıların %71,3'ü ışık seviyesini yeterli, %21,3'ü kararsız, %5,9'u yetersiz ve %1,5'i diğer olarak belirtmiştir.
- Erkek katılımcıların %73,4'ü ışık seviyesini yeterli, %18,8'i kararsız, %0,9'u uzaktan

eğitim, %5,1'i yetersiz ve %1,7'si diğer olarak belirtmiştir.

- Cinsiyetini belirtmek istemeyen katılımcıların %44,4'ü ı ışık seviyesini yeterli, %44,4'ü kararsız ve %11,1'i uzaktan eğitim, olarak belirtmiştir.

Diğer seçeneğini işaretleyen katılımcıların aktardığı açık uçlu cevaplara ilişkin tablo sonuç kısmında okuyucunun dikkatine sunulmuştur.

Tablo 14 - Enerji Tasarrufu Önlem Bilgisi ile Cinsiyet Değişkenine Ait Çapraz Tablo

Enerji Tasarrufu Önlemleri Bilgisi * Cinsiyet Çapraz Tablosu						
			Cinsiyet			Toplam
			Kadın	Erkek	Belirtmek İstemiyorum	
Enerji Tasarrufu Önlemleri Bilgisi	Evet	Frekans	105	326	4	435
		Enerji Tasarrufu Önlemleri Bilgisi (%)	24,1%	74,9%	0,9%	100,0%
		Cinsiyet (%)	52,0%	61,4%	44,4%	58,6%
		Toplam (%)	14,2%	43,9%	0,5%	58,6%
	Hayır	Frekans	88	162	4	254
		Enerji Tasarrufu Önlemleri Bilgisi (%)	34,6%	63,8%	1,6%	100,0%
		Cinsiyet (%)	43,6%	30,5%	44,4%	34,2%
		Toplam (%)	11,9%	21,8%	0,5%	34,2%
	Enerji Tasarrufu Önlemi Alınmamaktadır	Frekans	9	43	1	53
		Enerji Tasarrufu Önlemleri Bilgisi (%)	17,0%	81,1%	1,9%	100,0%
		Cinsiyet (%)	4,5%	8,1%	11,1%	7,1%
		Toplam (%)	1,2%	5,8%	0,1%	7,1%
Toplam		Frekans	202	531	9	742
		Enerji Tasarrufu Önlemleri Bilgisi (%)	27,2%	71,6%	1,2%	100,0%
		Cinsiyet (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		Toplam (%)	27,2%	71,6%	1,2%	100,0%

Enerji Tasarrufu Önlem Bilgisi sorusuna göre cinsiyet dağılımına bakıldığında;

- Kadın katılımcıların %52'si enerji tasarrufu önlemlerine dair bilgi sahibi olduğunu, %43,6'sı olmadığını ve %4,5'si enerji tasarrufu önlemi alınmadığını belirtmiştir.
- Erkek katılımcıların %61,4'ü enerji tasarrufu önlemleri olduğunu, %30,5'i olmadığını ve %8,1'i enerji tasarrufu önlemi alınmadığını belirtmiştir.

Cinsiyetini belirtmek istemeyen katılımcıların %44,4'ü enerji tasarrufu önlemlerine dair bilgi sahibi olduğunu, %44,4'ü olmadığını ve %11,1'i enerji tasarrufu önlemi alınmadığını belirtmiştir.

Tablo 15 - Yalıtım Yeterliliği ile Cinsiyet Değişkenine Ait Çapraz Tablo

Yalıtım * Cinsiyet Çapraz Tablosu						
			Cinsiyet			Toplam
			Kadın	Erkek	Belirtmek İstemiyorum	
Yalıtım	Yalıtım Yeterli	Frekans	82	248	1	331
		Yalıtım (%)	24,8%	74,9%	0,3%	100,0%
		Cinsiyet (%)	40,6%	46,7%	11,1%	44,6%
		Toplam (%)	11,1%	33,4%	0,1%	44,6%
	Yalıtım Yetersiz	Frekans	80	203	6	289
		Yalıtım (%)	27,7%	70,2%	2,1%	100,0%
		Cinsiyet (%)	39,6%	38,2%	66,7%	38,9%
		Toplam (%)	10,8%	27,4%	0,8%	38,9%
	Fikrim yok	Frekans	38	75	2	115
		Yalıtım (%)	33,0%	65,2%	1,7%	100,0%
		Cinsiyet (%)	18,8%	14,1%	22,2%	15,5%
		Toplam (%)	5,1%	10,1%	0,3%	15,5%
	Diğer	Frekans	2	5	0	7
		Yalıtım (%)	28,6%	71,4%	0,0%	100,0%
		Cinsiyet (%)	1,0%	0,9%	0,0%	0,9%
		Toplam (%)	0,3%	0,7%	0,0%	0,9%
Toplam		Frekans	202	531	9	742
		Yalıtım (%)	27,2%	71,6%	1,2%	100,0%
		Cinsiyet (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		Toplam (%)	27,2%	71,6%	1,2%	100,0%

Yalıtım yeterliliği sorusuna göre cinsiyet dağılımına bakıldığında;

- Kadın katılımcıların %40,6'sı yalıtımı yeterli, %39,6'i yetersiz, %18,8'i fikrim yok ve %1'i diğer seçeneğini işaretlemiştir.
- Erkek katılımcıların %46,7'si yalıtımı yeterli, %38,2'si yetersiz, %14,1'i fikrim yok ve %0,9'u diğer seçeneğini işaretlemiştir.

Cinsiyetini belirtmek istemeyen katılımcıların %11,1'i yalıtımı yeterli, %66,7'si yetersiz ve %22,2'ü fikrim yok seçeneğini işaretlemiştir.

Tablo 16 - Genel İç Ortam Sıcaklık Konforu/Memnuniyeti ile Cinsiyet Değişkenine Ait Çapraz Tablo

Genel İç Ortam Sıcaklık Konforu Memnuniyeti * Cinsiyet Çapraz Tablosu						
			Cinsiyet			Toplam
			Kadın	Erkek	Belirtmek İstemiyorum	
	Evet	Frekans	94	299	2	395

Genel İç Ortam Sıcaklık Konforu Memnuniyeti		Genel İç Ortam Sıcaklık Konforu Memnuniyeti (%)	23,8%	75,7%	0,5%	100,0%
		Cinsiyet (%)	46,5%	56,3%	22,2%	53,2%
		Toplam (%)	12,7%	40,3%	0,3%	53,2%
	Hayır	Frekans	54	99	3	156
		Genel İç Ortam Sıcaklık Konforu Memnuniyeti (%)	34,6%	63,5%	1,9%	100,0%
		Cinsiyet (%)	26,7%	18,6%	33,3%	21,0%
		Toplam (%)	7,3%	13,3%	0,4%	21,0%
	Kısmen	Frekans	54	131	4	189
		Genel İç Ortam Sıcaklık Konforu Memnuniyeti (%)	28,6%	69,3%	2,1%	100,0%
		Cinsiyet (%)	26,7%	24,7%	44,4%	25,5%
		Toplam (%)	7,3%	17,7%	0,5%	25,5%
	Uzaktan Eğitim	Frekans	0	2	0	2
		Genel İç Ortam Sıcaklık Konforu Memnuniyeti (%)	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
		Cinsiyet (%)	0,0%	0,4%	0,0%	0,3%
		Toplam (%)	0,0%	0,3%	0,0%	0,3%
	Toplam		Frekans	202	531	9
Genel İç Ortam Sıcaklık Konforu Memnuniyeti (%)			27,2%	71,6%	1,2%	100,0%
Cinsiyet (%)			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Toplam (%)			27,2%	71,6%	1,2%	100,0%

Genel iç ortamın konforu ve memnuniyeti sorusuna göre cinsiyet dağılımına bakıldığında;

- Kadın katılımcıların %46,5'i iç ortam sıcaklık konforundan memnun, %26,7'si memnun değil ve %26,7'si kısmen memnun olduğunu belirtmiştir.
- Erkek katılımcıların %56,3'ü iç ortam sıcaklık konforundan memnun, %18,6'sı memnun değil, %24,7'si kısmen memnun ve %0,4'ü uzaktan eğitim seçeneğini işaretlemiştir.

Cinsiyetini belirtmek istemeyen katılımcıların %22,2'si iç ortam sıcaklık konforundan memnun, %33,3'ü memnun değil ve %44,4'ü kısmen memnun olduğunu belirtmiştir.

Tablo 17 - Geçmiş Tadilat Çalışmaları ile Cinsiyet Değişkenine Ait Çapraz Tablo

Geçmiş Tadilat Çalışmaları * Cinsiyet Çapraz Tablosu						
			Cinsiyet			Total
			Kadın	Erkek	Belirtmek İstemiyorum	
Genel Tadilat Çalışmaları	Bilmiyorum	Frekans	4	231	103	338
		Genel Tadilat Çalışmaları (%)	0,6%	34,2%	15,2%	50%

	Cinsiyet (%)	22,2%	21,8%	25,5%	22,8%
	Toplam (%)	0,5%	31,1%	13,9%	45,6%
Herhangi bir tadilat yapılmadı	Frekans	0	110	49	159
	Genel Tadilat Çalışmaları (%)	0%	34,6%	15,4%	50%
	Cinsiyet (%)	0%	10,4%	12,1%	10,7%
	Toplam (%)	0%	14,8%	6,6%	21,4%
Evet, enerji verimliliğine (duvar izolasyonu, kapı-pencere değişimi vb) ilişkin tadilatlar yapıldı	Frekans	1	66	11	78
	Genel Tadilat Çalışmaları (%)	0,6%	42,3%	7,1%	50%
	Cinsiyet (%)	5,6%	6,2%	2,7%	5,3%
	Toplam (%)	0,1%	8,9%	1,5%	10,5%
Evet, binanın depreme karşı güçlendirilmesine ilişkin tadilatlar yapıldı	Frekans	1	30	14	45
	Genel Tadilat Çalışmaları (%)	1,1%	33,3%	15,6%	50%
	Cinsiyet (%)	5,6%	2,8%	3,5%	3%
	Toplam (%)	0,1%	4%	1,9%	6,1%
Evet, engelli yapılarının kurulmasına/iyileştirilmesine ilişkin tadilatlar yapıldı	Frekans	1	32	6	39
	Genel Tadilat Çalışmaları (%)	1,3%	41%	7,7%	50%
	Cinsiyet (%)	5,6%	3%	1,5%	2,6%
	Toplam (%)	0,1%	4,3%	0,8%	5,3%
Enerji verimliliğine ilişkin tadilatlar yapıldı + Binanın depreme karşı güçlendirilmesine ilişkin tadilatlar yapıldı	Frekans	0	13	1	14
	Genel Tadilat Çalışmaları (%)	0%	46,4%	3,6%	50%
	Cinsiyet (%)	0%	1,2%	0,2%	0,9%
	Toplam (%)	0%	1,8%	0,1%	1,9%
Enerji verimliliğine ilişkin tadilatlar yapıldı + Engelli yapılarının kurulmasına/iyileştirilmesine ilişkin tadilatlar yapıldı	Frekans	1	9	3	13
	Genel Tadilat Çalışmaları (%)	3,8%	34,6%	11,5%	50%
	Cinsiyet (%)	5,6%	0,8%	0,7%	0,9%
	Toplam (%)	0,1%	1,2%	0,4%	1,8%
Binanın depreme karşı güçlendirilmesine ilişkin tadilatlar yapıldı + Engelli yapılarının kurulmasına/iyileştirilmesine ilişkin tadilatlar yapıldı	Frekans	1	9	5	15
	Genel Tadilat Çalışmaları (%)	3,3%	30%	16,7%	50%
	Cinsiyet (%)	5,6%	0,8%	1,2%	1%
	Toplam (%)	0,1%	1,2%	0,7%	2%
Seçeneklerde Yer Alan Tüm Tadilatlar Yapıldı	Frekans	0	13	2	15
	Genel Tadilat Çalışmaları (%)	0%	43,3%	6,7%	50%
	Cinsiyet (%)	0%	1,2%	0,5%	1%
	Toplam (%)	0%	1,8%	0,3%	2%
Diğer: Genel Tadilat/Düzenleme	Frekans	0	10	3	13
	Genel Tadilat Çalışmaları (%)	0%	38,5%	11,5%	50%
	Cinsiyet (%)	0%	0,9%	0,7%	0,9%
	Toplam (%)	0%	1,3%	0,4%	1,8%
Diğer: Yeni Bina	Frekans	0	5	4	9
	Genel Tadilat Çalışmaları (%)	0%	27,8%	22,2%	50%

	Cinsiyet (%)	0%	0,5%	1%	0,6%
	Toplam (%)	0%	0,7%	0,5%	1,2%
Diğer	Frekans	0	2	0	2
	Genel Tadilat Çalışmaları (%)	0%	50%	0%	50%
	Cinsiyet (%)	0%	0,2%	0%	0,1%
	Toplam (%)	0%	0,3%	0%	0,3%
Soru Yanıtlanmamış	Frekans	0	1	1	2
	Genel Tadilat Çalışmaları (%)	0%	25%	25%	50%
	Cinsiyet (%)	0%	0,1%	0,2%	0,1%
	Toplam (%)	0%	0,1%	0,1%	0,3%
Toplam	Frekans	9	9	531	202
	Genel Tadilat Çalışmaları (%)	0,6	0,6%	35,8%	13,6%
	Cinsiyet (%)	50	50%	50%	50%
	Toplam (%)	1,2	1,2%	71,6%	27,2%

Geçmiş tadilat çalışmaları sorusuna göre cinsiyet dağılımına bakıldığında;

- Kadın katılımcıların %22,2'si tadilat konusunda bilgisi olmadığını, %5,6'sı enerji verimliliği tadilatı yapıldığını, %5,6'sı depreme karşı güçlendirme yapıldığını, %5,6'sı engelli yapıları iyileştirmesi yapıldığını, %5,6'sı enerji verimliliği + engelli yapıları, %5,6'sı depreme karşı güçlendirme + engelli yapıları tadilatını seçmiştir.
- Erkek katılımcıların %21,8'i tadilat konusunda bilgisi olmadığını, %10,4'ü herhangi bir tadilat yapılmadığını, %6,2'si enerji verimliliği, %2,8'i depreme karşı güçlendirme, %3,0'ı engelli yapıları iyileştirmesi, %1,2'si enerji verimliliği + depreme karşı güçlendirme, %0,8'i enerji verimliliği + engelli yapıları, %0,8'i depreme karşı güçlendirme + engelli yapıları, %1,2'si tüm tadilatlar, %0,9'u genel tadilat/düzenleme, %0,5'i yeni bina, %0,2'si diğer ve %0,1'i soru yanıtlanmamış seçeneğini işaretlemiştir.
- Cinsiyetini belirtmek istemeyen katılımcıların %25,5'i tadilat konusunda bilgisi olmadığını, %12,1'i herhangi bir tadilat yapılmadığını, %2,7'si enerji verimliliği, %3,5'i depreme karşı güçlendirme, %1,5'i engelli yapıları iyileştirmesi, %0,2'si enerji verimliliği + depreme karşı güçlendirme, %0,7'si enerji verimliliği + engelli yapıları, %1,2'si depreme karşı güçlendirme + engelli yapıları, %0,5'i tüm tadilatlar, %0,7'si genel tadilat/düzenleme, %1,0'ı yeni bina ve %0,2'si soru yanıtlanmamış seçeneğini işaretlemiştir.

Tablo 18 - İç Havalandırma Sistemi Memnuniyeti ile Cinsiyet Değişkenine Ait Çapraz Tablo

İç Havalandırma Sistemi Memnuniyeti * Cinsiyet Çapraz Tablosu						
			Cinsiyet			Toplam
			Kadın	Erkek	Belirtmek İstemiyorum	
İç Havalandırma Sistemi Memnuniyeti	Evet	Frekans	79	262	5	346
		İç Havalandırma Sistemi Memnuniyeti (%)	22,8%	75,7%	1,4%	100,0%
		Cinsiyet (%)	39,1%	49,3%	55,6%	46,6%
		Toplam (%)	10,6%	35,3%	0,7%	46,6%
	Hayır	Frekans	74	156	2	232
		İç Havalandırma Sistemi Memnuniyeti (%)	31,9%	67,2%	0,9%	100,0%
		Cinsiyet (%)	36,6%	29,4%	22,2%	31,3%
		Toplam (%)	10,0%	21,0%	0,3%	31,3%
	Kısmen	Frekans	49	112	2	163
		İç Havalandırma Sistemi Memnuniyeti (%)	30,1%	68,7%	1,2%	100,0%
		Cinsiyet (%)	24,3%	21,1%	22,2%	22,0%
		Toplam (%)	6,6%	15,1%	0,3%	22,0%
	Bilmiyorum	Frekans	0	1	0	1
		İç Havalandırma Sistemi Memnuniyeti (%)	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
		Cinsiyet (%)	0,0%	0,2%	0,0%	0,1%
		Toplam (%)	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%
Toplam		Frekans	202	531	9	742
		İç Havalandırma Sistemi Memnuniyeti (%)	27,2%	71,6%	1,2%	100,0%

	Cinsiyet (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	Toplam (%)	27,2%	71,6%	1,2%	100,0%

İç havalandırma sistemi memnuniyeti sorusuna göre cinsiyet dağılımına bakıldığında;

- Kadın katılımcıların %39,1'i iç havalandırma sisteminden memnun, %36,6'sı memnun değil ve %24,3'ü kısmen memnun olduğunu belirtmiştir.
- Erkek katılımcıların %49,3'ü iç havalandırma sisteminden memnun, %29,4'ü memnun değil, %21,1'i kısmen memnun ve %0,2'si bilmiyorum seçeneğini işaretlemiştir.
- Cinsiyetini belirtmek istemeyen katılımcıların %55,6'sı iç havalandırma sisteminden memnun, %22,2'si memnun değil ve %22,2'si kısmen memnun olduğunu belirtmiştir.

Tablo 19 - 2018 Bina Deprem Yönetmeliği Bilgisi ile Cinsiyet Değişkenine Ait Çapraz Tablo

Bina Deprem Yönetmeliği Bilgisi * Cinsiyet Çapraz Tablosu						
			Cinsiyet			Toplam
			Kadın	Erkek	Belirtmek İstemiyorum	
Bina Deprem Yönetmeliği Bilgisi	Evet	Frekans	76	236	1	313
		Bina Deprem Yönetmeliği Bilgisi (%)	24,3%	75,4%	0,3%	100,0%
		Cinsiyet (%)	37,6%	44,4%	11,1%	42,2%
		Toplam (%)	10,2%	31,8%	0,1%	42,2%
	Hayır	Frekans	83	185	4	272
		Bina Deprem Yönetmeliği Bilgisi (%)	30,5%	68,0%	1,5%	100,0%
		Cinsiyet (%)	41,1%	34,8%	44,4%	36,7%
		Toplam (%)	11,2%	24,9%	0,5%	36,7%
	Kısmen	Frekans	43	110	4	157
		Bina Deprem Yönetmeliği Bilgisi (%)	27,4%	70,1%	2,5%	100,0%
		Cinsiyet (%)	21,3%	20,7%	44,4%	21,2%
		Toplam (%)	5,8%	14,8%	0,5%	21,2%
Toplam		Frekans	202	531	9	742
		Bina Deprem Yönetmeliği Bilgisi (%)	27,2%	71,6%	1,2%	100,0%
		Cinsiyet (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		Toplam (%)	27,2%	71,6%	1,2%	100,0%

Bina deprem yönetmeliği bilgisi sorusuna göre cinsiyet dağılımına bakıldığında;

- Kadın katılımcıların %37,6'sı bina deprem yönetmeliğini bildiğini, %41,1'i bilmediğini ve %21,3'ü kısmen bildiğini belirtmiştir.
- Erkek katılımcıların %44,4'ü bina deprem yönetmeliğini bildiğini, %34,8'i bilmediğini ve %20,7'si kısmen bildiğini belirtmiştir.
- Cinsiyetini belirtmek istemeyen katılımcıların %11,1'i bina deprem yönetmeliğini bildiğini, %44,4'ü bilmediğini ve %44,4'ü kısmen bildiğini belirtmiştir.

Tablo 20 - KADEV Proje Bilgisi ile Cinsiyet Değişkenine Ait Çapraz Tablo

KADEV Projesi Bilgisi * Cinsiyet Çapraz Tablosu						
			Cinsiyet			Toplam
			Kadın	Erkek	Belirtmek İstemiyorum	
KADEV Projesi Bilgisi	Evet, ancak detaylı bilgim yok	Frekans	91	274	4	369
		KADEV Projesi Bilgisi (%)	24,7%	74,3%	1,1%	100,0%
		Cinsiyet (%)	45,0%	51,6%	44,4%	49,7%
		Toplam (%)	12,3%	36,9%	0,5%	49,7%
	Evet, detaylı bilgim var	Frekans	23	96	4	123
		KADEV Projesi Bilgisi (%)	18,7%	78,0%	3,3%	100,0%
		Cinsiyet (%)	11,4%	18,1%	44,4%	16,6%
		Toplam (%)	3,1%	12,9%	0,5%	16,6%
	Hayır bilgim yok	Frekans	88	159	1	248
		KADEV Projesi Bilgisi (%)	35,5%	64,1%	0,4%	100,0%
		Cinsiyet (%)	43,6%	29,9%	11,1%	33,4%
		Toplam (%)	11,9%	21,4%	0,1%	33,4%
	Kısmen	Frekans	0	2	0	2
		KADEV Projesi Bilgisi (%)	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
		Cinsiyet (%)	0,0%	0,4%	0,0%	0,3%
		Toplam (%)	0,0%	0,3%	0,0%	0,3%
Toplam		Frekans	202	531	9	742
		KADEV Projesi Bilgisi (%)	27,2%	71,6%	1,2%	100,0%
		Cinsiyet (%)	100,0 %	100,0%	100,0%	100,0%
		Toplam (%)	27,2%	71,6%	1,2%	100,0%

Kadev Proje Bilgisi sorusuna göre cinsiyet dağılımına bakıldığında;

- Kadın katılımcıların %45'i KADEV Projesi hakkında detaylı bilgiye sahip olmadığını, %11,4'ü detaylı bilgiye sahip olduğunu ve %43,6'sı bilgisinin olmadığını belirtmiştir.
- Erkek katılımcıların %51,6'sı KADEV Projesi hakkında detaylı bilgiye sahip olmadığını, %18,1'i detaylı bilgiye sahip olduğunu, %29,9'u bilgisinin olmadığını ve %0,4'ü kısmen bilgisi olduğunu belirtmiştir.
- Cinsiyetini belirtmek istemeyen katılımcıların %44,4'ü KADEV Projesi hakkında detaylı bilgiye sahip olmadığını, %44,4'ü detaylı bilgiye sahip olduğunu ve %11,1'i bilgisinin olmadığını belirtmiştir.

Tablo 21 - Şikâyet Mekanizması Bilgisi ile Cinsiyet Değişkenine Ait Çapraz Tablo

Şikâyet Mekanizması * Cinsiyet Çapraz Tablosu						
			Cinsiyet			Toplam
			Kadın	Erkek	Belirtmek İstemiyorum	
Şikâyet Mekanizması Bilgisi	Evet	Frekans	71	230	3	304
		Şikâyet Mekanizması (%)	23,4%	75,7%	1,0%	100,0%
		Cinsiyet (%)	35,1%	43,3%	33,3%	41,0%
		Toplam (%)	9,6%	31,0%	0,4%	41,0%
	Hayır	Frekans	131	301	6	438
		Şikâyet Mekanizması (%)	29,9%	68,7%	1,4%	100,0%
		Cinsiyet (%)	64,9%	56,7%	66,7%	59,0%
		Toplam (%)	17,7%	40,6%	0,8%	59,0%
Toplam		Frekans	202	531	9	742
		Şikâyet Mekanizması (%)	27,2%	71,6%	1,2%	100,0%
		Cinsiyet (%)	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		Toplam (%)	27,2%	71,6%	1,2%	100,0%

Şikâyet mekanizması bilgisi sorusuna göre cinsiyet dağılımına bakıldığında;

- Kadın katılımcıların %35,1'i şikâyet mekanizmasına dair bilgi sahibi olduğunu, %64,9'u ise olmadığını belirtmiştir.
- Erkek katılımcıların %43,3'ü şikâyet mekanizmasına dair bilgi sahibi olduğunu, %56,7'si ise olmadığını belirtmiştir.
- Cinsiyetini belirtmek istemeyen katılımcıların %33,3'ü şikâyet mekanizmasına dair bilgi sahibi olduğunu, %66,7'si ise olmadığını belirtmiştir.

3. SONUÇ VE TARTIŞMA

Güçlendirme öncesi farkındalık anketinin sonuçları, Tunceli ve Elâzığ illerinde yer alan 742 katılımcının genel eğilimlerini ve dikkat çeken bulgularını ortaya koymaktadır. Elde edilen veriler, katılımcıların bazı alanlarda yüksek farkındalık ve memnuniyet seviyelerine sahip olduğunu, ancak diğer alanlarda önemli bilgi eksikleri ve memnuniyetsizlikler bulunduğunu göstermektedir. Örneğin, çoğu katılımcı kullandıkları binanın aydınlatma düzeyini yeterli görmektedir (yaklaşık %72,5'i "yeterli" olarak değerlendirmiştir). Aydınlatma düzeyi ile alakalı 'diğer' seçeneğini işaretleyen katılımcıların cevaplarına yönelik tablo aşağıda verilmiştir;

Tablo 22 Binalardaki Işık Seviyesinin Yetersizliğine İlişkin Katılımcıların 'Diğer' Seçeneği Açıklamaları

Bilmiyorum.
Kısmen.
Gerektiğinden daha fazla ışıklandırma bulunan pek çok sınıf var.
Kısmen.
Kısmen.
Güneş görmeyen penceresi olmayan odalar var.
Binanın mevcut yapısından dolayı gündüz ışık olmadan çalışamıyor.
Güneş almadığı için gün ışığından yararlanma seviyesi oldukça düşük. Elektriğe bağlı aydınlatma yeterli diyebiliriz.
Arızalı onarılmayan ses çıkaran ışıklar var.
Bina pencereleri gün ışığının içeri girmesi için yeterli değil ve dış yüzeydeki pencere çıkıntıları da (İskandinav yapı tarzı) doğal bir gölgelik gibi içeriye gelen güneş ışığını kesmektedir.
Bazı kısımlarda yeterli bazılarında değil.
Bilmiyorum.

İç mekân hava kalitesi ve yalıtım konusunda daha bölünmüş görüşler söz konusudur. Katılımcıların sadece %46,6'sı bulundukları binanın havalandırma sisteminden memnun olduğunu belirtirken %31,3'ü memnun olmadığını ifade etmiştir. Benzer şekilde, binanın ısı yalıtımını yeterli bulanların oranı %44,6'da kalırken kayda değer bir kesim (%38,9) yalıtımı "yetersiz" olarak nitelendirmiştir. İç ortam sıcaklığı ve konforuna dair memnuniyet düzeyi ise orta seviyededir; katılımcıların %53,2'si genel ısıl konfordan memnun olduğunu ifade ederken yaklaşık dörtte biri kararsız, beşte biri ise memnun değildir. Yalıtım yeterliliğine ilişkin diğer seçeneği işaretleyerek açıklamalarda bulunan katılımcıların aktardığı bilgiler ise aşağıdaki tabloda aktarılmaktadır;

Tablo 23 Binalardaki Yalıtıma İlişkin Katılımcıların 'Diğer' Seçeneği Açıklamaları

Yalıtımlı değil.
Kısmen yeterli.
Isıl geçirgenliği yüksek alüminyum pencereler sorun bu açıdan.
Pencereler alüminyum yerine Pimapen türü pvc pencere olarak değiştirilirse bina yalıtımına katkısı olur kanaatindeyim.
Yok.
Yalıtım yoktur.
Bu binalar 1980 öncesi inşa edildiğinden o zamanın imar yönetmeliğimde yalıtım şartı

bulunmuyordu. Sonrasında dış cepheye bir giydirmeye yapıldı ancak bu yalıtım değil de dış cepheyi dış etkenlere karşı güçlendirmek için yapıldı.

Bu bulgular, aydınlatma koşullarının genel olarak yeterli görülmesine karşın havalandırma ve yalıtım gibi alanlarda ciddi iyileştirme ihtiyacı algılandığını göstermektedir.

Anket, katılımcıların farkındalık düzeylerinde de önemli farklılıklar olduğunu ortaya koymaktadır. Enerji verimliliğiyle ilgili tedbirler konusunda katılımcıların %58,6'sı binalarında alınan önlemlere dair bilgi sahibi olduğunu belirtmiştir; buna karşın üçte birinden fazlası (%34,2) bu tür önlemlerden haberdar olmadığını, hatta %7,1'i kendi binalarında hiç enerji tasarrufu önlemi alınmadığını düşünmektedir. Benzer şekilde, 2018 deprem yönetmeliği hakkında bilgi durumu sorulduğunda %42,2 “Evet, bilgim var” yanıtını vermiş, ancak %36,7'lik bir kesim bu kritik konuda bilgi sahibi olmadığını belirtmiştir (geri kalan %21,2 ise “Kısmen” bilgili). Ayrıca, katılımcıların %40'ı civarında geniş bir kesim, kendi binalarında geçmişte herhangi bir tadilat veya iyileştirme yapıp yapılmadığını bilmediğini ifade etmiştir. Bu sonuçlar, birçok katılımcının güncel yapı güvenliği standartları ve mevcut iyileştirmeler konusunda ya bilinçsiz olduğunu ya da kendi binalarının durumu hakkında net bir fikre sahip olmadığını göstermektedir. Nitekim katılımcıların yalnızca %16,6'sı KADEV Projesi'nin detaylarına dair bilgi sahibi olduğunu belirtirken, yaklaşık yarısı projeyi sadece ismen duymuştur (%49,7 “Evet, ancak detaylı bilgim yok”) ve üçte biri ise projeden hiç haberdar değildir. Bu tablo, projenin amaçları ve getirileri hakkında paydaş farkındalığının henüz arzu edilen düzeyde olmadığını ortaya koymaktadır. Öte yandan, proje kapsamında oluşturulan şikâyet mekanizması hakkında bilgi de oldukça sınırlıdır: Katılımcıların %59'u böyle bir mekanizma olduğunu bilmediğini söylerken sadece %41'i haberdar olduğunu belirtmiştir. Ancak anketin, proje faaliyetleri sahada başlamadan önce uygulanmış olması nedeniyle bu oranların düşük çıkması doğal görülmelidir. Dolayısıyla bulgu, proje kapsamında bilgilendirme yapılmadığını değil, henüz bilgilendirme sürecinin sahada başlamamış olmasını yansıtmaktadır. Özellikle kadın katılımcılar arasında şikâyet mekanizmasından haberdar olmama oranının daha yüksek olması (kadınlarda %64,9, erkeklerde %56,7) verinin detay analizinde görülmüştür. Genel olarak, iletişim ve bilgi paylaşımındaki bu zayıflıklar projenin sosyal başarısı açısından potansiyel risk faktörleri olarak değerlendirilebilir; zira binaların güvenliği veya proje süreçleri hakkında bilgi sahibi olmayan kullanıcılar hem günlük kullanımda tedirginlik yaşayabilir hem de iyileştirme sürecine aktif katılım göstermekte zorlanabilir.

Kurum veya bina türü bazındaki sonuçlar da dikkat çekici sosyal farklılıklara işaret etmektedir. Anket verileri, farklı binalardaki kullanıcı deneyimlerinin oldukça değişken olduğunu ortaya koymuştur. Örneğin, Tunceli Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü ofislerini kullanan katılımcılar birçok konuda nispeten daha olumlu geri bildirim verirken daha büyük ve eski yapılar olan Tunceli Hükümet Konağı ile Elazığ Fırat Üniversitesi binalarında memnuniyet oranlarının belirgin şekilde düşük olduğu görülmüştür. Fakat ÇŞİD İl Müdürlüğü için proje kapsamında güçlendirilecek olan bina ile kurumun şu an aktif olarak hizmet verdiği bina aynı değildir. Bu sebeple cevaplayıcılar soruları cevaplarırken, kullanımda olan binayı referans vermiş olmaları muhtemeldir.

Kurum bazlı olarak soruların yanıtlarına yönelik, binalarda alınana enerji tasarrufu önlemlerine yönelik bilgi sorusu, deprem yönetmeliği ve proje farkındalığı alanlarında farkındalık düzeyi farklı kurumlarda değişmekte olduğu gözlemlenmiştir. Katılımcıların %58,6'sı binalarında enerji tasarrufu önlemleri alındığını belirtirken, bu oran ÇŞİD Tunceli İl Müdürlüğü (%77,8),

Mazgirt Hükümet Konağı (%77,1), Kültür Merkezi (%76,5) ve Hozat Hükümet Konağı (%70,7) binalarında yüksek; Nazımiye Hükümet Konağı (%57,4) ve Fırat Üniversitesi'nde (%43,2) düşüktür; “enerji tasarrufu önlemi alınmamaktadır” diyenler %7,1 olup bu görüş Fırat Üniversitesi (%9,5) ve Kültür Merkezi'nde (%8,8) daha belirgindir. Geçmiş tadilat çalışmaları konusunda katılımcıların %45,6'sı “bilmiyorum” demiş, bu oran Nazımiye Hükümet Konağı (%32,1) ve Kültür Merkezi'nde (%33,3) en yüksektir; “hiç tadilat yapılmadı” yanıtı genel toplamda %21,4 olup Mazgirt Hükümet Konağı (%30,9) ve Hozat Hükümet Konağı (%11,8) binalarında öne çıkmıştır; enerji verimliliği tadilatı %10,5, depreme karşı güçlendirme %6,1, engelli düzenlemeleri %5,3 oranında; kombinasyonlardan enerji+güçlendirme %1,9, enerji+engelli %1,8, güçlendirme+engelli %2,0, tüm tadilatlar %0,3 ve yeni bina %1,2 olarak bildirilmiştir. Deprem yönetmeliği bilgisi sorusunda katılımcıların %42,2'si bilgi sahibi olduğunu, %36,7'si olmadığını, %21,2'si kısmen bilgili olduğunu belirtmiş; bilgi sahibi oranı ÇŞİD Tunceli İl Müdürlüğü'nde %66,7 ve Kültür Merkezi'nde %50,0 ile yüksek, bilgi eksikliği Nazımiye Hükümet Konağı (%44,4) ve Tunceli Hükümet Konağı'nda (%42,1) öne çıkmış, kısmi bilgi Hozat Hükümet Konağı (%32,8), Nazımiye Hükümet Konağı (%29,6) ve Kültür Merkezi'nde (%29,4) yoğunlaşmıştır. KADEV Projesi bilgisi açısından katılımcıların %49,7'si projeyi ismen bildiğini, %16,6'sı detaylı bilgi sahibi olduğunu, %33,4'ü ise bilgisi olmadığını ifade etmiştir; detaylı bilgi oranı ÇŞİD Tunceli İl Müdürlüğü'nde %27,0 ve Mazgirt Hükümet Konağı'nda %24,3 ile yüksek, bilgi eksikliği Tunceli Hükümet Konağı (%46,1) ve Nazımiye Hükümet Konağı (%40,7) binalarında dikkat çekicidir. Şikâyet mekanizması farkındalığı genel olarak %41,0 olup, mekanizmanın varlığından haberdar olanların oranı Hozat Hükümet Konağı (%55,2), Mazgirt Hükümet Konağı (%55,0), Nazımiye Hükümet Konağı (%53,7) ve ÇŞİD Tunceli İl Müdürlüğü'nde (%50,8) yüksektir; farkındalık eksikliği ise Tunceli Hükümet Konağı'nda %73,7, Fırat Üniversitesi'nde %68,5 ve Kültür Merkezi'nde %58,8'dir; bu düşük oranların anketin paydaş katılım toplantısı öncesinde yapılmış olmasından kaynaklanabileceği düşünülmektedir.

Cinsiyet değişkeni odağında katılımcıların sorulara verdikleri cevaplar incelendiğinde ise, teknik konulardaki farkındalık ve memnuniyet oranlarında belirgin ayrışmalar olduğunu göstermektedir. Katılımcıların %71,6'sı erkek, %27,2'si kadın ve %1,2'si cinsiyetini belirtmemiştir. Enerji tasarrufu önlemlerinin alındığını belirtenlerin oranı erkeklerde %61,4 iken kadınlarda %52,0'dır; bu konuda bilgisi olmadığını söyleyenlerin oranı kadınlarda %43,6, erkeklerde %30,5'tir ve “enerji önlemi yok” diyen %7,1'lik grubun %81,1'i erkektir. Yalıtım sorusunda “yeterli” yanıtı kadınlarda %40,6, erkeklerde %46,7; “yetersiz” yanıtı kadınlarda %39,6, erkeklerde %38,2 olup cinsiyetini belirtmeyen grubun %66,7'si yalıtımı yetersiz bulmuştur; fikir belirtmeyenlerin oranı kadınlarda (%18,8) erkeklere (%14,1) göre daha yüksektir.

İç ortam sıcaklık konforundan memnuniyet erkeklerde %56,3 iken kadınlarda %46,5'tir; kadınlarda memnuniyetsizlik oranı %26,7, erkeklerde %18,6'dır ve cinsiyetini belirtmeyen grupta memnuniyet oranı %22,2'dir. Geçmiş tadilat çalışmalarında kadın katılımcılar daha çok; sadece enerji verimliliği (%5,6) ile enerji verimliliği + engelli düzenlemeleri (%5,6) ve güçlendirme + engelli düzenlemeleri (%5,6) kombinasyonlarını işaretlemiş; erkeklerin %21,8'i “bilmiyorum”, %10,4'ü “hiç tadilat yapılmadı” demiş ve en sık, sadece enerji verimliliği (%6,2) ile güçlendirme (%2,8) ve engelli düzenlemeleri (%3,0) seçeneklerini tercih ederken; cinsiyetini belirtmeyen grubun %25,5'i “bilmiyorum”, %12,1'i “hiç tadilat yapılmadı” diyerek daha sınırlı bilgi göstermiştir. Havalandırma memnuniyeti erkeklerde %49,3, kadınlarda %39,1, cinsiyetini belirtmeyen grupta %55,6'dır; kadınlar “evet” ve “hayır” yanıtlarını dengeli verirken, erkeklerde memnuniyetsizlik daha düşüktür. Deprem yönetmeliği bilgisi sorusunda erkeklerin %44,4'ü bilgi sahibi olduğunu, kadınların %41,1'i bilgi sahibi olmadığını belirtmiş;

cinsiyetini belirtmeyen grubun bilgi sahibi olma oranı düşük kalmış, bilgi eksikliği ve kısmi bilgi eşit seviyede (%44,4) görülmüştür. Proje bilgisi sorusunda erkeklerde detaylı bilgi oranı daha yüksek iken, kadınlarda bilgi eksikliği daha belirgindir; şikâyet mekanizması sorusunda erkekler arasında “evet” yanıtı daha yüksek, kadınlar ve cinsiyetini belirtmeyen grupta ise “hayır” yanıtı öne çıkmaktadır. Bu bulgular, kadın paydaşların teknik konularda daha fazla destek ve bilgilendirme ihtiyacı olduğunu gösterdiği için sonuç tartışmasında vurgulanmalıdır.

Anket sonunda yer alan ‘KADEV Projesi ile alakalı eklemek istediğiniz bir şey var mı?’ Sorusuna yönelik cevaplar irdelendiğinde ve ‘yok’, ‘teşekkür ederim’, ‘kolay gelsin’ vb. analize tabi olmasına gerek kalmayacak veriler temizlendiğinde, 45 tane değerlendirmeye açık yanıt tespit edilmiştir. Yanıtların yaklaşık dörtte biri, kurum çalışanlarının enerji tasarrufu konusunda bilgisiz olduğunu ve zorunlu eğitim ile etkin denetim gerektiğini vurgularken; benzer sayıda katılımcı binaların yetersiz havalandırma, ısı yalıtımı ve ışık sorunlarından şikâyet etmiş, özellikle metal doğramaların yazın aşırı sıcak, kışın aşırı soğuk bir ortam yarattığını belirtmiştir. Bazı katılımcılar projeyi desteklediklerini, projenin kamu kaynaklarını daha verimli kullanacağına inandıklarını ve sürdürülebilir enerji sistemleri, yeni binalar ya da PVC pencereler gibi somut iyileştirmeler önerdiklerini aktarmışlardır. Birkaç yorumda projenin yavaş ilerlediği veya anketlerin duyurulmadığı ifade edilmiş; bir kısmı da projenin farkındalık kampanyalarının artırılmasını istemiştir. Bu cevapların tamamı tablo halinde Ek 3’te sunulmuştur. Anket sonuçları, katılımcıların çalıştıkları/öğrenim gördükleri binalara ilişkin memnuniyet düzeylerini ortaya koymaktadır. Dört temel gösterge üzerinden (ışık seviyesi, yalıtım, iç ortam sıcaklık konforu ve havalandırma sistemi) yapılan değerlendirmede genel katılımcıların %54,2’sinin olumlu yanıt verdiği görülmektedir. Kadın katılımcılar için bu oran %49,38 olarak hesaplanmıştır. Soru bazında bakıldığında, ışık seviyesinin yeterliliği en yüksek memnuniyet oranına sahipken (%72,5), yalıtım (%44,6) ve havalandırma sistemi (%46,6) görece daha düşük memnuniyet düzeylerine işaret etmektedir. Kadınlar arasında da benzer bir eğilim gözlenmekte olup, özellikle yalıtım (%40,6) ve havalandırma (%39,1) alanlarında memnuniyetin daha düşük seviyelerde kaldığı dikkat çekmektedir.

Sonuç olarak, KADEV Projesi kapsamındaki güçlendirme öncesi anket bulguları, kamu binaları kullanıcılarının mevcut durum hakkındaki görüşlerini kapsamlı biçimde yansıtmaktadır. Veriler, genel olarak aydınlatma ve temel konfor koşullarının büyük ölçüde yeterli bulunduğunu, buna karşılık enerji verimliliği, yapı güvenliği, havalandırma ve yalıtım alanlarında önemli iyileştirme ve bilinçlendirme ihtiyaçları olduğunu ortaya koymuştur. Katılımcıların algı ve memnuniyet düzeylerindeki grup bazlı ayrışmalar, projenin sosyal etki değerlendirmesinde kritik bir boyut olarak öne çıkmaktadır. Bu bulgular, planlanan güçlendirme çalışmalarının hem fiziksel hem de sosyal boyutlarıyla ele alınmasının, projenin başarısı ve sürdürülebilirliği açısından temel teşkil ettiğini göstermektedir

EKLER

EK 1- Anket Formu

Kamu Binalarında Deprem Dayanımı ve Enerji Verimliliği Projesi (KADEV) Güçlendirme Öncesi Farkındalık Anketi (DESSUP- 05, Elağz Fırat Üniversitesi ve Tunceli Kamu Binaları)

Bu anket çalışması, Dünya Bankası tarafından fonlanan; Çevre, Şehircilik ve İklim Bakanlığı Yapı İşleri Genel Müdürlüğü (YİGM) tarafından yürütölmekte olan “Kamu Binalarında Deprem Dayanımı ve Enerji Verimliliği Projesi (KADEV)” kapsamında uygulanmaktadır. Proje ile ilgili detaylı bilgiye, proje özelinde oluşturulmuş olan Şikâyet Mekanizmasına ve proje dokümanlarına <https://kamuguclendirme.csb.gov.tr/> adresinden erişebilirsiniz.

Bu ankette yer alan sorulara vereceğiniz yanıtlar değerlendirilerek bir "Anket Sonuç Raporu" hazırlanacak ve bu rapor projenin internet sayfası üzerinden kamuoyu ile paylaşılacaktır. Bu nedenle, kişisel verilerinizin güvenliği açısından, lütfen anket içerisinde herhangi bir kimlik bilginizi belirtmeyiniz. Anket sorularına vermiş olduğunuz yanıtlar, sadece proje çalışmaları kapsamında kullanılacak olup herhangi bir üçüncü taraf ile paylaşılmayacaktır.

Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı
Yapı İşleri Genel Müdürlüğü

Aşağıda belirtilen binaların hangisinde görev yapıyorsunuz/okuyorsunuz?

☐ İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğü Büyükçekmece Kampüsü

Anketi cevaplayan

☐ Kurum çalışanı

☐ Öğrenci

☐ Diğer: ...

Cinsiyetinizi belirtiniz

☐ Kadın

☐ Erkek

☐ Belirtmek istemiyorum

Bulduğunuz odalardaki/sınıflardaki ışıık seviyesinin günlük aktiviteler için yeterlilik derecesini değerlendiriniz

☐ Yeterli

☐ Kararsızım

☐ Eğitim öğretime online olarak devam edildiği için bilmiyorum

☐ Diğer: ...

Çalıştığınız/öğrenim gördüğünüz/geçici ikamet ettiğiniz kurumda alınmış olan enerji tasarrufu önlemleri hakkında bilginiz var mı?

☐ Evet

☐ Hayır bilmiyorum

☐ Enerji tasarruf önlemi alınmamaktadır

Çalıştığınız/öğrenim gördüğünüz/geçici ikamet ettiğiniz binanın yalıtımını değerlendiriniz

☐ Yalıtım yeterli

- ☐ Yalıtım yetersiz (Kapı ve pencerelerden kaynaklı esinti, çatı sızıntıları)
☐ Fikrim yok
☐ Diğer: ...

Çalıştığınız/öğrenim gördüğünüz/geçici ikamet ettiğiniz binanın genel iç ortam sıcaklık konforundan memnun musunuz?

- ☐ Evet
☐ Hayır
☐ Kısmen
☐ Eğitim öğretime online olarak devam edildiği için bilmiyorum

Çalıştığınız/öğrenim gördüğünüz/geçici ikamet ettiğiniz binada daha önce yapılan tadilat çalışmalarını biliyor musunuz? (Birden fazla şık işaretleyebilirsiniz)

LÜTFEN SORUYU YANITLAMADAN GEÇMEYİNİZ

- ☐ Bilmiyorum
☐ Evet, enerji verimliliğine (duvar izolasyonu, kapı-pencere değişimi vb) ilişkin tadilatlar yapıldı
☐ Evet, binanın depreme karşı güçlendirilmesine ilişkin tadilatlar yapıldı
☐ Evet, engelli yapılarının kurulmasına/iyileştirilmesine ilişkin tadilatlar yapıldı
☐ Herhangi bir tadilat yapılmadı
☐ Diğer: ...

Çalıştığınız/öğrenim gördüğünüz/geçici ikamet ettiğiniz binanın iç havalandırma sisteminden memnun musunuz?

- ☐ Evet
☐ Hayır
☐ Kısmen
☐ Diğer: ...

2018 yılında yayınlanan Bina Deprem Yönetmeliğinden haberdar mısınız?

- ☐ Evet
☐ Hayır
☐ Kısmen

Kamu Binalarında Deprem Dayanımı ve Enerji Verimliliği Projesi hakkında bilginiz var?

- ☐ Evet, ancak detaylı bilgim yok
☐ Evet, detaylı bilgim var
☐ Hayır/bilgim yok
☐ 0

Proje kapsamındaki tüm öneri/istek ve şikayetlerinizi iletebileceğiniz "Şikâyet Mekanizması" Uygulamasından haberiniz var mı?

- ☐ Evet
☐ Hayır

KADEV Projesi ile ilgili eklemek istediğiniz bir şey var mı?

.....

EK 2 – Frekans Tabloları

Tablo 24 - Kurum/Bina Adı Frekans Tablosu

Kurum/Bina Adı				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Geçerli Veri	Fırat Üniversitesi	317	42,7	42,7
	Tunceli Hükümet Konağı	76	10,2	53,0
	Tunceli Hozat Hükümet Konağı	58	7,8	60,8
	Tunceli Mazgirt Hükümet Konağı	140	18,9	79,6
	Tunceli Nazımiye Hükümet Konağı	54	7,3	86,9
	Tunceli Kültür Merkezi	34	4,6	91,5
	Tunceli ÇŞİD İl Müdürlüğü	63	8,5	100,0
	Toplam	742	100,0	

Tablo 25 - Anketi Cevaplayan Frekans Tablosu

Anketi Cevaplayan				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Geçerli Veri	Kurum Çalışanı	584	78,7	78,7
	Öğrenci	96	12,9	91,6
	Vatandaş	31	4,2	95,8
	Diğer	31	4,2	100,0
	Toplam	742	100,0	

Tablo 26 - Cinsiyet Frekans Tablosu

Cinsiyet				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Geçerli Veri	Kadın	202	27,2	27,2
	Erkek	531	71,6	98,8
	Belirtmek İstemiyorum	9	1,2	100,0
	Toplam	742	100,0	

Tablo 27 - Işık Seviyesi Yeterliliği Frekans Tablosu

Işık Seviyesi Yeterliliği				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Geçerli Veri	Yeterli	538	72,5	72,5
	Kararsızım	147	19,8	92,3
	Uzaktan Eğitim	6	0,8	93,1
	Yetersiz	39	5,3	98,4
	Diğer	12	1,6	100,0
	Toplam	742	100,0	

Tablo 28 - Enerji Tasarrufu Önlem Bilgisi Frekans Tablosu

Enerji Tasarrufu Önlemleri Bilgisi				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Geçerli Veri	Evet	435	58,6	58,6
	Hayır	254	34,2	92,9
	Enerji Tasarrufu Önlemi Alınmamaktadır	53	7,1	100,0
	Toplam	742	100,0	

Tablo 29 - Yalıtım Yeterliliği Frekans Tablosu

Yalıtım				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Geçerli Veri	Yalıtım Yeterli	331	44,6	44,6
	Yalıtım Yetersiz	289	38,9	83,6
	Fikrim Yok	115	15,5	99,1
	Diğer	7	0,9	100,0
	Toplam	742	100,0	

Tablo 30 - Genel İç Ortam Sıcaklık/Konfor Memnuniyeti Frekans Tablosu

Genel İç Ortam Sıcaklık Konforu Memnuniyeti				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Geçerli Veri	Evet	395	53,2	53,2
	Hayır	156	21,0	74,3
	Kısmen	189	25,5	99,7
	Uzaktan Eğitim	2	0,3	100,0
	Toplam	742	100,0	

Tablo 31 - Geçmiş Tadilat Çalışmaları Frekans Tablosu

Geçmiş Tadilat Çalışmaları				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Geçerli Veri	Bilmiyorum	338	45,55	45,55
	Herhangi bir tadilat yapılmadı	159	21,43	66,98
	Sadece Enerji	78	10,51	77,49
	Sadece Deprem	45	6,06	83,55
	Sadece Engelli	39	5,26	88,81
	Seçeneklerde Yer Alan Tüm Tadilatlar Yapıldı	15	2,02	90,83
	Deprem + Engelli	15	2,02	92,85
	Enerji + Deprem	14	1,89	94,74
	Diğer: Genel Tadilat/Düzenleme	13	1,75	96,49
	Enerji + Engelli	13	1,75	98,24
	Diğer: Yeni Bina	9	1,21	99,45
	Soru Yanıtlanmamış	2	0,27	99,72
	Diğer	2	0,27	100

Tablo 32 - İç Havalandırma Sistemi Memnuniyeti Frekans Tablosu

İç Havalandırma Sistemi Memnuniyeti				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Geçerli Veri	Evet	346	46,6	46,6
	Hayır	232	31,3	77,9
	Kısmen	163	22,0	99,9
	Bilmiyorum	1	0,1	100,0
	Toplam	742	100,0	

Tablo 33 - 2018 Bina Deprem Yönetmeliği Bilgisi Frekans Tablosu

2018 Bina Deprem Yönetmeliği Bilgisi				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Geçerli Veri	Evet	313	42,2	42,2
	Hayır	272	36,7	78,8
	Kısmen	157	21,2	100,0
	Toplam	742	100,0	

Tablo 34 - KADEV Proje Bilgisi Frekans Tablosu

KADEV Projesi Bilgisi				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Geçerli Veri	Evet, ancak detaylı bilgim yok	369	49,7	49,7
	Evet, detaylı bilgim var	123	16,6	66,3
	Hayır bilgim yok	248	33,4	99,7
	Kısmen	2	0,3	100,0
	Toplam	742	100,0	

Tablo 35 - Şikâyet Mekanizması Bilgisi Frekans Tablosu

Şikâyet Mekanizması Bilgisi				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Geçerli Veri	Evet	304	41,0	41,0
	Hayır	438	59,0	100,0
	Toplam	742	100,0	

EK 2 – Açık Uçlu Cevap Tablosu

	KADEV Projesi ile ilgili eklemek istediğiniz bir şey var mı?
1	Proje çok yavaş ilerliyor. 2019 yılından beridir yazışmalar devam etmektedir.
2	proje hakkında kısmen bilgi sahibiyim
3	binada tadilat yapılmadı
4	projeyi destekliyorum
5	Bu projenin hayata geçmesi ile kamu kaynaklarının daha verimli kullanılacağı kanaatindeyim.
6	Tunceli il Kültür ve turizm müdürlüğü binasının bir an önce depreme dayanıklı olup olmadığı konusunda araştırılıp ona göre tadilatı yapılmalıdır can güvenliğimiz konusunda tedirginiz
7	Fayda sağlayacaktır.
8	Uygulanması halinde verimli ve kamu yararına olacak projedir
9	Binaların dış cephe cam ve kapılarının metal olması binanın yaz döneminde çok sıcak kış döneminde çok soğuk olmasına sebep olmaktadır, ayrıca kapı ve pencere montaj işçiliğinin kötü olması hem dışardaki havanın hem de tozun bina içerisine girmesine sebep olmaktadır. Bu kötü işçilikten dolayı binalar sürekli temizlenmek zorunda kalmaktadır.
10	Üniversitede havasız sınıflar ışık problemi olan sınıflar var sürekli koku problemi var.
11	Bu proje güzel
12	Enerji tasarrufu konusunda kamu çalışanları, çok bilgisiz ve hiçbir şekilde tasarruf yapma eğilimleri yok. Bu konuda ZORUNLU EĞİTİM verilmesi gerekiyor çünkü hiçbir kamu çalışanı tasarruf YAPMIYOR.
13	Butün odalarda cay matık ketil ve klimanın yanında soba yakılıyor hani tasarruf lütfen denetlensin
14	Binamız eğitim öğretim ve günlük mesai için çok yetersiz. Hergün elektrikleri açmak zorunda kalıyoruz. Ciddi anlamda hem aydınlatma hem ısınma problemleri mevcut. Sırf bu yüzden kurum değiştirmeyi kaç kez düşündüm.
15	İlgi ve anlayışınız için şimdiden teşekkür eder, gerekli tadilat ve düzenlemelerin en kısa zamanda yapılmasını bilgilerinize arz ederim..Saygılarımla....
16	Tunceli hükümet konağı çok kötü
17	Tunceli Hükümet Konağı binası eski, pencereleri ses ve ısı yalıtımı sağlamıyor, odaları çok.
18	Güzel bir proje
19	Tunceli Hükümet Konağı çatı katında olan kadastro müdürlüğünde çalışıyorum. Hükümet konağının mevcut planı kamu kurumu binasına uygun olmadığını düşünüyorum. Örneğin son katta çok ölü alan var. Çatı kaldırıldıktan sonra son katta genişletilme yapılabilir. Son katın yani çatı katın incelenmesini özellikle şahsımın dinlenilerek yeniden proje oluşturulmasını talep ediyorum.
20	Kurumumuzun bulunduğu cati kati dar ve asiri kullanissiz bir yapıya sahip. En az 4 kişinin birlikte aynı yerde calismasi, calisma verimini dusurmekte, ozellikle kis aylarında asiri havasiz bir ortam olusmasına sebep olmaktadır. Fiziki ortam kamu hizmeti verilmesi icin uygun ve yeterli degildir.
21	Depreme dayanıklılık konusunda bilgiler bizimle paylaşılmadı
22	Binamızın şartlara karşı uyumu için kontrolünü istiyorum
23	Umarım proje amacına uygun tamamlanır. Kamu binalarımız depreme dayanıklı enerji tasarruflu ve insanca yaşam sunan örnek binalar olarak inşa edilir
24	Binamız depreme dayanıksız
25	Görev yaptığımız alan hükümet konağının 4. Katı yeterli alan yok. Genişletilme yapılırsa iyi olacaktır.
26	Bulunduğumuz binada enerji verimliliği ile ilgili ve afet güçlendirmesi yapılmalı.
27	Hükümet konağının çatı katında çalışıyorum çatı katının genişletilmesini rica ediyorum
27	Eski binaların yıkılıp, yerine yeni sağlam ve ısı yalıtımlı ve yağmur sularının birikeceği depolar inşa edilmelidir.
29	Bir an önce bina dış yalıtımının yapılması faydalı olacaktır.
30	Projenin ve yönetmeliğin tanıtımlarının daha çok yapılması gerektiğini ve özellikle deprem tatbikatlarının haber verilmeden gerçek duruma daha yakın şekilde yapılması gerektiğini düşünmekteyim. Acil durumlara daha hazırlıklı olabilmek için kurumlarda en tepedeki yöneticiler

	tarafından sivil savunma eğitimleri periyodik olarak (6 ayda bir veya senede bir olacak şekilde) koordine edilebilir. Kurumlarda temel ilkyardım eğitimleri verilebilir.
31	Hedeflenen önlem ve gereği ivedilikle yapılmalı. Deprem kuşağında ve Enerji sıkıntısı yaşamaktayız.
32	faydalı olmasını diliyorum.
33	Bina hasarlı
34	Projenin enerji verimliliği açısından faydalı olacağı kanısındayım. Teşekkürler
35	Bakanlıklar eğitimleri yüz yüze yapması gerekiyor. Uzaktan eğitim olmaz son 10 yıldır eğitim adına bir çalışma yok iş olsun diye uzaktan eğitim adı altında yapılıyor. Teknik personel işini iyi yapamıyor. Bakanlık ile taşra teşkilatı arasında iletişim sıfır
36	Hükümet konağın taşınmak istiyorum
37	yeni bina yapılması tercih ederim.
38	Binaların depreme karşı dayanıklılığının daha da artırılmasına yönelik sismik izolatörlerin artırılması tarafımda mütalaa olunur.
39	Enerjide dışa bağımsızlığımız için atılan adımları destekliyorum
40	Kamu binaları çok eski sürekli bir yerleri dökülüyor depreme dayanıklı olduğunu düşünmüyorum her yerinde bi sorun çıkıyor
41	Çok etkili
42	Kamu Binalarının Yeniden İnşası ve Kendine Yeten Enerji Modeli Yeni yapılacak kamu binalarının sürdürülebilir enerji üretimi ve şehir ihtiyaçlarına katkı sağlayacak şekilde tasarlanması. Bu binaların hem enerji üretmesi hem de zemin katlarının otopark olarak değerlendirilmesi, şehirdeki enerji ve altyapı sorunlarını çözmeyi hedeflemek Kamu binalarının tasarımı: Modern ve çevre dostu bir mimari yaklaşım. Çatı alanlarında yenilenebilir enerji sistemleri. Zemin katlarında otopark ve şarj istasyonları. Sürdürülebilir Bir dönüşüm sağlar Binaların kendi enerji ihtiyacını karşılaması. Fazla enerjinin şehir şebekesine aktarılması. Şehirdeki otopark sorununa çözüm sunması.
43	Bilgim yok
44	Tüm tadilatların yapılmasını istiyorum