



Türkiye Cumhuriyeti  
Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı

## **KAMU BİNALARINDA DEPREM DAYANIMI ve ENERJİ VERİMLİLİĞİ PROJESİ (KADEV)**

### **DESSUP 01 GÜÇLENDİRME ÖNCESİ FARKINDALIK ANKET SONUÇ RAPORU**

**Aralık 2024**



## İçindekiler

YÖNETİCİ ÖZETİ.....	5
GİRİŞ .....	6
1. METODOLOJİ.....	7
1.1. Veri Toplama ve Analiz Süreci .....	7
2. BULGULAR .....	8
2.1. Frekans Verilerine İlişkin Bar Grafikleri .....	8
2.2. Kurum Adı Değişkenine İlişkin Bulgular.....	16
2.3. Cinsiyet Değişkenine İlişkin Bulgular.....	39
Sonuç ve Tartışma .....	56
EKLER.....	62
Ek 1- Anket Formu.....	63
Ek 2- Frekans Tabloları.....	66

## ŞEMA LİSTESİ

Bar Grafik 2. Anketi Cevaplayan .....	9
Bar Grafik 3. Cinsiyet .....	9
Bar Grafik 4. Bulunulan Odalardaki-Sınıflardaki Mevcut Işık Seviyesinin Günlük Aktiviteler İçin Yeterlilik Durumu .....	10
Bar Grafik 5. Çalışılan/Öğrenim Görülen/Geçici İkamet Edilen Kurumda Alınmış Enerji Tasarrufu Önlemleri Hakkında Bilgi Sahibi Olma Durumu .....	11
Bar Grafik 6. Çalışılan/Öğrenim Görülen/Geçici İkamet Edilen Binanın Yalıtım Durumu .....	11
Bar Grafik 7. Çalışılan/Öğrenim Görülen/Geçici İkamet Edilen Binanın Genel İç Ortam Sıcaklık Konforuna Yönelik Memnuniyet .....	12
Bar Grafik 8. Çalışılan/Öğrenim Görülen/Geçici İkamet Edilen Binanın İç Hava Kalitesine (Oksijen Düşüklüğü, Havalandırmadan Gelen Sigara, Yemek vs diğer kokular) Yönelik Memnuniyet .....	13
Bar Grafik 9. Çalışılan/Öğrenim Görülen/Geçici İkamet Edilen Binada Daha Önce Yapılan Tadilat Çalışmalarına İlişkin Bilgi.....	13
Bar Grafik 10. 2018 Yılında Yayımlanan “Bina Deprem Yönetmeliği”den Haberdar Olma Durumu	14
Bar Grafik 11. KADEV Projesi Hakkında Bilgi Sahibi Olma Durumu .....	15
Bar Grafik 12. Projenin Şikayet Mekanizması (ŞM) Uygulamasından Haberdar Olma Durumu .....	15

## Tablo Listesi

Tablo 1. Kurum Adı İle Anketi Cevaplayan Arasındaki İlişki.....	16
Tablo 2. Kurum Adı ile Cinsiyet Arasındaki İlişki .....	18
Tablo 3. Kurum Adı ile Bulunulan Odalardaki/Sınıflardaki Mevcut Işık Seviyesinin Günlük Aktiviteler İçin Yeterlilik Durumu Arasındaki İlişki .....	20
Tablo 4. Kurum Adı ile Çalışılan/Öğrenim Görüle/Geçici İkamet Edilen Kurumda Alınmış Olan Enerji Tasarruf Önlemleri Hakkında Bilgi Sahibi Olma Durumu Arasındaki İlişki .....	22
Tablo 5. Kurum Adı ile Çalışılan/Öğrenim Görüle/Geçici İkamet Edilen Binanın Yalıtım Durumu Arasındaki İlişki .....	25
Tablo 6. Kurum Adı ile Çalışılan/Öğrenim Görülen/Geçici İkamet Edilen Binanın Genel İç Ortam Sıcaklık Konforuna Yönelik Memnuniyeti Arasındaki İlişki.....	28
Tablo 7. Kurum Adı ile Çalışılan/Öğrenim Görülen/Geçici İkamet Edilen Binanın İç Hava Kalitesine (Oksijen Düşüklüğü, Havalandırmadan Gelen Sigara, Yemek vs. Diğer Kokular) Yönelik Memnuniyet Arasındaki İlişki.....	30
Tablo 8. Kurum Adı ile Çalışılan/Öğrenim Görülen/Geçici İkamet Edilen Binada Daha Önce Yapılan Tadilat Çalışmalarının Bilinmesi Arasındaki İlişki.....	32
Tablo 9. Kurum Adı ile 2018 Yılında Yayınlanan "Bina Deprem Yönetmeliği"den Haberdar Olma Durumu Arasındaki İlişki.....	33
Tablo 10. Kurum Adı ile KADEV Projesi Hakkında Bilgi Sahibi Olma Durumu Arasındaki İlişki ..35	
Tablo 11. Kurum Adı ile Projenin Şikayet Mekanizmasından (ŞM) Haberdar Olma Durumu Arasındaki İlişki .....	37
Tablo 12. Anketi Cevaplayan ile Cinsiyet Arasındaki İlişki.....	39
Tablo 13. Cinsiyet İle Bulunulan Odalardaki/Sınıflardaki Mevcut Işık Seviyesinin Günlük Aktiviteler İçin Yeterlilik Durumu Arasındaki İlişki .....	40
Tablo 14. Cinsiyet İle Çalışılan/Öğrenim Görülen/Geçici İkamet Edilen Kurumda Alınmış Olan Enerji Tasarruf Önlemleri Hakkında Bilgi Sahibi Olma Durumu Arasındaki İlişki .....	42
Tablo 15. Cinsiyet İle Çalışılan/Öğrenim Görülen/Geçici İkamet Edilen Binanın Yalıtım Durumu Arasındaki İlişki .....	43
Tablo 16. Cinsiyet İle Çalışılan/Öğrenim Görülen/Geçici İkamet Edilen Binanın Genel İç Ortam Sıcaklık Konforuna Yönelik Memnuniyet Arasındaki İlişki.....	45
Tablo 17. Cinsiyet İle Çalışılan/Öğrenim Görülen/Geçici İkamet Edilen Binanın İç Hava Kalitesine (Oksijen Düşüklüğü, Havalandırmadan Gelen Sigara, Yemek vs Diğer Koşullar) Yönelik Memnuniyet .....	47
Tablo 18. Cinsiyet İle Çalışılan/Öğrenim Görülen/Geçici İkamet Edilen Binada Daha Önce Yapılan Tadilat Çalışmalarının Bilme Durumu Arasındaki İlişki .....	49
Tablo 19. Cinsiyet İle 2018 Yılında Yayınlanan "Bina Deprem Yönetmeliğinin"den Haberdar Olma Durumu Arasındaki İlişki.....	52
Tablo 20. Cinsiyet İle KADEV Projesi Hakkında Bilgi Sahibi Olma Durumu Arasındaki İlişki.....	53
Tablo 21. Cinsiyet ile Projenin ŞM Uygulamasından Haberdar Olma Durumu Arasındaki İlişki .....	54
Tablo 22. Kurum-Kampüs Adı.....	66
Tablo 23. Anketi cevaplayan.....	66
Tablo 24. Cinsiyet .....	66
Tablo 25. Bulunulan odalardaki/sınıflardaki mevcut ışık seviyesinin günlük aktiviteler için yeterlilik durumu .....	67
Tablo 26. Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikamet edilen kurumda alınmış olan enerji tasarruf önlemleri hakkında bilgi sahibi olma durumu.....	67
Tablo 27. Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikamet edilen binanın genel iç ortam sıcaklık konforuna yönelik memnuniyet.....	67



Tablo 28. Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binanın iç hava kalitesine (oksijen düşüklüğü, havalandırmadan gelen sigara, yemek vs diğer koşullar) yönelik memnuniyet .....	68
Tablo 29. Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binada daha önce yapılan tadilat çalışmalarını bilme durumu .....	69
Tablo 30. 2018 yılında yayınlanan "Bina Deprem Yönetmeliği"den haberdar olma durumu .....	70
Tablo 31. KADEV Projesi hakkında bilgi sahibi olma durumu .....	70
Tablo 32. Projenin ŞM uygulamasından haberdar olma durumu .....	70

## KISALTMALAR

ÇŞİDB	Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı
DB	Dünya Bankası
KADEV	Kamu Binalarında Deprem Dayanımı ve Enerji Verimliliği
YİGM	Yapı İşleri Genel Müdürlüğü

## YÖNETİCİ ÖZETİ

Türkiye Cumhuriyeti Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı (ÇŞİDB) Yapı İşleri Genel Müdürlüğü (YİGM), Kamu Binalarında Deprem Dayanımı ve Enerji Verimliliği (KADEV) Projesi kapsamında Dünya Bankası'ndan (DB) kredi sağlamıştır. Bu kredi, kamu binalarında depreme dayanıklılık ve enerji verimliliği hedeflerini gerçekleştirmek amacıyla kullanılmaktadır. KADEV Projesi kapsamında gerçekleştirilen alt projelerin uygulanmasında DB'nin çevresel ve sosyal gereklilikleri uyarınca paydaş katılım standartları takip edilmektedir.

KADEV Projesi DESSUP 01 kapsamında Kocaeli Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü, Boğaziçi Üniversitesi, İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğü, İstanbul Teknik Üniversitesi ve Marmara Üniversitesine bağlı 11 farklı kampüs/binada farkındalığı ölçmek amacıyla uygulanan anketlere ait veriler Proje Uygulama Birimi tarafından analiz edilmiş ve Sonuç Raporu oluşturulmuştur.

Anket bulguları incelendiğinde; katılımcıların %81'inin iç mekandaki mevcut ışık seviyesinden memnun oldukları; katılımcıların yarsından fazlasının binada alınmış enerji tasarruf yöntemlerini bildikleri; %49'unun yalıtımdan memnun oldukları; %69'unun iç mekan sıcak konforundan memnun oldukları; %43'ünün iç hava kalitesinden memnun oldukları; yaklaşık %72'inini KADEV Projesi hakkında bilgi sahibi olduğu ve %54'ünün Projenin Şikayet Mekanizması (ŞM) uygulamasından haberdar olduğu görülmektedir.

**Önder YURDAKUL**

**Proje Koordinatörü**

## GİRİŞ

Kamu Binalarında Deprem Dayanımı ve Enerji Verimliliği (KADEV) Projesi'nin DESSUP-01 referans numaralı İstanbul ve Kocaeli illerinde yer alan kamu binalarının depreme karşı güçlendirilmesi ve enerji verimli hale getirilmesi alt projesi kapsamında, söz konusu alt projenin toplumsal etkileri izlenmektedir. Bu izleme faaliyeti dahilinde hazırlanan Güçlendirme Öncesi Farkındalık Anketi, 2023 yılı Kasım ayından 2024 yılının Haziran ayına kadar çevrimiçi olarak uygulanmıştır (Ankete erişim için bağlantı adresi: <https://forms.gle/EzTuiQJWLmudWfFu6>).

Faydalanıcıların bina yenileme, enerji verimliliği, yalıtım, havalandırma ve deprem yönetmeliği konularında farkındalık seviyelerini ölçmeyi amaçlayan ankete toplam 306 kişi katılmıştır ve anket verileri bu raporda detaylı olarak analiz edilmiştir.

Yeniden Yapım Öncesi Farkındalık Anketi Sonuç Raporunda tüm sorulara ait frekans grafikleri oluşturulmuş ve yorumlanmıştır. Çalışma kapsamında cinsiyet ve bina adı bağımsız değişkenleri ile katılımcılara yöneltilen bütün sorulara ait verilerin ilişkisi incelenmiştir.

Raporun birinci bölümünde anketin uygulanma metodolojisi (veri toplama ve analiz süreci) ele alınmıştır; ikinci bölümde ise frekans ve çapraz tablo analizlerine dayalı yorumlar sunulmaktadır.

# 1. METODOLOJİ

Bu anket çalışması ile Kamu Binalarında Deprem Dayanımı ve Enerji Verimliliği (KADEV) Projesi kapsamında 11 kampüsteki bina kullanıcılarının güçlendirme çalışmalarının yürütüleceği binalardaki fiziksel koşullara (izolasyon, havalandırma, ısıtma vb) ilişkin görüşlerinin ve deprem yönetmeliklerine yönelik bilgi ve farkındalık düzeylerinin ölçülmesi amaçlanmıştır.

## 1.1. Veri Toplama ve Analiz Süreci

Anket çalışması, KADEV Projesi DESSUP 01 Alt Projesi kapsamında güçlendirme ve enerji verimliliğine yönelik çalışmaların yürütüleceği binalarda çevrimiçi uygulanmıştır (Anket soruları için bkz Ek 1).

Anket çalışması Kasım 2023- Haziran 2024 tarihleri arasında İstanbul ilinde yer alan Boğaziçi Üniversitesi, İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğü, Marmara Üniversitesi, İstanbul Teknik Üniversitesi; Kocaeli ilinde yer alan Gazanfer Bilge Öğrenci Yurdu ile Kandıra Öğrenci Yurdunda yürütülmüştür. Ankete katılmayı kabul eden 306 katılımcının verileri “SPSS Statistics 25” Programına girilmiş ve veri analizi gerçekleştirilmiştir. Anket kapsamında toplam 12 kapalı uçlu soru, 1 tane açık uçlu soru sorulmuştur.

Veri analizi gerçekleştirilirken, öncelikle, her bir soruya ilişkin frekans dağılımını gösteren Bar grafikleri oluşturulmuştur. Akabinde cinsiyet ve kurum adı değişkenleri bağımlı değişken olarak belirlenmiş ve bu iki bağımlı değişken ile katılımcılara yöneltilen her soru arasındaki ilişki incelenmiştir. Dokümanın, okuyucu dostu olması adına bar grafiklerine doküman içinde, frekans tablolarına Ek 2’de yer verilmiştir.



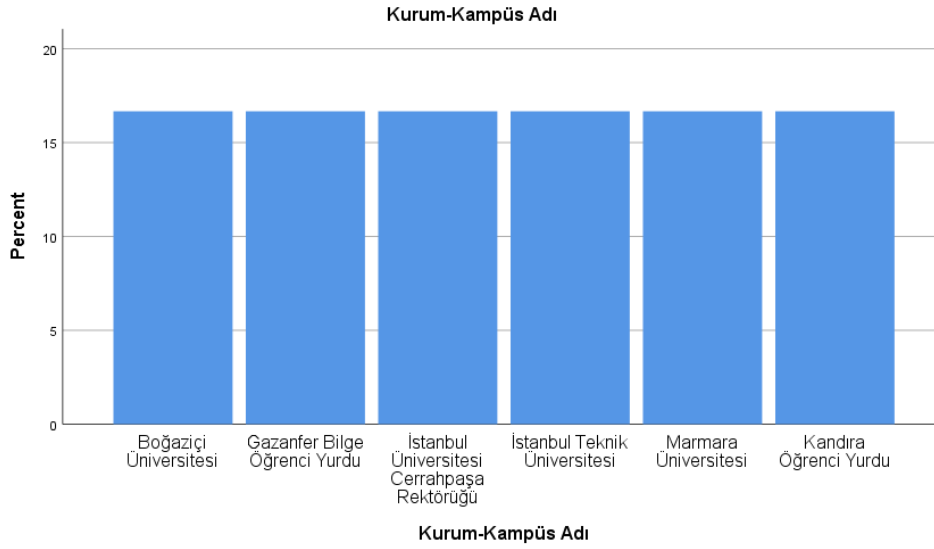


## 2. BULGULAR

Güçlendirme Öncesi Farkındalık Anket Raporunda tüm sorulara ait frekans tablosu oluşturulmuş, yorumlanmış ve bunlar rapora yüzdelik hesaplama ile 12 ayrı “Bar Grafiği” şeklinde aktarılmıştır. Çalışma kapsamında cinsiyet ve kurum (kampüs) adı bağımlı değişkenleri ile toplamda 21 tane çapraz tablo oluşturulmuştur.

### 2.1.Frekans Verilerine İlişkin Bar Grafikleri

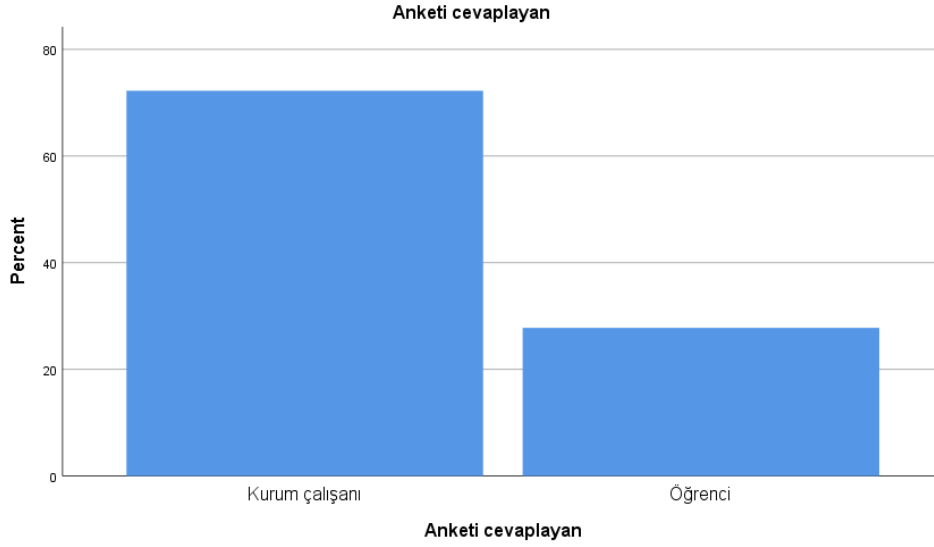
Bar Grafik 1. Kurum-Kampüs Adı



Anket çalışmasına 306 kişi katılmıştır. Her faydalanıcı kurumdan 51 kişi anketi yanıtlamıştır.

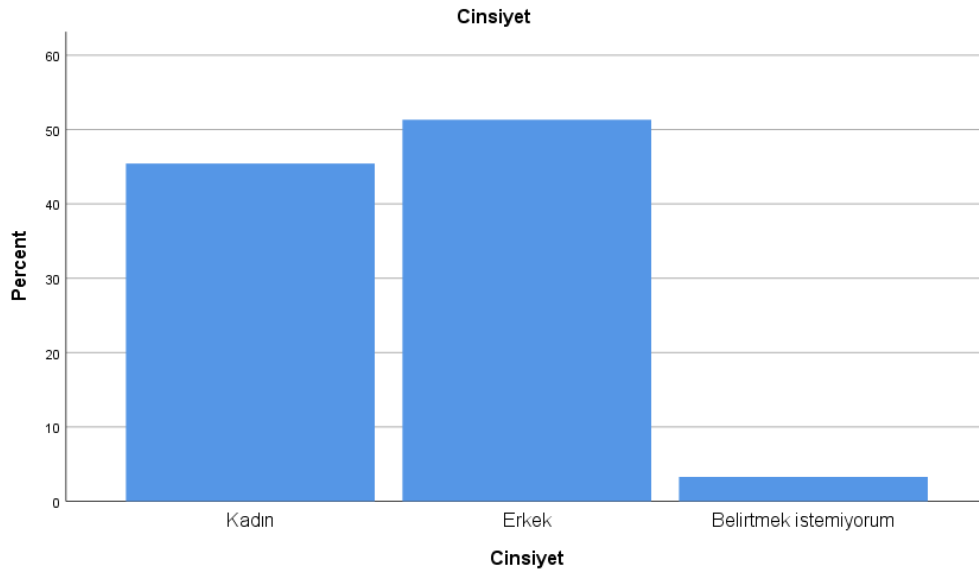


Bar Grafik 1. Anketi Cevaplayan



Katılımcıların yaklaşık %72'sini kurum çalışanları, yaklaşık %28'ini öğrenciler oluşturmaktadır.

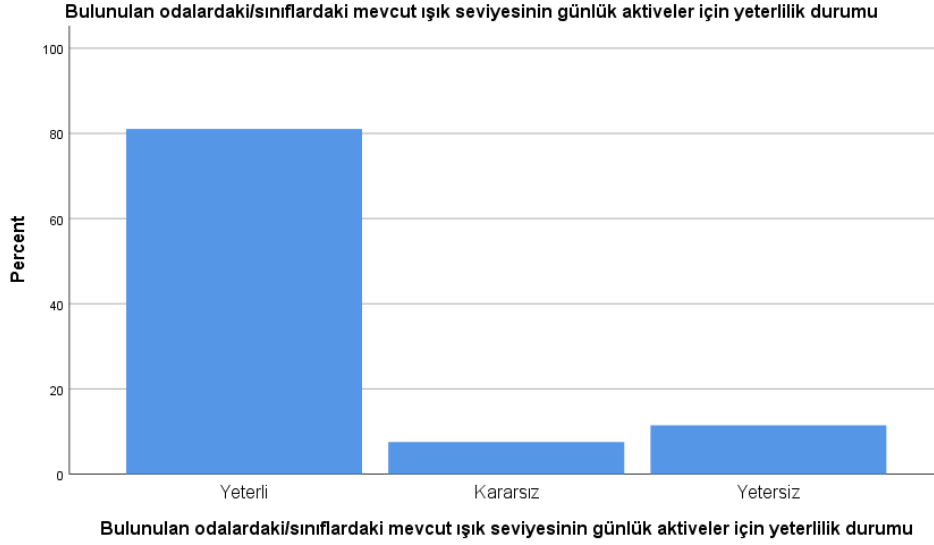
Bar Grafik 2. Cinsiyet



Katılımcıların cinsiyet dağılımına bakıldığında erkeklerin temsiliyetinin (%51.3) kadınlara (%45.4) oranla daha fazla olduğu görülmektedir. Katılımcıların %3.3'ü cinsiyetini belirtmek istememiştir.



### Bar Grafik 3. Bulunulan Odalardaki-Sınıflardaki Mevcut Işık Seviyesinin Günlük Aktiviteler İçin Yeterlilik Durumu

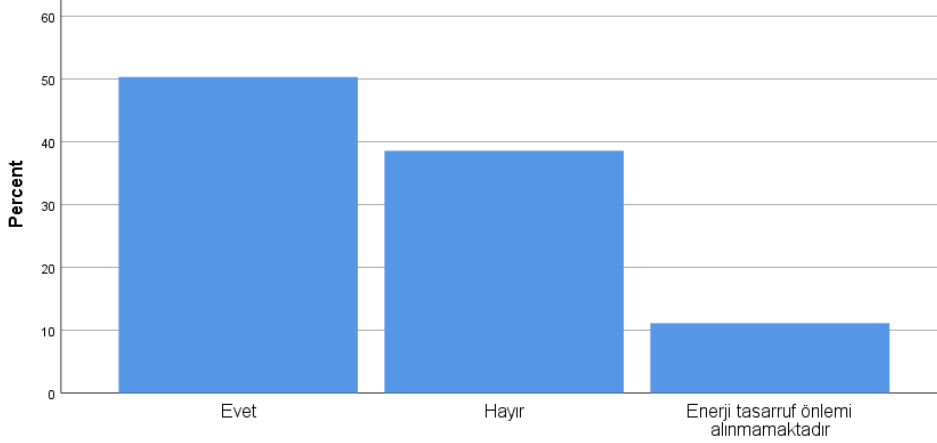


Katılımcıların %81'i odalardaki mevcut ışık seviyesinin odalardaki ışık seviyesinin yeterli bulduklarını, %11.5'i yetersiz bulduklarını ve %7.5'i bu konuda kararsız olduğunu ifade etmiştir.



#### Bar Grafik 4. Çalışılan/Öğrenim Görülen/Geçici İkamet Edilen Kurumda Alınmış Enerji Tasarrufu Önlemleri Hakkında Bilgi Sahibi Olma Durumu

Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen kurumda alınmış olan enerji tasarruf önlemleri hakkında bilgi sahibi olma durumu

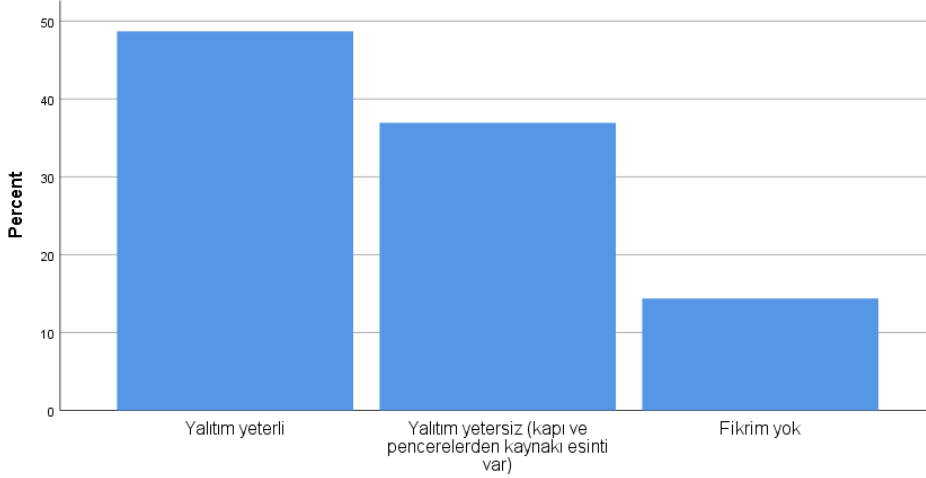


Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen kurumda alınmış olan enerji tasarruf önlemleri hakkında bilgi sahibi olma durumu

Anketi cevaplayanların yarısından fazlası (%50.3) çalıştıkları/öğrenim gördükleri/geçici ikame ettikleri kurumda alınmış enerji tasarruf önlemlerini bildiklerini, %38.6'sı bilmediklerini ifade etmiştir. Katılımcıların %11.1'i herhangi bir tasarruf önlemi alınmadığını ifade etmiştir.

#### Bar Grafik 5. Çalışılan/Öğrenim Görülen/Geçici İkamet Edilen Binanın Yalıtım Durumu

Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binanın yalıtım durumu

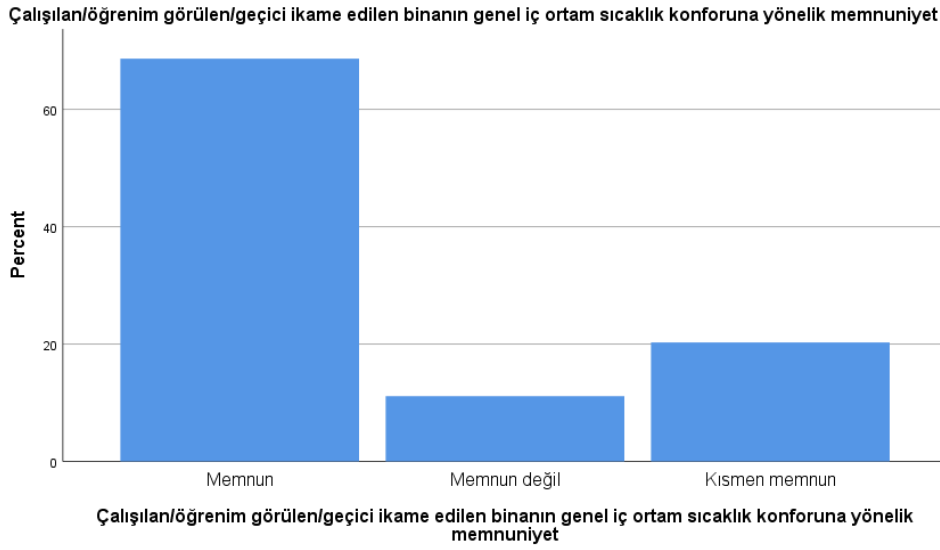


Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binanın yalıtım durumu



Katılımcılara çalıştıkları, öğrenim gördükleri, geçici ikame ettikleri binanın yalıtım durumu sorulduğunda yaklaşık yarısı (%48.7) yalıtımı yeterli bulduğunu, %36.9'u yalıtımın yetersiz olduğunu ve %14.4'ü bu konuda bir fikri olmadığını ifade etmiştir.

#### Bar Grafik 6. Çalışılan/Öğrenim Görülen/Geçici İkamet Edilen Binanın Genel İç Ortam Sıcaklık Konforuna Yönelik Memnuniyet



Katılımcıların yaklaşık %69'u çalıştıkları, öğrenim gördükleri, geçici ikamet ettikleri binanın genel iç ortam sıcaklık konforundan memnun olduklarını, yaklaşık %11'i memnun olmadığını ve yaklaşık %20'si kısmen memnun olduğunu beyan etmiştir.

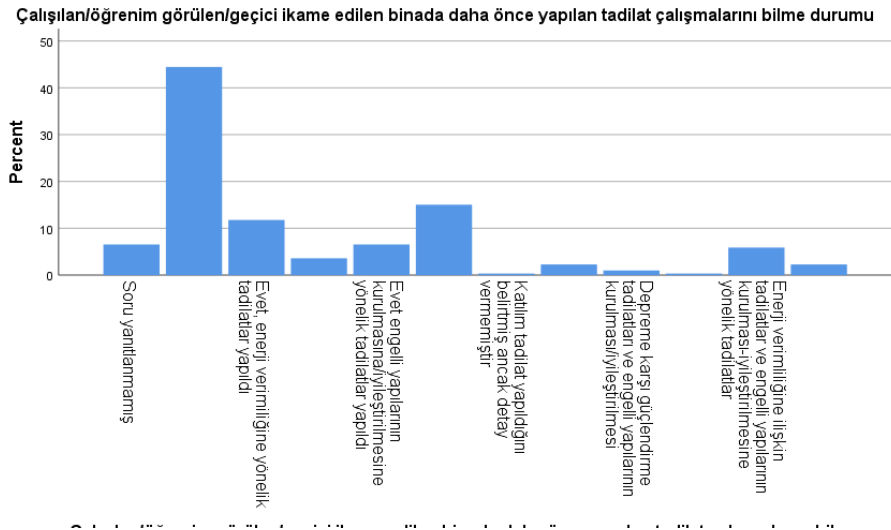


### Bar Grafik 7. Çalışılan/Öğrenim Görülen/Geçici İkamet Edilen Binanın İç Hava Kalitesine (Oksijen Düşüklüğü, Havalandırmadan Gelen Sigara, Yemek vs diğer kokular) Yönelik Memnuniyet



Katılımcıların yaklaşık %43’ü çalıştıkları, öğrenim gördükleri, geçici ikamet sağladıkları binanın iç hava kalitesinden memnun olduğunu, yaklaşık %30’u memnun olmadığını ve yaklaşık %30’u kısmen memnun olduğunu ifade etmiştir.

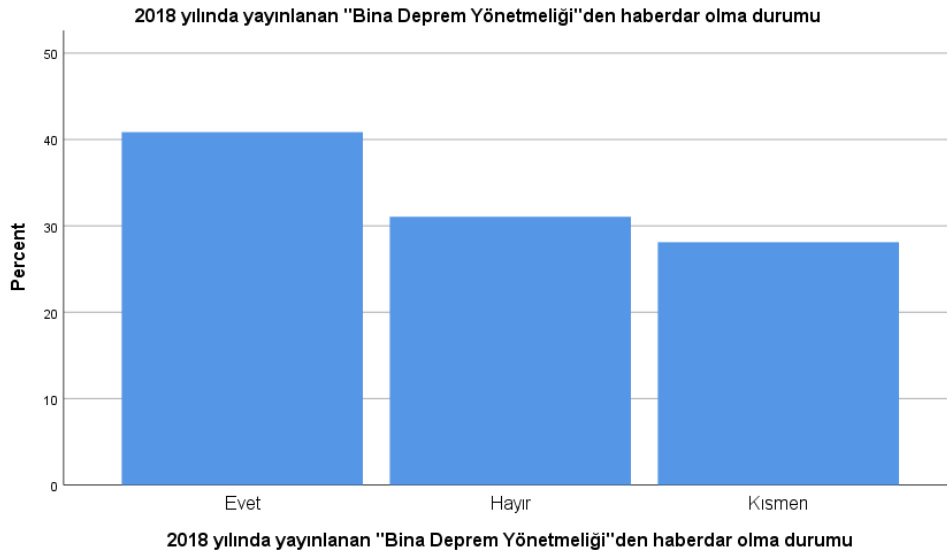
### Bar Grafik 8. Çalışılan/Öğrenim Görülen/Geçici İkamet Edilen Binada Daha Önce Yapılan Tadilat Çalışmalarına İlişkin Bilgi





Katılımcıların %44.4'ü çalıştıkları, öğrenim gördükleri, geçici ikamet sağladıkları binada daha önce yapılan tadilat çalışmalarını bilmediklerini; %15'i daha önce herhangi bir tadilat yapılmadığını, yaklaşık %12'si enerji verimliliğine yönelik tadilatlar yapıldığını, yaklaşık %6'sı enerji verimliliğine ve engelli yapılarının kurulması/iyileştirilmesine yönelik tadilatlar yapıldığını, %3.6'sı binanın depreme karşı güçlendirildiğini ifade etmiştir (Katılımcıların %6.5'i soruyu yanıtlamamıştır).

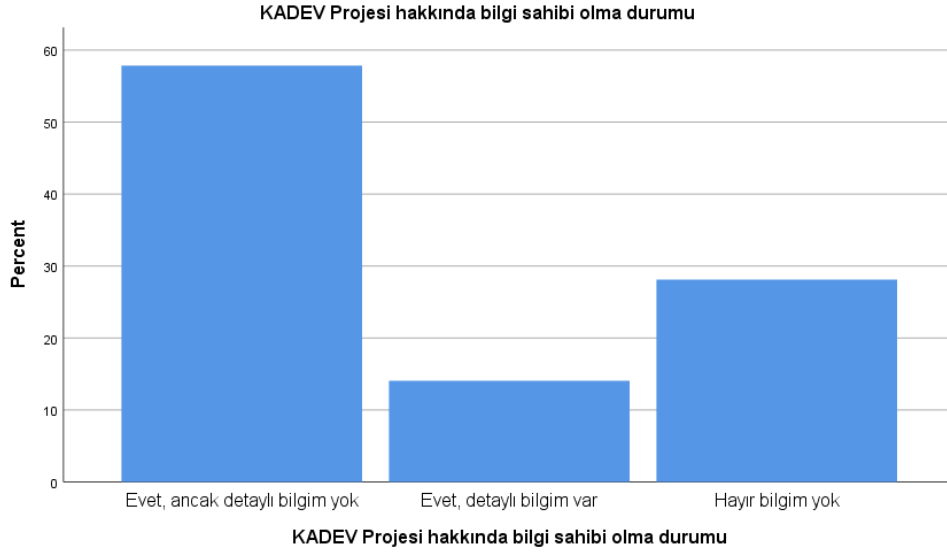
#### Bar Grafik 9. 2018 Yılında Yayınlanan “Bina Deprem Yönetmeliği”den Haberdar Olma Durumu



Katılımcıların yaklaşık %41'i 2018 yılında yayınlanan deprem yönetmeliğinden haberdar olduğunu, %31'i haberdar olmadığını ve yaklaşık %28'i kısmen haberdar olduğunu ifade etmiştir.

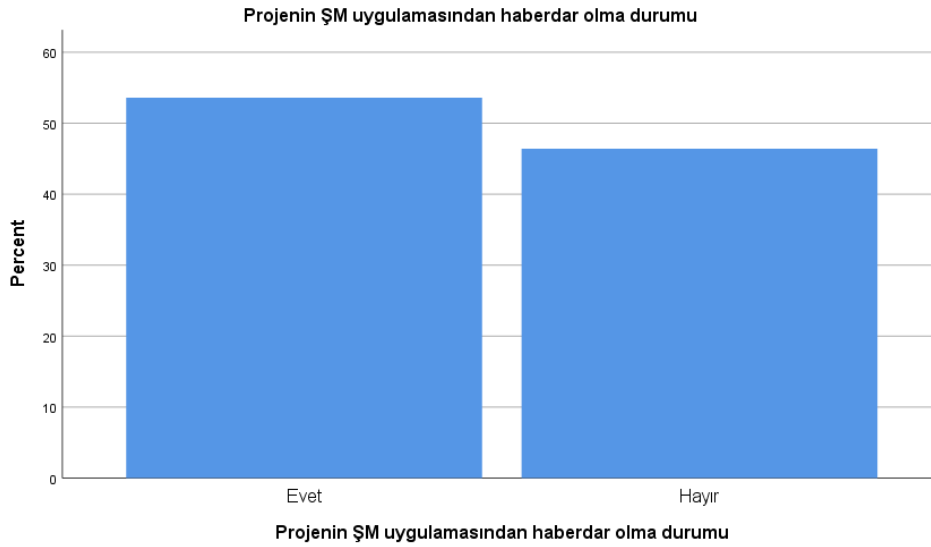


Bar Grafik 10. KADEV Projesi Hakkında Bilgi Sahibi Olma Durumu



Katılımcıların yarısından fazlası (%57.8) KADEV Projesini bildiklerini ancak detaylı bilgiye sahip olmadıklarını, %14.1'i detaylı bilgi sahibi olduklarını ve %28.1'i Proje hakkında bilgi sahibi olmadıklarını belirtmiştir.

Bar Grafik 11. Projenin Şikayet Mekanizması (ŞM) Uygulamasından Haberdar Olma Durumu



Katılımcıların yarısından fazlası (yaklaşık %54) Projenin şikayet mekanizmasından haberdar olduğunu, yaklaşık %46'sı ise bilgi sahibi olmadığını ifade etmiştir.





## 2.2.Kurum Adı Değişkenine İlişkin Bulgular

Tablo 1. Kurum Adı İle Anketi Cevaplayan Arasındaki İlişki

Kurum-Kampüs Adı * Anketi cevaplayan Çapraz Tablosu					
		Anketi cevaplayan			
		Kurum çalışanı	Öğrenci	Toplam	
Kurum-Kampüs Adı	Boğaziçi Üniversitesi	Frekans	48	3	51
		Satır içinde %	94,1%	5,9%	100,0%
		Sütun içinde %	21,7%	3,5%	16,7%
		Toplam %	15,7%	1,0%	16,7%
	Gazanfer Bilge Öğrenci Yurdu	Frekans	21	30	51
		Satır içinde %	41,2%	58,8%	100,0%
		Sütun içinde %	9,5%	35,3%	16,7%
		Toplam %	6,9%	9,8%	16,7%
	İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğü	Frekans	30	21	51
		Satır içinde %	58,8%	41,2%	100,0%
		Sütun içinde %	13,6%	24,7%	16,7%
		Toplam %	9,8%	6,9%	16,7%
	İstanbul Teknik Üniversitesi	Frekans	44	7	51
		Satır içinde %	86,3%	13,7%	100,0%
		Sütun içinde %	19,9%	8,2%	16,7%
		Toplam %	14,4%	2,3%	16,7%
	Marmara Üniversitesi	Frekans	50	1	51



		Satır içinde %	98,0%	2,0%	100,0%
		Sütun içinde %	22,6%	1,2%	16,7%
		Toplam %	16,3%	0,3%	16,7%
	Kandıra Öğrenci Yurdu	Frekans	28	23	51
		Satır içinde %	54,9%	45,1%	100,0%
		Sütun içinde %	12,7%	27,1%	16,7%
		Toplam %	9,2%	7,5%	16,7%
Toplam	Frekans	221	85	306	
	Satır içinde %	72,2%	27,8%	100,0%	
	Sütun içinde %	100,0%	100,0%	100,0%	
	Toplam %	72,2%	27,8%	100,0%	

Anketi cevaplayan sorusu öğrenci katılımını tespit etmek için sorulmuştur. KADEV Projesi kapsamında güçlendirme faaliyetleri yürütülecek kamu binalarına tek tek bakıldığında:

- Boğaziçi Üniversitesindeki katılımcıların yaklaşık %91'i kurum çalışanı, yaklaşık %9'u öğrencidir.
- Gazanfer Bilge Öğrenci Yurdundaki katılımcıların yaklaşık %41'i kurum çalışanı, yaklaşık %59'u öğrencidir.
- İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğündeki katılımcıların yaklaşık %59'u kurum çalışanı, yaklaşık %41'i öğrencidir.
- İstanbul Teknik Üniversitesindeki katılımcıların yaklaşık %86'sı kurum çalışanı, yaklaşık %14'ü öğrencidir.
- Marmara Üniversitesindeki katılımcıların %98'i kurum çalışanı, %2'si öğrencidir.
- Kandıra Öğrenci Yurdundaki katılımcıların yaklaşık %55'i kurum çalışanı, yaklaşık %45'i öğrencidir.



Tablo 2. Kurum Adı ile Cinsiyet Arasındaki İlişki

Kurum-Kampüs Adı * Cinsiyet Çapraz Tablosu						
			Cinsiyet			Toplam
			Kadın	Erkek	Belirtmek istemiyorum	
Kurum-Kampüs Adı	Boğaziçi Üniversitesi	Frekans	20	29	2	51
		Satır içinde %	39,2%	56,9%	3,9%	100,0%
		Sütun içinde %	14,4%	18,5%	20,0%	16,7%
		Toplam %	6,5%	9,5%	0,7%	16,7%
	Gazanfer Bilge Öğrenci Yurdu	Frekans	26	24	1	51
		Satır içinde %	51,0%	47,0%	2,0%	100,0%
		Sütun içinde %	18,7%	15,3%	10,0%	16,7%
		Toplam %	8,5%	7,8%	0,3%	16,7%
	İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğü	Frekans	30	20	1	51
		Satır içinde %	58,8%	39,2%	2,0%	100,0%
		Sütun içinde %	21,6%	12,7%	10,0%	16,7%
		Toplam %	9,8%	6,5%	0,3%	16,7%
	İstanbul Teknik Üniversitesi	Frekans	15	33	3	51
		Satır içinde %	29,4%	64,7%	5,9%	100,0%
		Sütun içinde %	10,8%	21,0%	30,0%	16,7%
		Toplam %	4,9%	10,8%	1,0%	16,7%
	Marmara Üniversitesi	Frekans	21	27	3	51
		Satır içinde %	41,2%	52,9%	5,9%	100,0%
		Sütun içinde %	15,1%	17,2%	30,0%	16,7%



	Kandıra Öğrenci Yurdu	Toplam %	6,9%	8,8%	1,0%	16,7%
		Frekans	27	24	0	51
		Satır içinde %	52,9%	47,1%	0,0%	100,0%
		Sütun içinde %	19,4%	15,3%	0,0%	16,7%
		Toplam %	8,8%	7,8%	0,0%	16,7%
Toplam		Frekans	139	157	10	306
		Satır içinde %	45,4%	51,3%	3,3%	100,0%
		Sütun içinde %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		Toplam %	45,4%	51,3%	3,3%	100,0%

Kurum adı ile cinsiyet arasındaki ilişkiye bakıldığında;

- Boğaziçi Üniversitesindeki katılımcıların yaklaşık %39'u kadın, yaklaşık %57'si erkektir (Katılımcıların yaklaşık %4'ü cinsiyetini belirtmek istememiştir).
- Gazanfer Bilge Öğrenci Yurdundaki katılımcıların %51'i kadın, %47'si erkektir (Katılımcıların %2'si cinsiyetini belirtmek istememiştir).
- İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğündeki katılımcıların yaklaşık %59'u kadın, yaklaşık %39'u erkektir (Katılımcıların %2'si cinsiyetini belirtmek istememiştir).
- İstanbul Teknik Üniversitesindeki katılımcıların %29.4'ü kadın, %64.7'si erkektir (Katılımcıların %5.9'u cinsiyetini belirtmek istememiştir).
- Marmara Üniversitesindeki katılımcıların yaklaşık %41'i kadın, yaklaşık %53'ü erkektir (Katılımcıların yaklaşık %6'sı cinsiyetini belirtmek istememiştir).
- Kandıra Öğrenci Yurdundaki katılımcıların yaklaşık %53'ü kadın, yaklaşık %47'si erkektir.



Tablo 3. Kurum Adı ile Bulunulan Odalardaki/Sınıflardaki Mevcut Işık Seviyesinin Günlük Aktiviteler İçin Yeterlilik Durumu Arasındaki İlişki

			Bulunulan odalardaki/sınıflardaki mevcut ışık seviyesinin günlük aktiviteler için yeterlilik durumu			Toplam
			Yeterli	Kararsız	Yetersiz	
Kurum-Kampüs Adı	Boğaziçi Üniversitesi	Frekans	34	7	10	51
		Satır içinde %	66,7%	13,7%	19,6%	100,0%
		Sütun içinde %	13,7%	30,4%	28,6%	16,7%
		Toplam %	11,1%	2,3%	3,3%	16,7%
	Gazanfer Bilge Öğrenci Yurdu	Frekans	43	2	6	51
		Satır içinde %	84,3%	3,9%	11,8%	100,0%
		Sütun içinde %	17,3%	8,7%	17,1%	16,7%
		Toplam %	14,1%	0,7%	2,0%	16,7%
	İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğü	Frekans	43	4	4	51
		Satır içinde %	84,3%	7,8%	7,8%	100,0%
		Sütun içinde %	17,3%	17,4%	11,4%	16,7%
		Toplam %	14,1%	1,3%	1,3%	16,7%
	İstanbul Teknik Üniversitesi	Frekans	41	4	6	51
		Satır içinde %	80,4%	7,8%	11,8%	100,0%
		Sütun içinde %	16,5%	17,4%	17,1%	16,7%
		Toplam %	13,4%	1,3%	2,0%	16,7%
	Marmara Üniversitesi	Frekans	40	4	7	51
		Satır içinde %	78,4%	7,8%	13,7%	100,0%
		Sütun içinde %	16,1%	17,4%	20,0%	16,7%



	Kandıra Öğrenci Yurdu	Toplam %	13,1%	1,3%	2,3%	16,7%
		Frekans	47	2	2	51
		Satır içinde %	92,2%	3,9%	3,9%	100,0%
		Sütun içinde %	19,0%	8,7%	5,7%	16,7%
		Toplam %	15,4%	0,7%	0,7%	16,7%
Toplam		Frekans	248	23	35	306
		Satır içinde %	81,0%	7,5%	11,4%	100,0%
		Sütun içinde %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		Toplam %	81,0%	7,5%	11,4%	100,0%

Katılımcılara buldukları oda/sınıflardaki mevcut ışık seviyesinin güncelik aktiviteleri için yeterlilik düzeyi sorulduğunda;

- Boğaziçi Üniversitesindeki katılımcıların %66.7'si mevcut ışık seviyesinin yeterli, %19.6'sı yetersiz olduğunu ifade etmiştir. Bu kurumdan anketi yanıtlayanların %19.6'sı bu konuda kararsız olduğunu söylemiştir.
- Gazanfer Bilge Öğrenci Yurdundaki katılımcıların yaklaşık %84'ü mevcut ışık seviyesinin yeterli, yaklaşık %12'si yetersiz olduğunu ifade etmiştir. Bu kurumdan anketi yanıtlayanların yaklaşık %4'ü bu konuda kararsız olduğunu söylemiştir.
- İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğündeki katılımcıların yaklaşık %84'ü mevcut ışık seviyesinin yeterli, yaklaşık %8'i yetersiz olduğunu ifade etmiştir. Bu kurumdan anketi yanıtlayanların yaklaşık %8'i bu konuda kararsız olduğunu söylemiştir.
- İstanbul Teknik Üniversitesindeki katılımcıların yaklaşık %80'i mevcut ışık seviyesinin yeterli, yaklaşık %12'si yetersiz olduğunu ifade etmiştir. Bu kurumdan anketi yanıtlayanların yaklaşık %8'i bu konuda kararsız olduğunu söylemiştir.
- Marmara Üniversitesindeki katılımcıların yaklaşık %78'i mevcut ışık seviyesinin yeterli, yaklaşık %14'ü yetersiz olduğunu ifade etmiştir. Bu kurumdan anketi yanıtlayanların yaklaşık %8'i bu konuda kararsız olduğunu söylemiştir.
- Kandıra Öğrenci Yurdundaki katılımcıların yaklaşık %92'si mevcut ışık seviyesinin yeterli, yaklaşık %4'ü yetersiz olduğunu ifade etmiştir. Bu kurumdan anketi yanıtlayanların yaklaşık %4'ü bu konuda kararsız olduğunu söylemiştir.



Tablo 4. Kurum Adı ile Çalışılan/Öğrenim Görüle/Geçici İkamet Edilen Kurumda Alınmış Olan Enerji Tasarruf Önlemleri Hakkında Bilgi Sahibi Olma Durumu Arasındaki İlişki

Kurum-Kampüs Adı * Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen kurumda alınmış olan enerji tasarruf önlemleri hakkında bilgi sahibi olma durumu						
Çapraz Tablosu						
		Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen kurumda alınmış olan enerji tasarruf önlemleri hakkında bilgi sahibi olma durumu			Toplam	
		Evet	Hayır	Enerji tasarruf önlemi alınmamaktadır		
Kurum-Kampüs Adı	Boğaziçi Üniversitesi	Frekans	32	14	5	51
		Satır içinde %	62,7%	27,5%	9,8%	100,0%
		Sütun içinde %	20,8%	11,9%	14,7%	16,7%
		Toplam %	10,5%	4,6%	1,6%	16,7%
	Gazanfer Bilge Öğrenci Yurdu	Frekans	24	20	7	51
		Satır içinde %	47,1%	39,2%	13,7%	100,0%
		Sütun içinde %	15,6%	16,9%	20,6%	16,7%
		Toplam %	7,8%	6,5%	2,3%	16,7%
	İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğü	Frekans	28	20	3	51
		Satır içinde %	54,9%	39,2%	5,9%	100,0%
		Sütun içinde %	18,2%	16,9%	8,8%	16,7%
		Toplam %	9,2%	6,5%	1,0%	16,7%
	İstanbul Teknik Üniversitesi	Frekans	13	26	12	51
		Satır içinde %	25,5%	51,0%	23,5%	100,0%



		Sütun içinde %	8,4%	22,0%	35,3%	16,7%
		Toplam %	4,2%	8,5%	3,9%	16,7%
	Marmara Üniversitesi	Frekans	24	23	4	51
		Satır içinde %	47,1%	45,1%	7,8%	100,0%
		Sütun içinde %	15,6%	19,5%	11,8%	16,7%
		Toplam %	7,8%	7,5%	1,3%	16,7%
	Kandıra Öğrenci Yurdu	Frekans	33	15	3	51
		Satır içinde %	64,7%	29,4%	5,9%	100,0%
		Sütun içinde %	21,4%	12,7%	8,8%	16,7%
		Toplam %	10,8%	4,9%	1,0%	16,7%
Toplam	Frekans	154	118	34	306	
	Satır içinde %	50,3%	38,6%	11,1%	100,0%	
	Sütun içinde %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	Toplam %	50,3%	38,6%	11,1%	100,0%	

Katılımcılara çalıştıkları/öğrenim gördükleri, geçici ikamet ettikleri kurumların aldıkları enerji tasarruf önlemleri hakkında bilgi sahibi olmadıkları sorulduğunda;

- Boğaziçi Üniversitesindeki katılımcıların yaklaşık %63'ü alınan enerji tasarruf önlemleri hakkında bilgi sahibi olduklarını, yaklaşık %27'si bilgisinin olmadığını ve yaklaşık %10'u kurumun herhangi bir enerji tasarruf önlemi olmadığını belirtmiştir.
- Gazanfer Bilge Öğrenci Yurdundaki katılımcıların yaklaşık %47'si alınan enerji tasarruf önlemleri hakkında bilgi sahibi olduklarını, yaklaşık %39'u bilgisinin olmadığını ve yaklaşık %14'ü kurumun herhangi bir enerji tasarruf önlemi olmadığını belirtmiştir.
- İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğündeki katılımcıların yaklaşık %55'i alınan enerji tasarruf önlemleri hakkında bilgi sahibi olduklarını, yaklaşık %39'u bilgisinin olmadığını ve yaklaşık %6'sı kurumun herhangi bir enerji tasarruf önlemi olmadığını belirtmiştir.
- İstanbul Teknik Üniversitesindeki katılımcıların %25,5'i alınan enerji tasarruf önlemleri hakkında bilgi sahibi olduklarını, yaklaşık %51'i bilgisinin olmadığını ve yaklaşık %14'ü kurumun herhangi bir enerji tasarruf önlemi olmadığını belirtmiştir.





- Marmara Üniversitesindeki katılımcıların yaklaşık %47'si alınan enerji tasarruf önlemleri hakkında bilgi sahibi olduklarını, yaklaşık %45'i bilgisinin olmadığını ve yaklaşık %23,5'i kurumun herhangi bir enerji tasarruf önlemi olmadığını belirtmiştir.
- Kandıra Öğrenci Yurdundaki katılımcıların yaklaşık %65'i alınan enerji tasarruf önlemleri hakkında bilgi sahibi olduklarını, yaklaşık %29'u bilgisinin olmadığını ve yaklaşık %6'sı kurumun herhangi bir enerji tasarruf önlemi olmadığını belirtmiştir.



Tablo 5. Kurum Adı ile Çalışılan/Öğrenim Görülen/Geçici İkamet Edilen Binanın Yalıtım Durumu Arasındaki İlişki

<b>Kurum-Kampüs Adı * Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binanın yalıtım durumu Çapraz Tablosu</b>						
		Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binanın yalıtım durumu				
		Yalıtım yeterli	Yalıtım yetersiz (kapı ve pencerelerden kaynaklı esinti var)	Fikrim yok	Toplam	
Kurum-Kampüs Adı	Boğaziçi Üniversitesi	Frekans	17	28	6	51
		Satır içinde %	33,3%	54,9%	11,8%	100,0%
		Sütun içinde %	11,4%	24,8%	13,6%	16,7%
		Toplam %	5,6%	9,2%	2,0%	16,7%
	Gazanfer Bilge Öğrenci Yurdu	Frekans	22	18	11	51
		Satır içinde %	43,1%	35,3%	21,6%	100,0%
		Sütun içinde %	14,8%	15,9%	25,0%	16,7%
		Toplam %	7,2%	5,9%	3,6%	16,7%
	İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğü	Frekans	27	17	7	51
		Satır içinde %	52,9%	33,3%	13,7%	100,0%
		Sütun içinde %	18,1%	15,0%	15,9%	16,7%
		Toplam %	8,8%	5,6%	2,3%	16,7%
	İstanbul Teknik Üniversitesi	Frekans	15	26	10	51
Satır içinde %		29,4%	51,0%	19,6%	100,0%	



		Sütun içinde %	10,1%	23,0%	22,7%	16,7%
		Toplam %	4,9%	8,5%	3,3%	16,7%
	Marmara Üniversitesi	Frekans	26	20	5	51
		Satır içinde %	51,0%	39,2%	9,8%	100,0%
		Sütun içinde %	17,4%	17,7%	11,4%	16,7%
		Toplam %	8,5%	6,5%	1,6%	16,7%
	Kandıra Öğrenci Yurdu	Frekans	42	4	5	51
		Satır içinde %	82,4%	7,8%	9,8%	100,0%
		Sütun içinde %	28,2%	3,5%	11,4%	16,7%
		Toplam %	13,7%	1,3%	1,6%	16,7%
Toplam	Frekans	149	113	44	306	
	Satır içinde %	48,7%	36,9%	14,4%	100,0%	
	Sütun içinde %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	Toplam %	48,7%	36,9%	14,4%	100,0%	

Katılımcılara çalıştıkları/öğrenim gördükleri, geçici ikamet ettikleri binaların yalıtım durumu sorulduğunda;

- Boğaziçi Üniversitesindeki katılımcıların yaklaşık %33'ü yalıtımın yeterli olduğunu, yaklaşık %55'i yalıtımın yetersiz olduğunu (kapı ve pencerelerden kaynaklı esinti) ve yaklaşık %12'si bu konuda fikri olmadığını ifade etmiştir.
- Gazanfer Bilge Öğrenci Yurdundaki katılımcıların yaklaşık %43'ü yalıtımın yeterli olduğunu, yaklaşık %35'i yalıtımın yetersiz olduğunu (kapı ve pencerelerden kaynaklı esinti) ve yaklaşık %22'si bu konuda fikri olmadığını ifade etmiştir.
- İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğündeki katılımcıların yaklaşık %53'ü yalıtımın yeterli olduğunu, yaklaşık %33'ü yalıtımın yetersiz olduğunu (kapı ve pencerelerden kaynaklı esinti) ve yaklaşık %14'ü bu konuda fikri olmadığını ifade etmiştir.
- İstanbul Teknik Üniversitesindeki katılımcıların yaklaşık %29'u yalıtımın yeterli olduğunu, %51'i yalıtımın yetersiz olduğunu (kapı ve pencerelerden kaynaklı esinti) ve yaklaşık %20'si bu konuda fikri olmadığını ifade etmiştir.



- Marmara Üniversitesindeki katılımcıların %51'i yalıtımın yeterli olduğunu, yaklaşık %39'u yalıtımın yetersiz olduğunu (kapı ve pencerelerden kaynaklı esinti) ve yaklaşık %10'u bu konuda fikri olmadığını ifade etmiştir.
- Kandıra Öğrenci Yurdundaki katılımcıların yaklaşık %82'si yalıtımın yeterli olduğunu, yaklaşık %8'i yalıtımın yetersiz olduğunu (kapı ve pencerelerden kaynaklı esinti) ve yaklaşık %10'u bu konuda fikri olmadığını ifade etmiştir.



Tablo 6. Kurum Adı ile Çalışılan/Öğrenim Görülen/Geçici İkamet Edilen Binanın Genel İç Ortam Sıcaklık Konforuna Yönelik Memnuniyeti Arasındaki İlişki

Kurum-Kampüs Adı * Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binanın genel iç ortam sıcaklık konforuna yönelik memnuniyet Çapraz Tablosu			Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binanın genel iç ortam sıcaklık konforuna yönelik memnuniyet			Toplam
			Memnun	Memnun değil	Kısmen memnun	
Kurum-Kampüs Adı	Boğaziçi Üniversitesi	Frekans	22	8	21	51
		Satır içinde %	43,1%	15,7%	41,2%	100,0%
		Sütun içinde %	10,5%	23,5%	33,9%	16,7%
		Toplam %	7,2%	2,6%	6,9%	16,7%
	Gazanfer Bilge Öğrenci Yurdu	Frekans	43	3	5	51
		Satır içinde %	84,3%	5,9%	9,8%	100,0%
		Sütun içinde %	20,5%	8,8%	8,1%	16,7%
		Toplam %	14,1%	1,0%	1,6%	16,7%
	İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğü	Frekans	37	6	8	51
		Satır içinde %	72,5%	11,8%	15,7%	100,0%
		Sütun içinde %	17,6%	17,6%	12,9%	16,7%
		Toplam %	12,1%	2,0%	2,6%	16,7%
	İstanbul Teknik Üniversitesi	Frekans	34	7	10	51
		Satır içinde %	66,7%	13,7%	19,6%	100,0%
		Sütun içinde %	16,2%	20,6%	16,1%	16,7%
		Toplam %	11,1%	2,3%	3,3%	16,7%
	Marmara Üniversitesi	Frekans	29	8	14	51
		Satır içinde %	56,9%	15,7%	27,5%	100,0%



	Kandıra Öğrenci Yurdu	Sütun içinde %	13,8%	23,5%	22,6%	16,7%
		Toplam %	9,5%	2,6%	4,6%	16,7%
		Frekans	45	2	4	51
		Satır içinde %	88,2%	3,9%	7,8%	100,0%
		Sütun içinde %	21,4%	5,9%	6,5%	16,7%
		Toplam %	14,7%	0,7%	1,3%	16,7%
Toplam		Frekans	210	34	62	306
		Satır içinde %	68,6%	11,1%	20,3%	100,0%
		Sütun içinde %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		Toplam %	68,6%	11,1%	20,3%	100,0%

Kurum adı ile çalışılan, öğrenim görülen, geçici ikamet edilen binanın genel iç ortam sıcaklık konforuna yönelik memnuniyet arasındaki ilişkiye bakıldığında;

- Boğaziçi Üniversitesindeki katılımcıların yaklaşık %43'ü genel iç ortam sıcaklığından memnun olduklarını, yaklaşık %56'sı memnun olmadıklarını ve yaklaşık %41'i kısmen memnun olduklarını belirtmiştir.
- Gazanfer Bilge Öğrenci Yurdundaki katılımcıların yaklaşık %84'ü genel iç ortam sıcaklığından memnun olduklarını, yaklaşık %6'sı memnun olmadıklarını ve yaklaşık %10'u kısmen memnun olduklarını belirtmiştir.
- İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğündeki katılımcıların yaklaşık %72'si genel iç ortam sıcaklığından memnun olduklarını, yaklaşık %12'si memnun olmadıklarını ve yaklaşık %16'sı kısmen memnun olduklarını belirtmiştir.
- İstanbul Teknik Üniversitesindeki katılımcıların %66,7'si genel iç ortam sıcaklığından memnun olduklarını, %13,7'si memnun olmadıklarını ve %19,6'sı kısmen memnun olduklarını belirtmiştir.
- Marmara Üniversitesindeki katılımcıların yaklaşık %57'si genel iç ortam sıcaklığından memnun olduklarını, yaklaşık %16'sı memnun olmadıklarını ve yaklaşık %27'si kısmen memnun olduklarını belirtmiştir.
- Kandıra Öğrenci Yurdundaki katılımcıların yaklaşık %88'i genel iç ortam sıcaklığından memnun olduklarını, yaklaşık %4'ü memnun olmadıklarını ve yaklaşık %8'i kısmen memnun olduklarını belirtmiştir.



Tablo 7. Kurum Adı ile Çalışılan/Öğrenim Görülen/Geçici İkamet Edilen Binanın İç Hava Kalitesine (Oksijen Düşüklüğü, Havalandırmadan Gelen Sigara, Yemek vs. Diğer Kokular) Yönelik Memnuniyet Arasındaki İlişki

<b>Kurum-Kampüs Adı * Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binanın iç hava kalitesine (oksijen düşüklüğü, havalandırmadan gelen sigara, yemek vs diğer kokular) yönelik memnuniyet Çapraz Tablosu</b>						
			Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binanın iç hava kalitesine (oksijen düşüklüğü, havalandırmadan gelen sigara, yemek vs diğer kokular) yönelik memnuniyet			Toplam
			Memnun	Memnun değil	Kısmen memnun	
Kurum-Kampüs Adı	Boğaziçi Üniversitesi	Frekans	14	17	20	51
		Satır içinde %	27,5%	33,3%	39,2%	100,0%
		Sütun içinde %	10,7%	20,7%	21,5%	16,7%
		Toplam %	4,6%	5,6%	6,5%	16,7%
	Gazanfer Bilge Öğrenci Yurdu	Frekans	17	15	19	51
		Satır içinde %	33,3%	29,4%	37,3%	100,0%
		Sütun içinde %	13,0%	18,3%	20,4%	16,7%
		Toplam %	5,6%	4,9%	6,2%	16,7%
	İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğü	Frekans	23	17	11	51
		Satır içinde %	45,1%	33,3%	21,6%	100,0%
		Sütun içinde %	17,6%	20,7%	11,8%	16,7%
		Toplam %	7,5%	5,6%	3,6%	16,7%
	İstanbul Teknik Üniversitesi	Frekans	28	11	12	51
		Satır içinde %	54,9%	21,6%	23,5%	100,0%
		Sütun içinde %	21,4%	13,4%	12,9%	16,7%
		Toplam %	9,2%	3,6%	3,9%	16,7%



	Marmara Üniversitesi	Frekans	22	13	16	51
		Satır içinde %	43,1%	25,5%	31,4%	100,0%
		Sütun içinde %	16,8%	15,9%	17,2%	16,7%
		Toplam %	7,2%	4,2%	5,2%	16,7%
	Kandıra Öğrenci Yurdu	Frekans	27	9	15	51
		Satır içinde %	52,9%	17,6%	29,4%	100,0%
		Sütun içinde %	20,6%	11,0%	16,1%	16,7%
		Toplam %	8,8%	2,9%	4,9%	16,7%
Toplam	Frekans	131	82	93	306	
	Satır içinde %	42,8%	26,8%	30,4%	100,0%	
	Sütun içinde %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	Toplam %	42,8%	26,8%	30,4%	100,0%	

Kurum adı ile çalışılan, öğrenim görülen, geçici ikamet edilen binanın iç hava kalitesine yönelik memnuniyet arasındaki ilişkiye bakıldığında;

- Boğaziçi Üniversitesindeki katılımcıların %27,5'inin iç hava kalitesinden memnun oldukları, %33,3'ünün memnun olmadıkları ve %39,2'sinin kısmen memnun oldukları anlaşılmaktadır.
- Gazanfer Bilge Öğrenci Yurdundaki katılımcıların %33,3'ünün iç hava kalitesinden memnun oldukları, %29,4'ünün memnun olmadıkları ve %37,3'ünün kısmen memnun oldukları anlaşılmaktadır.
- İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğündeki katılımcıların yaklaşık %45'inin iç hava kalitesinden memnun oldukları, %33'ünün memnun olmadıkları ve %22'sinin kısmen memnun oldukları anlaşılmaktadır.
- İstanbul Teknik Üniversitesindeki katılımcıların %27,5'inin iç hava kalitesinden memnun oldukları, %33,3'ünün memnun olmadıkları ve %39,2'sinin kısmen memnun oldukları anlaşılmaktadır.
- Marmara Üniversitesindeki katılımcıların %43,1'inin iç hava kalitesinden memnun oldukları, %25,5'inin memnun olmadıkları ve %31'ünün kısmen memnun oldukları anlaşılmaktadır.
- Kandıra Öğrenci Yurdundaki katılımcıların yaklaşık %53'ünün iç hava kalitesinden memnun oldukları, yaklaşık %18'inin memnun olmadıkları ve yaklaşık %29'unun kısmen memnun oldukları anlaşılmaktadır.





Tablo 8. Kurum Adı ile Çalışılan/Öğrenim Görülen/Geçici İkamet Edilen Binada Daha Önce Yapılan Tadilat Çalışmalarının Bilinmesi Arasındaki İlişki

Kurum-Kampüs Adı		Kurum-Kampüs Adı * Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binada daha önce yapılan tadilat çalışmalarını bilme durumu Çapraz Tablosu														Toplam
		Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binada daha önce yapılan tadilat çalışmalarını bilme durumu														
		Soru yanıtlanmamış	Bilmiyorum	Evet, enerji verimliliğine yönelik tadilatlar yapıldı	Evet binanın depreme karşı güçlendirilmesine yönelik tadilatlar yapıldı	Evet engelli yapılarının kurulmasına/iyileştirilmesine yönelik tadilatlar yapıldı	Herhangi bir tadilat yapılmadı	Katılım tadilat yapıldığını belirtmiş ancak detay vermemiştir	Seçeneklerde yer alan tüm tadilatlar yapıldı	Depreme karşı güçlendirme tadilatları ve engelli yapılarının kurulması/iyileştirilmesi	Binaya yönelik genel tadilat yapıldı	Enerji verimliliğine ilişkin tadilatlar ve engelli yapılarının kurulması-iyileştirilmesine yönelik tadilatlar	Depreme karşı güçlendirme tadilatları ve enerji verimliliğine yönelik tadilatlar yapıldı			
Kurum-Kampüs Adı	Boğaziçi Üniversitesi	Frekans	1	22	8	3	1	6	1	4	1	0	3	51		
		Satır içinde %	2,0%	43,1%	15,7%	5,9%	2,0%	11,8%	2,0%	7,8%	2,0%	2,0%	0,0%	5,9%	100,0%	
		Sütun içinde %	5,0%	16,2%	22,2%	27,3%	5,0%	13,0%	100,0%	57,1%	33,3%	100,0%	0,0%	42,9%	16,7%	
		Toplam %	0,3%	7,2%	2,6%	1,0%	0,3%	2,0%	0,3%	1,3%	0,3%	0,3%	0,0%	1,0%	16,7%	
	Gazanfer Bilge Öğrenci Yurdu	Frekans	0	37	3	1	0	9	0	1	0	0	0	0	51	
		Satır içinde %	0,0%	72,5%	5,9%	2,0%	0,0%	17,6%	0,0%	2,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	
		Sütun içinde %	0,0%	27,2%	8,3%	9,1%	0,0%	19,6%	0,0%	14,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	16,7%	
		Toplam %	0,0%	12,1%	1,0%	0,3%	0,0%	2,9%	0,0%	0,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	16,7%	
	İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğü	Frekans	0	31	2	2	10	3	0	0	0	0	3	0	51	
		Satır içinde %	0,0%	60,8%	3,9%	3,9%	19,6%	5,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,9%	0,0%	100,0%	
		Sütun içinde %	0,0%	22,8%	5,6%	18,2%	50,0%	6,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	16,7%	0,0%	16,7%	
		Toplam %	0,0%	10,1%	0,7%	0,7%	3,3%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	16,7%	
	İstanbul Teknik Üniversitesi	Frekans	19	6	3	0	6	12	0	0	0	0	5	0	51	
		Satır içinde %	37,3%	11,8%	5,9%	0,0%	11,8%	23,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	9,8%	0,0%	100,0%	
		Sütun içinde %	95,0%	4,4%	8,3%	0,0%	30,0%	26,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	27,8%	0,0%	16,7%	
		Toplam %	6,2%	2,0%	1,0%	0,0%	2,0%	3,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,6%	0,0%	16,7%	
	Marmara Üniversitesi	Frekans	0	22	3	0	3	15	0	2	1	0	5	0	51	
		Satır içinde %	0,0%	43,1%	5,9%	0,0%	5,9%	29,4%	0,0%	3,9%	2,0%	0,0%	9,8%	0,0%	100,0%	
		Sütun içinde %	0,0%	16,2%	8,3%	0,0%	15,0%	32,6%	0,0%	28,6%	33,3%	0,0%	27,8%	0,0%	16,7%	
		Toplam %	0,0%	7,2%	1,0%	0,0%	1,0%	4,9%	0,0%	0,7%	0,3%	0,0%	1,6%	0,0%	16,7%	
Kandıra Öğrenci Yurdu	Frekans	0	18	17	5	0	1	0	0	1	0	5	4	51		
	Satır içinde %	0,0%	35,3%	33,3%	9,8%	0,0%	2,0%	0,0%	0,0%	2,0%	0,0%	9,8%	7,8%	100,0%		
	Sütun içinde %	0,0%	13,2%	47,2%	45,5%	0,0%	2,2%	0,0%	0,0%	33,3%	0,0%	27,8%	57,1%	16,7%		
	Toplam %	0,0%	5,9%	5,6%	1,6%	0,0%	0,3%	0,0%	0,0%	0,3%	0,0%	1,6%	1,3%	16,7%		
Toplam		Frekans	20	136	36	11	20	46	1	7	3	18	7	306		
		Satır içinde %	6,5%	44,4%	11,8%	3,6%	6,5%	15,0%	0,3%	2,3%	1,0%	5,9%	2,3%	100,0%		
		Sütun içinde %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%		
		Toplam %	6,5%	44,4%	11,8%	3,6%	6,5%	15,0%	0,3%	2,3%	1,0%	5,9%	2,3%	100,0%		

Katılımcılara çalışılan, öğrenim görülen, geçici ikamet edilen binada daha önce yapılan tadilatlar çalışmaları sorulduğunda;

- Boğaziçi Üniversitesindeki katılımcıların %43,1'i binada daha önce yapılan tadilat çalışmalarını bilmediklerini, %15,7'si enerji verimliliğine yönelik tadilatlar yapıldığını, %5,9'u depreme yönelik güçlendirme çalışmaları yapıldığını, %11,8'i herhangi bir tadilat yapılmadığını, %5,9'u enerji verimliliği ve depreme yönelik güçlendirme tadilatları yapıldığını ve %7,8'i sorunun seçeneklerinde yer alan tüm tadilatlarının yapıldığını ifade etmiştir.
- Gazanfer Bilge Öğrenci Yurdundaki katılımcıların %72,5'i binada daha önce yapılan tadilat çalışmalarını bilmediklerini, %5,9'u enerji verimliliğine yönelik tadilatlar yapıldığını, %5,9'u depreme yönelik güçlendirme çalışmaları yapıldığını, %17,6'sı herhangi bir tadilat yapılmadığını ifade etmiştir.
- İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğündeki katılımcıların %60,8'i binada daha önce yapılan tadilat çalışmalarını bilmediklerini, %3,9'u enerji verimliliğine yönelik tadilatlar yapıldığını, %3,9'u depreme yönelik güçlendirme çalışmaları yapıldığını, %5,9'u herhangi bir tadilat yapılmadığını, %19,6'sı engelli yapılarına yönelik tadilatlar yapıldığını ifade etmiştir.
- İstanbul Teknik Üniversitesindeki katılımcıların %11,8'i binada daha önce yapılan tadilat çalışmalarını bilmediklerini, %5,9'u enerji verimliliğine yönelik tadilatlar yapıldığını, yine %5,9'u engelli yapılarına yönelik tadilatlar yapıldığını %23,5'i herhangi bir tadilat yapılmadığını ve %9,8'i enerji verimliliğine ve engelli yapılarına yönelik tadilatlar yapıldığını ifade etmiştir.
- Marmara Üniversitesindeki katılımcıların %43,1'i binada daha önce yapılan tadilat çalışmalarını bilmediklerini, %5,9'u enerji verimliliğine yönelik tadilatlar yapıldığını, %5,9'u engelli yapılarına yönelik tadilatlar yapıldığını, %29,4'ü herhangi bir tadilat yapılmadığını ifade etmiştir.
- Kandıra Öğrenci Yurdundaki katılımcıların %35,3'ü binada daha önce yapılan tadilat çalışmalarını bilmediklerini, %33,3'ü enerji verimliliğine yönelik tadilatlar yapıldığını, %9,8'i depreme yönelik güçlendirme çalışmaları yapıldığını, %9,8'i enerji verimliliğine ve engelli yapılarına yönelik tadilatlar yapıldığını ifade etmiştir.



Tablo 9. Kurum Adı ile 2018 Yılında Yayınlanan “Bina Deprem Yönetmeliği”den Haberdar Olma Durumu Arasındaki İlişki

Kurum-Kampüs Adı * 2018 yılında yayınlanan "Bina Deprem Yönetmeliği"den haberdar olma durumu Çapraz Tablosu						
		2018 yılında yayınlanan "Bina Deprem Yönetmeliği"den haberdar olma durumu			Toplam	
		Evet	Hayır	Kısmen		
Kurum-Kampüs Adı	Boğaziçi Üniversitesi	Frekans	25	12	14	51
		Satır içinde %	49,0%	23,5%	27,5%	100,0%
		Sütun içinde %	20,0%	12,6%	16,3%	16,7%
		Toplam %	8,2%	3,9%	4,6%	16,7%
	Gazanfer Bilge Öğrenci Yurdu	Frekans	8	27	16	51
		Satır içinde %	15,7%	52,9%	31,4%	100,0%
		Sütun içinde %	6,4%	28,4%	18,6%	16,7%
		Toplam %	2,6%	8,8%	5,2%	16,7%
	İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğü	Frekans	23	9	19	51
		Satır içinde %	45,1%	17,6%	37,3%	100,0%
		Sütun içinde %	18,4%	9,5%	22,1%	16,7%
		Toplam %	7,5%	2,9%	6,2%	16,7%
	İstanbul Teknik Üniversitesi	Frekans	25	16	10	51
		Satır içinde %	49,0%	31,4%	19,6%	100,0%
		Sütun içinde %	20,0%	16,8%	11,6%	16,7%
		Toplam %	8,2%	5,2%	3,3%	16,7%
	Marmara Üniversitesi	Frekans	21	12	18	51
		Satır içinde %	41,2%	23,5%	35,3%	100,0%
		Sütun içinde %	16,8%	12,6%	20,9%	16,7%



	Kandıra Öğrenci Yurdu	Toplam %	6,9%	3,9%	5,9%	16,7%
		Frekans	23	19	9	51
		Satır içinde %	45,1%	37,3%	17,6%	100,0%
		Sütun içinde %	18,4%	20,0%	10,5%	16,7%
		Toplam %	7,5%	6,2%	2,9%	16,7%
Toplam		Frekans	125	95	86	306
		Satır içinde %	40,8%	31,0%	28,1%	100,0%
		Sütun içinde %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		Toplam %	40,8%	31,0%	28,1%	100,0%

Katılımcılara 2018 yılında yayınlanan Deprem Yönetmeliği haberdar olma durumları arasındaki ilişki incelendiğinde;

- Boğaziçi Üniversitesindeki katılımcıların yaklaşık yarısının (%49) bu yönetmelikten haberdar oldukları, %27.5'inin kısmen haberdar olduğu ve %23.5'inin haberdar olmadığı görülmektedir.
- Gazanfer Bilge Öğrenci Yurdundaki katılımcıların yaklaşık %16'sının bu yönetmelikten haberdar oldukları, yaklaşık %31'inin kısmen haberdar olduğu ve yaklaşık %53'ünün haberdar olmadığı görülmektedir.
- İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğündeki katılımcıların yaklaşık %45'inin bu yönetmelikten haberdar oldukları, yaklaşık %37'sinin kısmen haberdar olduğu ve yaklaşık %18'inin haberdar olmadığı görülmektedir.
- İstanbul Teknik Üniversitesindeki katılımcıların yaklaşık yarısının (%49) bu yönetmelikten haberdar oldukları, yaklaşık %20'sinin kısmen haberdar olduğu ve yaklaşık %31'inin haberdar olmadığı görülmektedir.
- Marmara Üniversitesindeki katılımcıların %41.2'sinin bu yönetmelikten haberdar oldukları, %18'inin kısmen haberdar olduğu ve %23.5'inin haberdar olmadığı görülmektedir.
- Kandıra Öğrenci Yurdundaki katılımcıların yaklaşık yarısının (%45) bu yönetmelikten haberdar oldukları, %27.5'inin kısmen haberdar olduğu ve yaklaşık %37'inin haberdar olmadığı görülmektedir.



Tablo 10. Kurum Adı ile KADEV Projesi Hakkında Bilgi Sahibi Olma Durumu Arasındaki İlişki

Kurum-Kampüs Adı * KADEV Projesi hakkında bilgi sahibi olma durumu Çapraz Tablosu						
		KADEV Projesi hakkında bilgi sahibi olma durumu				Toplam
		Evet, ancak detaylı bilgim yok	Evet, detaylı bilgim var	Hayır bilgim yok		
Kurum-Kampüs Adı	Boğaziçi Üniversitesi	Frekans	26	11	14	51
		Satır içinde %	51,0%	21,5%	27,5%	100,0%
		Sütun içinde %	14,7%	25,6%	16,3%	16,7%
		Toplam %	8,5%	3,6%	4,6%	16,7%
	Gazanfer Bilge Öğrenci Yurdu	Frekans	29	9	13	51
		Satır içinde %	56,9%	17,6%	25,5%	100,0%
		Sütun içinde %	16,4%	20,9%	15,1%	16,7%
		Toplam %	9,5%	2,9%	4,2%	16,7%
	İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğü	Frekans	37	7	7	51
		Satır içinde %	72,5%	13,7%	13,7%	100,0%
		Sütun içinde %	20,9%	16,3%	8,1%	16,7%
		Toplam %	12,1%	2,3%	2,3%	16,7%
	İstanbul Teknik Üniversitesi	Frekans	28	2	21	51
		Satır içinde %	54,9%	3,9%	41,2%	100,0%
		Sütun içinde %	15,8%	4,7%	24,4%	16,7%
		Toplam %	9,2%	0,7%	6,9%	16,7%
	Marmara Üniversitesi	Frekans	30	3	18	51
		Satır içinde %	58,8%	5,9%	35,3%	100,0%



		Sütun içinde %	16,9%	7,0%	20,9%	16,7%
		Toplam %	9,8%	1,0%	5,9%	16,7%
	Kandıra Öğrenci Yurdu	Frekans	27	11	13	51
		Satır içinde %	52,9%	21,6%	25,5%	100,0%
		Sütun içinde %	15,3%	25,6%	15,1%	16,7%
		Toplam %	8,8%	3,6%	4,2%	16,7%
Toplam	Frekans	177	43	86	306	
	Satır içinde %	57,8%	14,1%	28,1%	100,0%	
	Sütun içinde %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	Toplam %	57,8%	14,1%	28,1%	100,0%	

Katılımcılara KADEV Projesi hakkındaki bilgi seviyeleri sorulduğunda;

- Boğaziçi Üniversitesindeki katılımcıların yarısından fazlası (%51) Projeyi bildiğini ancak detaylı bilgi sahibi olmadığını, %21.5'i detaylı bilgi sahibi olduğunu ve %27.5'i Proje hakkında bilgisi olmadığını ifade etmiştir.
- Gazanfer Bilge Öğrenci Yurdundaki katılımcıların yarısından fazlası (%56.9) Projeyi bildiğini ancak detaylı bilgi sahibi olmadığını, %17.6'sı detaylı bilgi sahibi olduğunu ve %25.5'i Proje hakkında bilgisi olmadığını ifade etmiştir.
- İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğündeki katılımcıların yaklaşık dörtte üçü (%72.5) Projeyi bildiğini ancak detaylı bilgi sahibi olmadığını, %13.7'si detaylı bilgi sahibi olduğunu ve yine %13.7'si Proje hakkında bilgisi olmadığını ifade etmiştir.
- İstanbul Teknik Üniversitesindeki katılımcıların yaklaşık %55'i Projeyi bildiğini ancak detaylı bilgi sahibi olmadığını, %17.6'sı detaylı bilgi sahibi olduğunu ve %25.5'i Proje hakkında bilgisi olmadığını ifade etmiştir.
- Marmara Üniversitesindeki katılımcıların yaklaşık %59'u Projeyi bildiğini ancak detaylı bilgi sahibi olmadığını, yaklaşık %6'sı detaylı bilgi sahibi olduğunu ve %35'i Proje hakkında bilgisi olmadığını ifade etmiştir.
- Kandıra Öğrenci Yurdundaki katılımcıların %52.9'u Projeyi bildiğini ancak detaylı bilgi sahibi olmadığını, yaklaşık %21.6'sı detaylı bilgi sahibi olduğunu ve %25.5'i Proje hakkında bilgisi olmadığını ifade etmiştir.



Tablo 11. Kurum Adı ile Projenin Şikayet Mekanizmasından (ŞM) Haberdar Olma Durumu Arasındaki İlişki

<b>Kurum-Kampüs Adı * Projenin ŞM uygulamasından haberdar olma durumu Çapraz Tablosu</b>					
		Projenin ŞM uygulamasından haberdar olma durumu			Toplam
		Evet	Hayır		
Kurum-Kampüs Adı	Boğaziçi Üniversitesi	Frekans	26	25	51
		Satır içinde %	51,0%	49,0%	100,0%
		Sütun içinde %	15,9%	17,6%	16,7%
		Toplam %	8,5%	8,2%	16,7%
	Gazanfer Bilge Öğrenci Yurdu	Frekans	36	15	51
		Satır içinde %	70,6%	29,4%	100,0%
		Sütun içinde %	22,0%	10,6%	16,7%
		Toplam %	11,8%	4,9%	16,7%
	İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğü	Frekans	41	10	51
		Satır içinde %	80,4%	19,6%	100,0%
		Sütun içinde %	25,0%	7,0%	16,7%
		Toplam %	13,4%	3,3%	16,7%
	İstanbul Teknik Üniversitesi	Frekans	12	39	51
		Satır içinde %	23,5%	76,5%	100,0%
		Sütun içinde %	7,3%	27,5%	16,7%
		Toplam %	3,9%	12,7%	16,7%
	Marmara Üniversitesi	Frekans	12	39	51
		Satır içinde %	23,5%	76,5%	100,0%
		Sütun içinde %	7,3%	27,5%	16,7%



		Toplam %	3,9%	12,7%	16,7%
	Kandıra Öğrenci Yurdu	Frekans	37	14	51
		Satır içinde %	72,5%	27,5%	100,0%
		Sütun içinde %	22,6%	9,9%	16,7%
		Toplam %	12,1%	4,6%	16,7%
Toplam	Frekans	164	142	306	
	Satır içinde %	53,6%	46,4%	100,0%	
	Sütun içinde %	100,0%	100,0%	100,0%	
	Toplam %	53,6%	46,4%	100,0%	

Faydalanıcı Kurumların Projenin şikayet mekanizmasından haberdar durumu incelendiğinde;

- Boğaziçi Üniversitesindeki katılımcıların yarısından fazlasının (%51) Projenin şikayet mekanizmasından haberdar olduğu, %49'unun ise mekanizmadan haberdar olmadığı,
- Gazanfer Bilge Öğrenci Yurdundaki katılımcıların yaklaşık %71'inin Projenin şikayet mekanizmasından haberdar olduğu, yaklaşık %29'unun ise mekanizmadan haberdar olmadığı,
- İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğündeki katılımcıların yaklaşık %80'inin Projenin şikayet mekanizmasından haberdar olduğu, yaklaşık %20'sinin ise mekanizmadan haberdar olmadığı,
- İstanbul Teknik Üniversitesindeki katılımcıların %23.5'inin Projenin şikayet mekanizmasından haberdar olduğu, yaklaşık %76.5'inin ise mekanizmadan haberdar olmadığı,
- Marmara Üniversitesindeki katılımcıların %23.5'inin Projenin şikayet mekanizmasından haberdar olduğu, yaklaşık %76.5'inin ise mekanizmadan haberdar olmadığı,
- Kandıra Öğrenci Yurdundaki katılımcıların %72.5'inin Projenin şikayet mekanizmasından haberdar olduğu, yaklaşık %27.5'inin ise mekanizmadan haberdar olmadığı ortaya çıkmıştır.



### 2.3.Cinsiyet Değişkenine İlişkin Bulgular

Tablo 12. Anketi Cevaplayan ile Cinsiyet Arasındaki İlişki

Anketi cevaplayan * Cinsiyet Çapraz Tablosu						
			Cinsiyet			Toplam
			Kadın	Erkek	Belirtmek istemiyorum	
Anketi cevaplayan	Kurum çalışanı	Frekans	91	123	7	221
		Satır içinde %	41,2%	55,7%	3,2%	100,0%
		Sütun içinde %	65,5%	78,3%	70,0%	72,2%
		Toplam %	29,7%	40,2%	2,3%	72,2%
	Öğrenci	Frekans	48	34	3	85
		Satır içinde %	56,5%	40,0%	3,5%	100,0%
		Sütun içinde %	34,5%	21,7%	30,0%	27,8%
		Toplam %	15,7%	11,1%	1,0%	27,8%
Toplam	Frekans	139	157	10	306	
	Satır içinde %	45,4%	51,3%	3,3%	100,0%	
	Sütun içinde %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	Toplam %	45,4%	51,3%	3,3%	100,0%	

Anketi yanıtlayan kurum çalışanlarının yaklaşık %41'i kadınlardan, yaklaşık %57'si erkeklerden ve yaklaşık %3'ü cinsiyetini belirtmek istemeyenlerden oluşmaktadır.





Tablo 13. Cinsiyet İle Bulunana Odalardaki/Sınıflardaki Mevcut Işık Seviyesinin Günlük Aktiviteler İçin Yeterlilik Durumu Arasındaki İlişki

			Cinsiyet			Toplam
			Kadın	Erkek	Belirtmek istemiyorum	
Bulunulan odalardaki/sınıflardaki mevcut ışık seviyesinin günlük aktiviteler için yeterlilik durumu	Yeterli	Frekans	118	122	8	248
		Satır içinde %	47,6%	49,2%	3,2%	100,0%
		Sütun içinde %	84,9%	77,7%	80,0%	81,0%
		Toplam %	38,6%	39,9%	2,6%	81,0%
	Kararsız	Frekans	12	10	1	23
		Satır içinde %	52,2%	43,5%	4,3%	100,0%
		Sütun içinde %	8,6%	6,4%	10,0%	7,5%
		Toplam %	3,9%	3,3%	0,3%	7,5%
	Yetersiz	Frekans	9	25	1	35
		Satır içinde %	25,7%	71,4%	2,9%	100,0%
		Sütun içinde %	6,5%	15,9%	10,0%	11,4%
		Toplam %	2,9%	8,2%	0,3%	11,4%
Toplam		Frekans	139	157	10	306
		Satır içinde %	45,4%	51,3%	3,3%	100,0%
		Sütun içinde %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		Toplam %	45,4%	51,3%	3,3%	100,0%

Bulunulan odalardaki/sınıflardaki mevcut ışık seviyesinin günlük aktiviteler için yeterlilik durumuna ilişkin değerlendirmelerin cinsiyet ile ilişkisine bakıldığında; kadınların yaklaşık %85'inin yeterli bulunduğu, %8.6'sının kararsız olduğu, %6.5'inin yetersiz bulunduğu görülmektedir.



Erkeklerin yaklaşık %49'unun yeterli bulunduğu, %6.4'ü kararsız olduğu, %71.4'ünün yetersiz bulunduğu anlaşılmaktadır. Cinsiyetini belirtmek istemeyen katılımcılara bakıldığında ise bu grup içindeki katılımcıların %80'inin yeterli bulunduğu, %10'unun kararsız olduğu ve %10'unun ise yetersiz bulunduğu görülmektedir.



Tablo 14. Cinsiyet İle Çalışılan/Öğrenim Görülen/Geçici İkame Edilen Kurumda Alınmış Olan Enerji Tasarruf Önlemleri Hakkında Bilgi Sahibi Olma Durumu Arasındaki İlişki

Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen kurumda alınmış olan enerji tasarruf önlemleri hakkında bilgi sahibi olma durumu * Cinsiyet						
Çapraz Tablosu						
			Cinsiyet			Toplam
			Kadın	Erkek	Belirtmek istemiyorum	
Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen kurumda alınmış olan enerji tasarruf önlemleri hakkında bilgi sahibi olma durumu	Evet	Frekans	69	83	2	154
		Satır içinde %	44,8%	53,9%	1,3%	100,0%
		Sütun içinde %	49,6%	52,9%	20,0%	50,3%
		Toplam %	22,5%	27,1%	0,7%	50,3%
	Hayır	Frekans	58	54	6	118
		Satır içinde %	49,2%	45,8%	5,1%	100,0%
		Sütun içinde %	41,7%	34,4%	60,0%	38,6%
		Toplam %	19,0%	17,6%	2,0%	38,6%
	Enerji tasarruf önlemi alınmamaktadır	Frekans	12	20	2	34
		Satır içinde %	35,3%	58,8%	5,9%	100,0%
		Sütun içinde %	8,6%	12,7%	20,0%	11,1%
		Toplam %	3,9%	6,5%	0,7%	11,1%
Toplam	Frekans	139	157	10	306	
	Satır içinde %	45,4%	51,3%	3,3%	100,0%	
	Sütun içinde %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	Toplam %	45,4%	51,3%	3,3%	100,0%	

Çalışılan/öğrenim görülen kurumda alınan enerji tasarruf tedbirlerini bildiğini ifade eden katılımcıların yaklaşık %45'ini kadınlar, yaklaşık %54'ünü erkekler ve yaklaşık %1'inin cinsiyetini belirtmek istemeyenler oluşturmaktadır. Kadın katılımcıların yaklaşık %50'si, erkek



katılımcıların yaklaşık %53'ü ve cinsiyetini belirtmek istemeyen katılımcıların %20'si enerji tasarruf önlemlerini bildiklerini ifade etmiştir. Enerji tasarruf önlemi alınmadığını ifade eden katılımcıların yaklaşık %35'ini kadınlar, yaklaşık %59'unu erkekler ve yaklaşık %3'ünün cinsiyetini belirtmek istemeyenlerden oluşmaktadır.

Tablo 15. Cinsiyet İle Çalışılan/Öğrenim Görülen/Geçici İkame Edilen Binanın Yalıtım Durumu Arasındaki İlişki

Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binanın yalıtım durumu * Cinsiyet Çapraz Tablosu						
			Cinsiyet			Toplam
			Kadın	Erkek	Belirtmek istemiyorum	
Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binanın yalıtım durumu	Yalıtım yeterli	Frekans	65	82	2	149
		Satır içinde %	43,6%	55,0%	1,3%	100,0%
		Sütun içinde %	46,8%	52,2%	20,0%	48,7%
		Toplam %	21,2%	26,8%	0,7%	48,7%
	Yalıtım yetersiz (kapı ve pencerelerden kaynaklı esinti var)	Frekans	48	60	5	113
		Satır içinde %	42,5%	53,1%	4,4%	100,0%
		Sütun içinde %	34,5%	38,2%	50,0%	36,9%
		Toplam %	15,7%	19,6%	1,6%	36,9%
	Fikrim yok	Frekans	26	15	3	44
		Satır içinde %	59,1%	34,1%	6,8%	100,0%
		Sütun içinde %	18,7%	9,6%	30,0%	14,4%
		Toplam %	8,5%	4,9%	1,0%	14,4%
Toplam	Frekans	139	157	10	306	
	Satır içinde %	45,4%	51,3%	3,3%	100,0%	
	Sütun içinde %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	Toplam %	45,4%	51,3%	3,3%	100,0%	



Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binanın yalıtım ile cinsiyet bağımsız değişkeni arasındaki ilişki incelendiğinde;

Yalıtımı yeterli bulanların %43.6'sının kadınlardan, %52.2'sinin erkeklerden ve %20'sinin cinsiyetini belirtmek istemeyenlerden oluştuğu görülmektedir. Bu soruda fikrim yok yanıtını en çok (yaklaşık %59) kadın katılımcılardan verildiği dikkat çekmektedir. Kadınların %34.5'i, erkeklerin %38.2'si ve cinsiyetini belirtmek istemeyenlerin yarısı (%50) yalıtımı yetersiz bulmaktadır.



Tablo 16. Cinsiyet İle Çalışılan/Öğrenim Görülen/Geçici İkame Edilen Binanın Genel İç Ortam Sıcaklık Konforuna Yönelik Memnuniyet Arasındaki İlişki

Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binanın genel iç ortam sıcaklık konforuna yönelik memnuniyet * Cinsiyet Çapraz Tablosu						
			Cinsiyet			Toplam
			Kadın	Erkek	Belirtmek istemiyorum	
Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binanın genel iç ortam sıcaklık konforuna yönelik memnuniyet	Memnun	Frekans	95	113	2	210
		Satır içinde %	45,2%	53,8%	1,0%	100,0%
		Sütun içinde %	68,3%	72,0%	20,0%	68,6%
		Toplam %	31,0%	36,9%	0,7%	68,6%
	Memnun değil	Frekans	14	19	1	34
		Satır içinde %	41,2%	55,9%	2,9%	100,0%
		Sütun içinde %	10,1%	12,1%	10,0%	11,1%
		Toplam %	4,6%	6,2%	0,3%	11,1%
	Kısmen memnun	Frekans	30	25	7	62
		Satır içinde %	48,4%	40,3%	11,3%	100,0%
		Sütun içinde %	21,6%	15,9%	70,0%	20,3%
		Toplam %	9,8%	8,2%	2,3%	20,3%
Toplam	Frekans	139	157	10	306	
	Satır içinde %	45,4%	51,3%	3,3%	100,0%	
	Sütun içinde %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	Toplam %	45,4%	51,3%	3,3%	100,0%	

Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binanın genel iç ortam sıcaklık konforuna yönelik memnuniyet arasındaki ilişki incelendiğinde; iç ortam sıcaklık konforundan memnun olduğunu ifade edenlerin yaklaşık %45'ini kadınların, yaklaşık %54'ünü erkeklerin ve %1'ini cinsiyetini



belirtmek istemeyenlerin oluşturduğu görülmektedir. Kadınların %21.6'sı, erkeklerin %40.3'ü, cinsiyetini belirtmek istemeyenlerin ise %11.3'ü kısmen memnun olduklarını ifade etmiştir. Katılımcıların genelinin (%68.6) genel iç ortam sıcaklık konforundan memnun oldukları anlaşılmaktadır.



Tablo 17. Cinsiyet İle Çalışılan/Öğrenim Görülen/Geçici İkame Edilen Binanın İç Hava Kalitesine (Oksijen Düşüklüğü, Havalandırmadan Gelen Sigara, Yemek vs Diğer Koşullar) Yönelik Memnuniyet

<b>Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binanın iç hava kalitesine (oksijen düşüklüğü, havalandırmadan gelen sigara, yemek vs diğer koşullar) yönelik memnuniyet * Cinsiyet Çapraz Tablosu</b>						
			Cinsiyet			Toplam
			Kadın	Erkek	Belirtmek istemiyorum	
Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binanın iç hava kalitesine (oksijen düşüklüğü, havalandırmadan gelen sigara, yemek vs diğer koşullar) yönelik memnuniyet	Memnun	Frekans	44	83	4	131
		Satır içinde %	33,6%	63,4%	3,1%	100,0%
		Sütun içinde %	31,7%	52,9%	40,0%	42,8%
		Toplam %	14,4%	27,1%	1,3%	42,8%
	Memnun değil	Frekans	44	35	3	82
		Satır içinde %	53,7%	42,7%	3,7%	100,0%
		Sütun içinde %	31,7%	22,3%	30,0%	26,8%
		Toplam %	14,4%	11,4%	1,0%	26,8%
	Kısmen memnun	Frekans	51	39	3	93
		Satır içinde %	54,8%	41,9%	3,2%	100,0%
		Sütun içinde %	36,7%	24,8%	30,0%	30,4%
		Toplam %	16,7%	12,7%	1,0%	30,4%
Toplam		Frekans	139	157	10	306
		Satır içinde %	45,4%	51,3%	3,3%	100,0%
		Sütun içinde %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		Toplam %	45,4%	51,3%	3,3%	100,0%





Binanın iç hava kalitesi ile cinsiyet bağımsız değişkeni arasındaki ilişkiye bakıldığında; iç hava kalitesinden menün olduklarını ifade edenlerin ağırlıklı olarak (%63.4) erkeklerden oluştuğu görülmektedir (memnun olduğunu ifade edenlerin %33.6'sı kadınlardan oluşmaktadır). Kadınların yaklaşık %32'si, erkeklerin yaklaşık %22'si ve cinsiyetini belirtmek istemeyenlerin %30'u iç hava kalitesinden memnun olmadıklarını ifade etmiştir. Kısmen menün olduğunu ifade eden katılımcıların yarısından fazlasını (%54.8) kadınlar oluşturmaktadır (kısmen memnun olduğunu ifade edenlerin %24.8'ini erkekler, %30'unu cinsiyetini belirtmek istemeyenlerden oluşmaktadır).



Tablo 18. Cinsiyet İle Çalışılan/Öğrenim Görülen/Geçici İkame Edilen Binada Daha Önce Yapılan Tadilat Çalışmalarını Bilme Durumu Arasındaki İlişki

Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binada daha önce yapılan tadilat çalışmalarını bilme durumu * Cinsiyet Çapraz Tablosu						
			Cinsiyet			Toplam
			Kadın	Erkek	Belirtmek istemiyorum	
Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binada daha önce yapılan tadilat çalışmalarını bilme durumu	Soru yanıtlanmamış	Frekans	7	12	1	20
		Satır içinde %	35,0%	60,0%	5,0%	100,0%
		Sütun içinde %	5,0%	7,6%	10,0%	6,5%
		Toplam %	2,3%	3,9%	0,3%	6,5%
	Bilmiyorum	Frekans	74	58	4	136
		Satır içinde %	54,4%	42,6%	2,9%	100,0%
		Sütun içinde %	53,2%	36,9%	40,0%	44,4%
		Toplam %	24,2%	19,0%	1,3%	44,4%
	Evet, enerji verimliliğine yönelik tadilatlar yapıldı	Frekans	16	19	1	36
		Satır içinde %	44,4%	52,8%	2,8%	100,0%
		Sütun içinde %	11,5%	12,1%	10,0%	11,8%
		Toplam %	5,2%	6,2%	0,3%	11,8%
	Evet binanın depreme karşı güçlendirilmesine yönelik tadilatlar yapıldı	Frekans	5	5	1	11
		Satır içinde %	45,5%	45,5%	9,1%	100,0%
		Sütun içinde %	3,6%	3,2%	10,0%	3,6%
		Toplam %	1,6%	1,6%	0,3%	3,6%
		Frekans	7	11	2	20
		Satır içinde %	35,0%	55,0%	10,0%	100,0%



Evet engelli yapılarının kurulmasına/iyileştirilmesine yönelik tadilatlar yapıldı	Sütun içinde %	5,0%	7,0%	20,0%	6,5%
	Toplam %	2,3%	3,6%	0,7%	6,5%
Herhangi bir tadilat yapılmadı	Frekans	23	22	1	46
	Satır içinde %	50,0%	47,8%	2,2%	100,0%
	Sütun içinde %	16,5%	14,0%	10,0%	15,0%
	Toplam %	7,5%	7,2%	0,3%	15,0%
Katılım tadilat yapıldığını belirtmiş ancak detay vermemiştir	Frekans	0	1	0	1
	Satır içinde %	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	Sütun içinde %	0,0%	0,6%	0,0%	0,3%
	Toplam %	0,0%	0,3%	0,0%	0,3%
Seçeneklerde yer alan tüm tadilatlar yapıldı	Frekans	1	6	0	7
	Satır içinde %	14,3%	85,7%	0,0%	100,0%
	Sütun içinde %	0,7%	3,8%	0,0%	2,3%
	Toplam %	0,3%	2,0%	0,0%	2,3%
Depreme karşı güçlendirme tadilatları ve engelli yapılarının kurulması/iyileştirilmesi	Frekans	0	3	0	3
	Satır içinde %	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	Sütun içinde %	0,0%	1,9%	0,0%	1,0%
	Toplam %	0,0%	1,0%	0,0%	1,0%
Binaya yönelik genel tadilat yapıldı	Frekans	0	1	0	1
	Satır içinde %	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	Sütun içinde %	0,0%	0,6%	0,0%	0,3%
	Toplam %	0,0%	0,3%	0,0%	0,3%
Enerji verimliliğine ilişkin tadilatlar ve engelli yapılarının	Frekans	2	16	0	18
	Satır içinde %	11,1%	88,9%	0,0%	100,0%



	kurulması-iyileştirilmesine yönelik tadilatlar	Sütun içinde %	1,4%	10,2%	0,0%	5,9%
		Toplam %	0,7%	5,2%	0,0%	5,9%
	Depreme karşı güçlendirme tadilatları ve enerji verimliliğine yönelik tadilatlar yapıldı	Frekans	4	3	0	7
		Satır içinde %	57,1%	42,9%	0,0%	100,0%
		Sütun içinde %	2,9%	1,9%	0,0%	2,3%
		Toplam %	1,3%	1,0%	0,0%	2,3%
Toplam		Frekans	139	157	10	306
		Satır içinde %	45,4%	51,3%	3,3%	100,0%
		Sütun içinde %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		Toplam %	45,4%	51,3%	3,3%	100,0%

Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binada daha önce yapılan tadilat çalışmalarını bilme durumu ile cinsiyet arasındaki ilişkiye bakıldığında; “bilmiyorum” yanıtını en çok (%54.4) kadınların verdiği görülmektedir (erkelerde bu oran %42.6). Kadınların %53.2’si bu soruya “bilmiyorum”, %11.5’i enerji verimliliğine yönelik tadilatlar yapıldı, %3.2’si binanın depreme karşı güçlendirilmesine yönelik tadilatlar yapıldı, %16.5’i herhangi bir tadilat yapılmadı, %5’i engelli yapılarının kurulmasına/iyileştirilmesine yönelik tadilatların yapıldığı, yaklaşık %3’ü de depreme karşı güçlendirme tadilatları ve enerji verimliliğine yönelik tadilatlar yapıldı yanıtını vermiştir. Erkeklerin yaklaşık %37 bu soruya “bilmiyorum”, yaklaşık %12’si enerji verimliliğine yönelik tadilatlar yapıldı, yaklaşık %20’si enerji verimliliğine ilişkin tadilatlar ve engelli yapılarının kurulması-iyileştirilmesine yönelik tadilatlar yapıldı, %14’ü herhangi bir tadilat yapılmadı, yaklaşık %4’ü seçeneklerde yer alan tüm tadilatlar yapıldı yanıtını vermiştir. Cinsiyetini belirtmek istemeyen katılımcıların %40’ı bu soruya “bilmiyorum”, %10’u enerji verimliliğine yönelik tadilatlar yapıldı, %10’u hiçbir tadilat yapılmadı, %20’si engelli yapılarının kurulmasına/iyileştirilmesine yönelik tadilatlar yapıldı, %10’u binanın depreme karşı güçlendirilmesine yönelik tadilatlar yapıldı yanıtını vermiştir.



Tablo 19. Cinsiyet İle 2018 Yılında Yayınlanan "Bina Deprem Yönetmeliğinden" Haber Olma Durumu Arasındaki İlişki

2018 yılında yayınlanan "Bina Deprem Yönetmeliğinden" haber olma durumu * Cinsiyet Çapraz Tablosu						
			Cinsiyet			Toplam
			Kadın	Erkek	Belirtmek istemiyorum	
2018 yılında yayınlanan "Bina Deprem Yönetmeliğinden" haber olma durumu	Evet	Frekans	49	72	4	125
		Satır içinde %	39,2%	57,6%	3,2%	100,0%
		Sütun içinde %	35,3%	45,9%	40,0%	40,8%
		Toplam %	16,0%	23,5%	1,3%	40,8%
	Hayır	Frekans	45	46	4	95
		Satır içinde %	47,4%	48,4%	4,2%	100,0%
		Sütun içinde %	32,4%	29,3%	40,0%	31,0%
		Toplam %	14,7%	15,0%	1,3%	31,0%
	Kısmen	Frekans	45	39	2	86
		Satır içinde %	52,3%	45,3%	2,3%	100,0%
		Sütun içinde %	32,4%	24,8%	20,0%	28,1%
		Toplam %	14,7%	12,7%	0,7%	28,1%
Toplam		Frekans	139	157	10	306
		Satır içinde %	45,4%	51,3%	3,3%	100,0%
		Sütun içinde %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		Toplam %	45,4%	51,3%	3,3%	100,0%

2018 yılında yayınlanan deprem yönetmeliğinden haber olma durumu ile cinsiyet arasındaki ilişki incelendiğinde; deprem yönetmeliğinden haber olma durumunu ifade edenlerin %39.2'sini kadınlardan, %57.6'sını erkeklerden ve %3.2'sini cinsiyetini belirtmek istemeyenlerden oluştuğu görülmektedir.



Kadınların %35.3'ü, erkeklerin %45.9'u ve cinsiyetini belirtmek istemeyenlerin %40'ı yönetmelikten haberdar olduklarını; kadınların %32.4'ü, erkeklerin %24.8'i, cinsiyetini belirtmek istemeyenlerin %20'si kısmen haberdar olduklarını; kadınların %47.4'ü, erkeklerin %48.4'ü ve cinsiyetini belirtmek istemeyenlerin %4.2'si yönetmelikten haberdar olmadıklarını ifade etmiştir.

Tablo 20. Cinsiyet İle KADEV Projesi Hakkında Bilgi Sahibi Olma Durumu Arasındaki İlişki

KADEV Projesi hakkında bilgi sahibi olma durumu * Cinsiyet Çapraz Tablosu						
			Cinsiyet			Toplam
			Kadın	Erkek	Belirtmek istemiyorum	
KADEV Projesi hakkında bilgi sahibi olma durumu	Evet, ancak detaylı bilgim yok	Frekans	79	95	3	177
		Satır içinde %	44,6%	53,7%	1,7%	100,0%
		Sütun içinde %	56,8%	60,5%	30,0%	57,8%
		Toplam %	25,8%	31,0%	1,0%	57,8%
	Evet, detaylı bilgim var	Frekans	25	18	0	43
		Satır içinde %	58,1%	41,9%	0,0%	100,0%
		Sütun içinde %	18,0%	11,5%	0,0%	14,1%
		Toplam %	8,2%	5,9%	0,0%	14,1%
	Hayır bilgim yok	Frekans	35	44	7	86
		Satır içinde %	40,7%	51,2%	8,1%	100,0%
		Sütun içinde %	25,2%	28,0%	70,0%	28,1%
		Toplam %	11,4%	14,4%	2,3%	28,1%
Toplam		Frekans	139	157	10	306
		Satır içinde %	45,4%	51,3%	3,3%	100,0%
		Sütun içinde %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		Toplam %	45,4%	51,3%	3,3%	100,0%



Cinsiyet ile KADEV Projesi hakkında bilgi sahibi olma durumu arasındaki ilişkiye bakıldığında; “evet ancak detaylı bilgim yok yanıtını verenlerin %44.6’sını kadınların, %54.7’sini erkeklerin, %1.7’sini ise cinsiyetini belirtmek istemeyen katılımcıların oluşturduğu görülmektedir. Kadınların %25.2’si, erkeklerin %28’i, cinsiyetini belirtmek istemeyenlerin %70’i KADEV Projesi hakkında bilgi sahibi olmadığını; kadınların %44.6’sı, erkeklerin %53.7’si, cinsiyetini belirtmek istemeyenlerin %1.7’si Proje hakkında detaylı bilgiye sahip olmadıklarını; kadınların %18’i, erkeklerin %41.9’u Proje hakkında detaylı bilgiye sahip olduklarını ifade etmiştir.

Tablo 21. Cinsiyet ile Projenin ŞM Uygulamasından Haberdar Olma Durumu Arasındaki İlişki

Projenin ŞM uygulamasından haberdar olma durumu * Cinsiyet Çapraz Tablosu						
			Cinsiyet			Toplam
			Kadın	Erkek	Belirtmek istemiyorum	
Projenin ŞM uygulamasından haberdar olma durumu	Evet	Frekans	85	79	0	164
		Satır içinde %	51,8%	48,2%	0,0%	100,0%
		Sütun içinde %	61,2%	50,3%	0,0%	53,6%
		Toplam %	27,8%	25,8%	0,0%	53,6%
	Hayır	Frekans	54	78	10	142
		Satır içinde %	38,0%	54,9%	7,0%	100,0%
		Sütun içinde %	38,8%	49,7%	100,0%	46,4%
		Toplam %	17,6%	25,5%	3,3%	46,4%
Toplam		Frekans	139	157	10	306
		Satır içinde %	45,4%	51,3%	3,3%	100,0%
		Sütun içinde %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		Toplam %	45,4%	51,3%	3,3%	100,0%

Projenin ŞM uygulamasından haberdar olma durumu ile cinsiyet arasındaki ilişki incelendiğinde; evet yanıtını verenler arasında dengeli bir dağılım olduğu dikkat çekmektedir. Bu soruya evet yanıtını verenlerin yaklaşık %52’sini kadınlar, yaklaşık %48’ini ise erkekler oluşturmaktadır.



Kadınların yaklaşık %61'i, erkeklerin yaklaşık yarısı (%50) ŞM'den haberdar olduğunu; kadınların yaklaşık %39'u, erkeklerin yaklaşık %50'si, cinsiyetini belirtmek istemeyenlerin ise tamamı (%100) ŞM'den haberdar olmadığını ifade etmiştir.





## Sonuç ve Tartışma

DESSUP 01 Güçlendirme Öncesi Farkındalık Anketi'nin sonuçlarına göre, katılımcıların genel farkındalık düzeyini hesaplamak için, ankette yer alan her soruya verilen cevaplar analiz edilmiştir. Katılımcıların enerji verimliliği, deprem yönetmeliği ve proje kapsamındaki faaliyetler hakkında bilgi düzeyleri sorgulanmış, sonuçlar cinsiyet, rol ve kurum gibi faktörlere göre çapraz tablolarla detaylandırılmıştır.

Anket sonuçları üniversite yönetimine resmi yazıyla iletilecek ve anket sonuçları raporu projenin resmi web sitesinde (<https://kamuguclendirme.csb.gov.tr/>) yayınlanacaktır.

Ankete ilişkin genel veriler, kurumlara ve cinsiyete yönelik bulguların özetine aşağıda yer verilmiştir.

Anket bulguları incelendiğinde; katılımcıların %81'inin iç mekandaki mevcut ışık seviyesinden memnun oldukları; katılımcıların yarsından fazlasının binada alınmış enerji tasarruf yöntemlerini bildikleri; %49'unun yalıtımdan memnun oldukları; %69'unun iç mekan sıcak konforundan memnun oldukları; %43'ünün iç hava kalitesinden memnun oldukları; yaklaşık %72'inini KADEV Projesi hakkında bilgi sahibi olduğu ve %54'ünün Projenin Şikayet Mekanizması (ŞM) uygulamasından haberdar olduğu görülmektedir. Ancak anket çalışmasının paydaş katılım toplantıları öncesinde başlatıldığı göz önüne alınırsa, katılımcıların Projenin kendisinden ve Projenin ŞM'sinden haberdar olması Projenin tanıtım çalışmalarının başarılı olduğu şeklinde yorumlanabilir.

Kurumlar özelindeki bulgular incelendiğinde ise; en fazla kadın katılımcının İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa'dan, en az kadın katılımının ise İstanbul Teknik Üniversitesinden (İTÜ) olduğu görülmektedir. Örneklem içerisinde en yüksek kadın temsiliyetinin İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Büyükçekmece Kampüsündeki olmasının sebebi olarak bu kampüste yalnızca kız öğrenci yurdunun DESSUP 01 kapsamında olması gösterilebilir. Mevcut binalardaki iç mekan mevcut aydınlatma düzeyinin yeterlilik durumuna bakıldığında, iç mekan aydınlatmasına “yeterli” diyen katılımcıların en yüksek oranda (%19) Kandıra Öğrenci Yurdunda olduğu görülmektedir. İç mekan mevcut ışık seviyesi sorusuna en yüksek “yetersiz” (%28.6) ve “kararsızım” (%30.4) yanıtı Boğaziçi Üniversitesinden gelmiştir.



Katılımcıların çalıştıkları, öğrenim gördükleri, geçici ikame ettikleri binalarda alınan tasarruf önlemleri konusundaki farkındalık düzeyi merak edilmiştir. Buna göre binalarda alınana tasarruf önlemlerini bildiklerini ifade edenler (%20.8) için Boğaziçi Üniversitesi ön plana çıkmaktadır. Yine bu soruda binalarda enerji tasarruf önlemi alınmadığını ifade edenlerin ağırlıklı olarak (%35.3) İTÜ’de ve alınan tasarruf önlemlerinin bilmediklerini söyleyenlerin ağırlıklı olarak yine İTÜ’de (%22) olduğu dikkat çekmiştir.

Binaların mevcut yalıtımlarına yönelik görüşler incelendiğinde yalıtımın yeterli olduğunu ifade edenlerin ağırlıklı olarak (%28.2) Kandıra Öğrenci Yurdunda, yetersiz olduğunu ifade edenlerin ise ağırlıklı olarak (%24.8) Boğaziçi Üniversitesinde olduğu görülmüştür. Yalıtıma ilişkin fikrinin olmadığını söyleyenlerin yoğunluklu olarak (%25) Gazanfer Bilge Öğrenci Yurdunda olduğu görülmüştür.

Genel iç sıcaklık konforuna ilişkin genel görüşler değerlendirildiğinde memnuniyet oranının en yüksek oranda (%21.4) Kandıra Öğrenci Yurdunda, en düşük memnuniyetin ise Boğaziçi Üniversitesi (%20.7) ve İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Büyükçekmece Kampüsündeki (%20.7) binalarında olduğu görülmektedir.

İç hava kalitesine yönelik memnuniyetine yönelik en yüksek (%21.4) “memnunum” yanıtı İstanbul Teknik Üniversitesinden katılımcılardan; en yüksek “memnun değilim” yanıtları Boğaziçi Üniversitesi (%20.7) ve İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Büyükçekmece Kampüsündeki (%20.7) katılımcılardan; “kısmen memnunum” yanıtı ise en yüksek (%21.5) Boğaziçi Üniversitesinden geldiği görülmektedir.

2018 yılında yayınlanan deprem yönetmeliğine yönelik bilgi ve farkındalığı ölçmeye yönelik soruya “evet biliyorum” yanıtı ağırlıklı olarak (%20) Boğaziçi Üniversitesi ve İTÜ’deki katılımcılardan; “hayır, bilmiyorum” yanıtı ağırlıklı olarak (%28.4) Gazanfer Bilge Öğrenci Yurdundaki katılımcılar; “kısmen” yanıtı ise en çok (%22.1) İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Büyükçekmece Kampüsündeki katılımcılardan gelmiştir.

Proje kapsamında faydalanıcıların KADEV Projesinden haberdar olması merak edilen başka bir husus olmuştur. “Kamu Binalarında Deprem Dayanımı ve Enerji Verimliliği Projesi hakkında bilginiz var mı?” sorusuna “Evet, detaylı bilgim var” yanıtı en çok Kandıra Öğrenci Yurdu ve Boğaziçi Üniversitesindeki katılımcılardan; “Evet, ancak detaylı bilgim yok” yanıtı



en fazla İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Büyükçekmece Kampüsündeki katılımcılarından; “Hayır, bilgim yok” yanıtı ise en çok İTÜ’deki katılımcılardan gelmiştir.

Proje kapsamındaki şikayet mekanizmasından haberdar olma durumu projenin katılımçılık ilkesi açısından önem arz etmektedir. Projenin şikayet mekanizmasından haberdar olduğunu ifade edenler katılımcılar en çok İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Büyükçekmece Rektörlüğünde, “Hayır, bilgim yok” yanıtını en çok veren faydalanıcılar ise İTÜ (%27.5) ve Marmara Üniversitesi Göztepe Kampüsündeki (%27.5) katılımcılar olmuştur.

Cinsiyet bağımlı değişkeni ile soruların ilişkisi incelendiğinde;

- kadınların yaklaşık %85’inin, erkeklerin ise yaklaşık %78’inin mevcut binalardaki ışık seviyesini yeterli buldukları;
- kadınların %19.6’sının, erkeklerin ise yaklaşık %53’ünün binada alınan enerji tasarruf önlemlerini bildikleri;
- kadınların yaklaşık %47’sinin, erkeklerin %52.2’sinin yalıtımı yeterli buldukları, ancak cinsiyetini belirtmek istemeyen katılımcıların yarısının (%50) yalıtımı yetersiz buldukları;
- kadınların %68.3’ünün, erkeklerin %52.2’sini iç sıcaklık konforundan memnun oldukları ancak cinsiyetini belirtmek istemeyen katılımcıların %70’inin iç sıcaklık konforundan kısmen memnun oldukları;
- kadınların %31.7’sinin, erkeklerin yaklaşık %53’ünün cinsiyetini belirtmek istemeyen katılımcıların %40’ının iç hava kalitesinden memnun oldukları;
- kadınların yarısından fazlasının (%53.2), erkeklerin yaklaşık %37’sinin, cinsiyetini belirtmek istemeyen katılımcıların ise %40’ının bina içinde yapılan tadilatları bilmedikleri,
- kadınların %35.3’ünün, erkeklerin yaklaşık %45’sinin ve cinsiyetini belirtmek istemeyen katılımcıların %40’ının 2018 yılından yayınlanan deprem yönetmeliğini bildikleri,
- kadınların yaklaşık %57’sinin, erkeklerin %60.5’inin KADEV Projesinden haberdar oldukları ancak detaylı bilgilerinin olmadığı, cinsiyetini belirtmek istemeyen katılımcıların %70’inin Proje ile ilgili bilgilerinin olmadığı;



- kadınların %61.2'sinin, erkeklerin yarısından fazlasının (%50.3) Projenin şikayet mekanizmasından haberdar oldukları ancak cinsiyetini belirtmek istemeyen katılımcıların tamamının (%100) Projenin şikayet mekanizmasından haberdar olmadıkları ortaya çıkmıştır.

Anketin açık uçlu sorusuna gelen yanıtlar kategorize edilerek aşağıda listelenmiştir.

Binalara ilişkin kaygı:

- Çalıştığımız kamu binalarının depreme karşı dayanımı konusunda ilgili testler yapılmış olmasına rağmen çalışanlar olarak testlerin sonucu hakkında bilgilendirilmiyoruz. Çalıştığımız binaların risk taşıyıp taşımadığını ve taşıyorsa ne gibi önlemler alındığı/alınacağı konusunda sistematik bilgilendirmenin yapılması gerektiğini düşünüyorum (İTÜ).
- Bulduğum bina deprem yönetmenliğine göre yetersiz (İTÜ).
- Bilişim Enstitüsü Binasının acilen bakıma ihtiyacı var. Makyaja değil, güçlendirmeye ihtiyacı var (İTÜ).
- Binalarımızda deprem ile ilgili çalışmalar yapılırsa iyi olur dayanıklı olduğunu düşünmüyorum (Boğaziçi Üniversitesi).
- Ses yalıtımı sıkıntılı (İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğü Büyükçekmece Kampüsü).

Çevre ve İSG konularına yönelik endişeler:

- Özellikle eski binaların durumu ve zemin etüdü konuları ele alınmalı. Katı Atık ayrıştırma ve yağmur suyu toplama konularında eksiklerimiz var (Marmara Üniversitesi).

KADEV Projesine İlişkin Görüşler:

- Deprem yönetmeliğine uygun enerji verimliliği açısından yüksek önem arz eden çalışmalara kapı açan ve destek veren bu proje emeği geçen herkese teşekkürler (Boğaziçi Üniversitesi).
- Kamu binalarının güçlendirilerek depreme dayanıklı hale getirilmesi, enerji verimliliğinin sağlanarak enerji maliyetinde düşüş ve tasarrufun sağlanması kesinlikle vazgeçilmez olmalı. Bu nedenle emeği geçen kamu kurumları paydaşlarının sayısı artırılmalı (Boğaziçi Üniversitesi).



- KADEV projesiyle ilgili bilgilenecek isteyen ve gönüllü olan personele çevrimiçi eğitim yapılması uygun olacaktır (Marmara Üniversitesi).

Barınmaya ilişkin endişeler:

- Bu binaları yıksanız bile bize bir yer verin lütfen. Herkes İstanbul'da yaşamıyor çok uzaklardan gelenler de var ve biz bu durumdan bihaber olduğumuz için dımdızlak kaldık. Ne yapacağımızı şaşırdık. Anlayış lütfen (İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğü Büyükçekmece Kampüsü).
- Geçici konaklama sağladığımız binanın sıcaklık değeri ve aktivitelerin çok az olması (Kandıra Öğrenci Yurdu).
- Yurtları kapatacaksanız önce bize kalacak yer hazırlamanız lazım (İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğü Büyükçekmece Kampüsü).

Proje kapsamının dışında kalan görüşler:

- Yağışlı havalarda ıslanan koridorda zeminin kayganlaşmasından dolayı hayati ihtiyaç olan zemine kaymaz bant çekilmesinin göz ardı edilmesinden şikayetçiyim (Marmara Üniversitesi).
- Yurt binalarımız çok kötü durumda. Havalandırma açısından çok eksiklerimiz var. lavabolar gibi sık sık havalandırılması şart yerlerde havalandırma olmadığı için yaz kış açık olan pencerelerimiz enerji kullanımımızı da olumsuz etkilemekte. Havalandırma olmaması sebebiyle çamaşırhaneye aynı katta odası bulunan öğrenciler o kokuya maruz kalmak durumundalar. Binalarımızı yuva edinmiş farelerimiz ve böceklerimiz mevcut. Proje için teşekkürler (İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğü Büyükçekmece Kampüsü).
- Yurtta sürekli böcek fare kertenkele çıkıyor, lağım basıyor, camdan pencere yanlarından soğuk hava geliyor, sineklikler tam kapanmıyor açılıyor her yer böcek kaynıyor, mutfakta havalandırma yok her yer korkunç derecede yemek/yanık kokuyor, çamaşırhanenin havalandırması yetersiz sürekli basık kötü bir hava var, yangın alarmları durduk yerde çalışıyor ve bizi korkutuyor, odadaki duvarın içi su alıyor şişiyor ve dökülüyor. Lavabonun yerinde gider yok. Kalorifer soğuk günlerde az sıcak günlerde daha çok saçma bir şekilde yanıyor ve enerji israfı veya yetersizliği oluyor. Buzdolabı yetersiz. Ve odadaki mini buzdolabımızın arızalı olduğunu belirttiğimiz halde öylece duruyor. Yangın merdivenleri kilitli ve orta çıkış kapıları kilitli oluyor olası bir



depremde çıkışıma bana uzak olan ana kapıdan yapmam gerekiyor o da şanslı ve çıkabilirsem (İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğü Büyükçekmece Kampüsü).

Yurt koşullarına ilişkin gelen şikayetler PUB sosyal uzmanı tarafından İstanbul İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğü Büyükçekmece Kampüsü 15 Temmuz Şehitleri Kız Yurdu Müdürüne telefonla aranarak iletilmiş ve Yurdun boşaltılma süreci hakkında bilgi alınmıştır. Öğrencilerin barınma kaygısına istinaden öğrencilere barınma ile ilgili bilgilendirme süreci takip edilmiştir. Kandıra Öğrenci Yurdu ile de görüşülmüş ve görüşmenin yapıldığı tarihte henüz yurt boşaltılamamış olduğu için söz konusu “geçici barınma yeri” tespit edilememiştir.

Genel olarak bütün faydalanıcı kurumların ortak talebi depreme karşı güçlendirme ve enerji verimliliği çalışmalarının en hızlı şekilde başlatılması olmuştur.



## **EKLER**



## Ek 1- Anket Formu

### Kamu Binalarında Deprem Dayanımı ve Enerji Verimliliği Projesi (KADEV) Yeniden Yapım Öncesi Farkındalık Anketi (DESSUP 01)

Bu anket çalışması, Dünya Bankası tarafından fonlanan; Çevre, Şehircilik ve İklim Bakanlığı Yapı İşleri Genel Müdürlüğü (YİGM) tarafından yürütülmekte olan “Kamu Binalarında Deprem Dayanımı ve Enerji Verimliliği Projesi (KADEV)” kapsamında uygulanmaktadır. Proje ile ilgili detaylı bilgiye, proje özelinde oluşturulmuş olan Şikayet Mekanizmasına ve proje dokümanlarına <https://kamuguclendirme.csb.gov.tr/> adresinden erişebilirsiniz.

Bu ankette yer alan sorulara vereceğiniz yanıtlar değerlendirilerek bir “Anket Sonuç Raporu” hazırlanacak ve bu rapor projenin internet sayfası üzerinden kamuoyu ile paylaşılacaktır. Bu nedenle, kişisel verilerinizin güvenliği açısından, lütfen anket içerisinde herhangi bir kimlik bilginizi belirtmeyiniz. Anket sorularına vermiş olduğunuz yanıtlar, sadece proje çalışmalarını kapsamında kullanılacak olup herhangi bir üçüncü taraf ile paylaşılmayacaktır.

### Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı

### Yapı İşleri Genel Müdürlüğü

Aşağıda belirtilen binaların hangisinde görev yapıyorsunuz/okuyorsunuz?

- Boğaziçi Üniversitesi
- Gazanfer Bilge Öğrenci Yurdu
- İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğü
- İstanbul Teknik Üniversitesi
- Kandıra Öğrenci Yurdu

Anketi cevaplayan

- Kurum çalışanı
- Öğrenci
- Hasta
- Hasta Yakını
- Diğer:...

Cinsiyetinizi belirtiniz

- Kadın
- Erkek





Belirtmek istemiyorum

Bulduğunuz odalardaki/sınıflardaki mevcut ışık seviyesinin günlük aktiviteler için yeterlilik derecesini değerlendiriniz

Yeterli

Kararsızım

Yetersiz

Diğer:...

Çalıştığınız/öğrenim gördüğünüz/geçici ikamet ettiğiniz kurumda alınmış olan enerji tasarrufu önlemleri hakkında bilginiz var mı?

Evet

Hayır bilmiyorum

Enerji tasarruf önlemi alınmamaktadır

Çalıştığımız/öğrenim gördüğümüz/geçici ikamet ettiğiniz binanın yalıtımını değerlendiriniz

Yalıtım yeterli

Yalıtım yetersiz (Kapı ve pencerelerden kaynaklı esinti, çatı sızıntıları)

Fikrim yok

Diğer:...

Çalıştığımız/öğrenim gördüğümüz/geçici ikamet ettiğiniz binanın genel iç ortam sıcaklık konforundan memnun musunuz?

Evet

Hayır

Kısmen

Çalıştığımız/öğrenim gördüğümüz/geçici ikamet ettiğiniz binada daha önce yapılan tadilat çalışmalarını biliyor musunuz? (birden fazla şık işaretleyebilirsiniz)

LÜTFEN SORUYU YANITLAMADAN GEÇMEYİNİZ

Bilmiyorum

Evet, enerji verimliliğine (duvar izolasyonu, kapı-pencere değişimi vb) ilişkin tadilatlar yapıldı

Evet, binanın depreme karşı güçlendirilmesine ilişkin tadilatlar yapıldı

Evet, engelli yapılarının kurulmasına/iyileştirilmesine ilişkin tadilatlar yapıldı

Herhangi bir tadilat yapılmadı



Diğer:...

Çalıştığımız/öğrenim gördüğümüz/geçici ikamet ettiğiniz binanın iç havalandırma sisteminden memnun musunuz?

- Evet  
 Hayır  
 Kısmen  
 Diğer:...

2018 yılında yayınlanan Bina Deprem Yönetmeliğinden haberdar mısınız?

- Evet  
 Hayır  
 Kısmen

Kamu Binalarında Deprem Dayanımı ve Enerji Verimliliği Projesi hakkında bilginiz var?

- Evet, ancak detaylı bilgim yok  
 Evet, detaylı bilgim var  
 Hayır/bilgim yok  
 Diğer:...

Proje kapsamındaki tüm öneri/istek ve şikayetlerinizi iletebileceğiniz "Şikayet Mekanizması" Uygulamasından haberiniz var mı?

- Evet  
 Hayır

KADEV Projesi ile ilgili eklemek istediğiniz bir şey var mı?

.....



## Ek 2- Frekans Tabloları

Tablo 22. Kurum-Kampüs Adı

Kurum-Kampüs Adı					
		Frekans	Yüzde	Geçerli Veri Yüzde	Cumulative Yüzde
Geçerli Veri	Boğaziçi Üniversitesi	51	16,7	16,7	16,7
	Gazanfer Bilge Öğrenci Yurdu	51	16,7	16,7	33,3
	İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Rektörlüğü	51	16,7	16,7	50,0
	İstanbul Teknik Üniversitesi	51	16,7	16,7	66,7
	Marmara Üniversitesi	51	16,7	16,7	83,3
	Kandıra Öğrenci Yurdu	51	16,7	16,7	100,0
	Toplam	306	100,0	100,0	

Tablo 23. Anketi cevaplayan

Anketi cevaplayan					
		Frekans	Yüzde	Geçerli Veri Yüzde	Cumulative Yüzde
Geçerli Veri	Kurum çalışanı	221	72,2	72,2	72,2
	Öğrenci	85	27,8	27,8	100,0
	Toplam	306	100,0	100,0	

Tablo 24. Cinsiyet

Cinsiyet					
		Frekans	Yüzde	Geçerli Veri Yüzde	Cumulative Yüzde
Geçerli Veri	Kadın	139	45,4	45,4	45,4
	Erkek	157	51,3	51,3	96,7
	Belirtmek istemiyorum	10	3,3	3,3	100,0
	Toplam	306	100,0	100,0	



Tablo 25. Bulunulan odalardaki/sınıflardaki mevcut ışık seviyesinin günlük aktiveler için yeterlilik durumu

<b>Bulunulan odalardaki/sınıflardaki mevcut ışık seviyesinin günlük aktiveler için yeterlilik durumu</b>					
		Frekans	Yüzde	Geçerli Veri Yüzde	Cumulative Yüzde
Geçerli Veri	Yeterli	248	81,0	81,0	81,0
	Kararsız	23	7,5	7,5	88,6
	Yetersiz	35	11,4	11,4	100,0
	Toplam	306	100,0	100,0	

Tablo 26. Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen kurumda alınmış olan enerji tasarruf önlemleri hakkında bilgi sahibi olma durumu

<b>Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen kurumda alınmış olan enerji tasarruf önlemleri hakkında bilgi sahibi olma durumu</b>					
		Frekans	Yüzde	Geçerli Veri Yüzde	Cumulative Yüzde
Geçerli Veri	Evet	154	50,3	50,3	50,3
	Hayır	118	38,6	38,6	88,9
	Enerji tasarruf önlemi alınmamaktadır	34	11,1	11,1	100,0
	Toplam	306	100,0	100,0	

Tablo 27. Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binanın genel iç ortam sıcaklık konforuna yönelik memnuniyet

<b>Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binanın genel iç ortam sıcaklık konforuna yönelik memnuniyet</b>					
		Frekans	Yüzde	Geçerli Veri Yüzde	Cumulative Yüzde
Geçerli Veri	Memnun	210	68,6	68,6	68,6
	Memnun değil	34	11,1	11,1	79,7
	Kısmen memnun	62	20,3	20,3	100,0
	Toplam	306	100,0	100,0	



Tablo 28. Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binanın iç hava kalitesine (oksijen düşüklüğü, havalandırmadan gelen sigara, yemek vs diğer koşullar) yönelik memnuniyet

<b>Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binanın iç hava kalitesine (oksijen düşüklüğü, havalandırmadan gelen sigara, yemek vs diğer koşullar) yönelik memnuniyet</b>					
		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Geçerli Veri	Memnun	131	42,8	42,8	42,8
	Memnun değil	82	26,8	26,8	69,6
	Kısmen memnun	93	30,4	30,4	100,0
	Toplam	306	100,0	100,0	



Tablo 29. Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binada daha önce yapılan tadilat çalışmalarını bilme durumu

<b>Çalışılan/öğrenim görülen/geçici ikame edilen binada daha önce yapılan tadilat çalışmalarını bilme durumu</b>						
		Frekans	Yüzde	Geçerli Veri Yüzde	Kümülatif Yüzde	
Geçerli Veri	Soru yanıtlanmamış	20	6,5	6,5	6,5	
	Bilmiyorum	136	44,4	44,4	51,0	
	Evet, enerji verimliliğine yönelik tadilatlar yapıldı	36	11,8	11,8	62,7	
	Evet binanın depreme karşı güçlendirilmesine yönelik tadilatlar yapıldı	11	3,6	3,6	66,3	
	Evet engelli yapılarının kurulmasına/iyileştirilmesine yönelik tadilatlar yapıldı	20	6,5	6,5	72,9	
	Herhangi bir tadilat yapılmadı	46	15,0	15,0	87,9	
	Katılım tadilat yapıldığını belirtmiş ancak detay vermemiştir	1	,3	,3	88,2	
	Seçeneklerde yer alan tüm tadilatlar yapıldı	7	2,3	2,3	90,5	
	Depreme karşı güçlendirme tadilatları ve engelli yapılarının kurulması/iyileştirilmesi	3	1,0	1,0	91,5	
	Binaya yönelik genel tadilat yapıldı	1	,3	,3	91,8	
	Enerji verimliliğine ilişkin tadilatlar ve engelli yapılarının kurulması-iyileştirilmesine yönelik tadilatlar	18	5,9	5,9	97,7	
	Depreme karşı güçlendirme tadilatları ve enerji verimliliğine yönelik tadilatlar yapıldı	7	2,3	2,3	100,0	
	Toplam		306	100,0	100,0	



Tablo 30. 2018 yılında yayınlanan "Bina Deprem Yönetmeliği"den haberdar olma durumu

2018 yılında yayınlanan "Bina Deprem Yönetmeliği"den haberdar olma durumu					
		Frekans	Yüzde	Geçerli Veri Yüzde	Cumulative Yüzde
Geçerli Veri	Evet	125	40,8	40,8	40,8
	Hayır	95	31,0	31,0	71,9
	Kısmen	86	28,1	28,1	100,0
	Toplam	306	100,0	100,0	

Tablo 31. KADEV Projesi hakkında bilgi sahibi olma durumu

KADEV Projesi hakkında bilgi sahibi olma durumu					
		Frekans	Yüzde	Geçerli Veri Yüzde	Cumulative Yüzde
Geçerli Veri	Evet, ancak detaylı bilgim yok	177	57,8	57,8	57,8
	Evet, detaylı bilgim var	43	14,1	14,1	71,9
	Hayır bilgim yok	86	28,1	28,1	100,0
	Toplam	306	100,0	100,0	

Tablo 32. Projenin ŞM uygulamasından haberdar olma durumu

Projenin ŞM uygulamasından haberdar olma durumu					
		Frekans	Yüzde	Geçerli Veri Yüzde	Cumulative Yüzde
Geçerli Veri	Evet	164	53,6	53,6	53,6
	Hayır	142	46,4	46,4	100,0
	Toplam	306	100,0	100,0	