|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 30.11.2010 | TR | Avrupa Toplulukları Resmi Gazetesi | L 313/13 |

**Entegre kirlilik önleme ve kontrolüne (IPPC) ilişkin 2008/1/EC sayılı Avrupa Parlamentosu ve Konsey Direktifinin uygulanması hakkında raporlama için kullanılacak bir anket oluşturan**

**29 Kasım 2010 tarihli**

**KOMİSYON KARARI**

(*C(2000) 8308 sayılı belge kapsamında bildirilmiştir*)

**(Avrupa Ekonomik Alanı ile ilgili metin)**

(2010/728/EU)

AVRUPA KOMİSYONU,

Avrupa Birliği’nin İşleyişi Hakkındaki Antlaşma’yı göz önünde tutarak,

Entegre kirlilik önleme ve kontrolü ([[1]](#footnote-2)) hakkındaki 15 Ocak 2008 tarihli 2008/1/EC sayılı Avrupa Parlamentosu ve Konsey Direktifi ve özellikle bu Direktifin 17. Maddesini göz önünde tutarak,

1. 2008/1/EC sayılı Direktifin 17(3) sayılı Maddesinin, Direktifin uygulanması ve Direktifin çevre ile ilgili diğer AB belgelerine kıyasla etkililiği hakkındaki raporların 91/692/EEC sayılı Direktifin 6. Maddesinde öngörülen prosedüre uygun şekilde oluşturulmasını gerektirdiğini ([[2]](#footnote-3)).
2. 2008/1/EC sayılı Direktifin 17(1) sayılı Maddesinin, sınır değerler hakkındaki kullanılabilir temsili verilere ilişkin raporun genel uygulama raporuyla birleştirilmesini öngördüğünü.
3. 91/692/EEC sayılı Direktifin, Direktife ait 6. Madde kapsamında oluşturulan Komitenin yardımıyla Komisyon tarafından taslağı hazırlanan bir anket veya özet temel alınarak raporun hazırlanmasını gerektirdiğini.
4. İlk raporun, 2000 yılından başlayarak 2002 yılının da dâhil olduğu dönemi kapsadığını.
5. İkinci raporun, 2003 yılından başlayarak 2005 yılının da dâhil olduğu dönemi kapsadığını.
6. Üçüncü raporun, 2006 yılından başlayarak 2008 yılının da dâhil olduğu dönemi kapsadığını.
7. Dördüncü raporun, 2009 yılından başlayarak 2011 yılının da dâhil olduğu dönemi kapsadığını.
8. 2008/1/EC sayılı Direktifin uygulanmasında ve önceki anketlerin kullanılmasında kazanılan deneyim göz önüne alındığında, 2009 yılından 2011 yılına kadar olan döneme ilişkin anketin uyarlanması gerektiğini. Anlaşılabilirlik adına 2006/194/EC ([[3]](#footnote-4)) sayılı Komisyon Kararı değiştirilmelidir.
9. Bu Kararın öngördüğü önlemlerin, 91/692/EEC sayılı Direktifin 6. Maddesine uygun şekilde Komite tarafından ifade edilen görüşe uygun olduğunu

dikkate alarak

AŞAĞIDAKİ KARARI ALMIŞTIR:

*Madde 1*

1. Üye Devletler, 2008/1/EC sayılı Direktifin uygulanması hakkında rapor düzenlemek için Ek’te ortaya koyulan anketi kullanır.
2. Sunulacak raporlar, 1 Ocak 2009 ile 31 Aralık 2011 tarihleri arasındaki dönemi kapsar.

*Madde 2*

2006/194/EC sayılı Karar iptal edilmiştir.

*Madde 3*

Bu Karar Üye Devletlere yöneliktir.

29 Kasım 2010 tarihinde Brüksel’de kabul edilmiştir.

*Komisyon adına*

*Janez POTOČNIK*

*Komisyon Üyesi*
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*EK*

BÖLÜM 1

**ENTEGRE KİRLİLİK ÖNLEME VE KONTROLÜ (IPPC) HAKKINDAKİ**

**2008/1/EC SAYILI DİREKTİFİN UYGULANMASINA İLİŞKİN ANKET**

 *Genel açıklamalar:*

 2008/1/EC sayılı Direktif kapsamındaki bu dördüncü anket, 2009 yılı ile 2011 yılı arasındaki dönemi kapsar. Direktifin uygulanması sırasında kazanılan deneyim ve ilk üç anket boyunca halihazırda edinilmiş olan bilgiler göz önüne alındığında mevcut anket, Direktifin fiilen uygulanması sırasında Üye Devletler tarafından yapılan değişiklikler ve kaydedilen ilerleme üzerinde yoğunlaşır. Uyarlama konusunda Komisyon, özellikle de ihlal prosedürlerinin özenli takibi aracılığıyla Direktifin ulusal mevzuata tam anlamıyla ve uygun bir şekilde uyarlanmasını sağlamak için gerekli tüm işlemleri sürdürecektir.

Bu anket, sürekliliği sağlamak ve önceki cevaplarla doğrudan karşılaştırmalar yapmayı mümkün kılmak amacıyla 2006/194/EC sayılı Direktif kapsamındaki hususların birçoğunu değiştirmez. Soruların önceki anketlerdeki sorularla benzerlik gösterdiği durumlarda, sadece durumun değişmeden kaldığı önceki yanıtlara referans yapılabilir. Yeni gelişmelerin yaşanmış olması halinde, bu gelişmeler yeni bir yanıtta açıklanmalıdır.

Genel bağlayıcı kurallara veya idari kurumlar tarafından düzenlenen resmi kılavuzlara ilişkin spesifik sorular hakkındaki anketi yanıtlarken lütfen kural veya kılavuzlar ile web bağlantılarının veya onlara erişimi sağlayan diğer yöntemler hakkında genel bilgi sununuz.

 Komisyon, bu ankete dayanan bir Elektronik Raporlama Aracını Üye Devletlerin kullanabileceği hale getirmek için ReportNet platformundan (veya duruma göre bu platformun yerine geçenlerden) yararlanmayı amaçlamaktadır. Buna göre Komisyon, yükü azaltmak ve yanıtların analizini kolaylaştırmak amacıyla bu raporlama gerekliliğini yerine getirmek için bu aracın kullanımını önemle tavsiye eder. .

1. **Genel açıklama**
	1. Son raporlama (2006 ile 2008 yılları arasındaki) döneminden beri ulusal veya yerel mevzuata ve 2008/1/EC sayılı Direktifi uygulayan izin sistemine (sistemlerine) yönelik herhangi bir önemli değişiklik yapılmış mıdır? Yapılmışsa bu değişiklikleri ve bunlara ilişkin sebepleri açıklayın ve yeni mevzuata referans gösterin.
	2. Üye Devletler, personel kaynaklarının sınırlı oranda mevcut olması veya kapasitesi dolayısıyla 2008/1/EC sayılı Direktifin uygulanmasında herhangi bir güçlük yaşamış mıdır? Yaşamışsa söz konusu güçlüklerin yanı sıra bu güçlükleri ele almaya yönelik her türlü planı açıklayın.
2. **İşletme ve izin sayısı (2(3) ve 2(4) sayılı Maddeler ile Madde 4)**
	1. Raporlama dönemi sonunda, Bölüm 2’de verilen şablon ve açıklamaları kullanarak 2008/1/EC sayılı Direktif uyarınca tanımlanan işletmelerin ve faaliyet türüne göre izinlerin sayılarına ilişkin ayrıntılı bilgi veriniz.
	2. IPPC işletmelerinin belirlenmesi. Varsa, lütfen bulunduğunuz Üye Devletteki IPPC işletmelerinin isimleri, yerleri ve temel faaliyetlerini içeren (Ek I), herkes tarafından erişilebilir güncel bilgilere ilişkin bir bağlantı sununuz. Söz konusu bilgiler herkesin erişimine açık değilse lütfen faaliyet gösteren tüm bireysel işletmelerin bir listesini raporlama dönemi sonunda teslim ediniz (işletmelerin isimleri, yerleri ve temel IPPC faaliyetleri). Bahsi geçen listenin mevcut olmaması halinde lütfen durumun neden böyle olduğuna ilişkin bir açıklamada bulununuz.
3. **İzin başvuruları (Madde 6)**
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* 1. Başvuruların genel olarak veya özel konularla ilgili olarak (örneğin işletmelerden kaynaklanan önemli emisyonların değerlendirilmesine ilişkin yöntem) 6. Maddenin gerektirdiği tüm bilgileri içermesini sağlamak amacıyla oluşturulan her türlü genel bağlayıcı kuralları, kılavuz belgeleri veya başvuru formlarını tanımlayın.
1. **İzin prosedür ve koşullarının koordinasyonu (7 ve 8. Maddeler)**
	1. Son raporlama döneminden beri izin prosedürlerinin yapısında yapılmış her türlü değişikliği, özellikle de yetkili otoritelerin seviyeleri ve yetkinlerin dağılımları ile ilgili değişiklikleri açıklayın.
	2. 7. Maddenin gerektirdiği şekilde izin prosedür ve koşullarının tam koordinasyonun sağlanmasında, özellikle de birden fazla yetkili otoritenin dahil olduğu durumlarda, herhangi bir özel güçlük yaşanmış mıdır? Bu konu hakkında hazırlanmış her türlü mevzuat ve kılavuz belgeyi tanımlayın.
	3. Bir işletmenin 2008/1/EC sayılı Direktifin gerekliliklerine uymadığı durumlarda yetkili otoritelerin izin vermeyi reddetmesini temin etmek için ne gibi yasal hükümler, prosedürler veya kılavuzlar kullanılır? Varsa izinlerin reddedilme sayısı ve reddedildiği durumlar hakkında bilgi veriniz.
2. **İzin koşullarının uygunluğu ve yeterliliği (3(1)(d) ve (f) sayılı Madde, Madde 9 ve 17(1) ve (2) sayılı Madde)**
	1. Yetkili makamlar için aşağıdaki konular hakkında düzenlenmiş her türlü genel bağlayıcı kural veya özel kılavuz hakkında bilgi verin:

1. Emisyon sınır değerleri ve diğer izin koşullarının belirlenmesine yönelik prosedür ve kriterler;
2. Mevcut en iyi tekniklerin belirlenmesine yönelik genel ilkeler;
3. 9(4) sayılı Maddenin uygulanması.
	1. 2008/1/EC sayılı Direktife ait 17(2) sayılı Madde uyarınca oluşturulan BAT Referans Dokümanları (BREF’ler) ile ilgili konular:
4. Mevcut en iyi teknikler belirlenirken, genel olarak veya özel durumlarda 17(2) sayılı Madde uyarınca Komisyon tarafından yayınlanan bilgiler genel hatlarıyla nasıl dikkate alınır?
5. BREF dokümanları, izin koşullarının belirlenmesinde somut olarak nasıl kullanılır?
6. BREF dokümanları (veya bu dokümanların bir kısmı) tercüme edilmiş midir?
7. 17(2) sayılı Madde uyarınca Komisyon tarafından yayınlanan bilgiler, mevcut en iyi teknikleri temel alan emisyon sınır değerlerinin, eşdeğer parametrelerin ve teknik ölçülerin belirlenmesi için bilgi kaynağı olarak ne kadar faydalıdır? Bu bilgiler nasıl iyileştirilebilir?
	1. İzin koşullarına ilişkin diğer konular:
8. İzin koşulları belirlenirken çevre yönetim sistemleri dikkate alınmış mıdır? Alınmışsa nasıl?
9. 3(1)(f) sayılı Madde amaçlarına (faaliyetlerin kesin olarak durdurulması üzerine saha restorasyonu) uygun şekilde genellikle ne gibi izin koşulları veya başka önlemler uygulanmıştır ve bunlar pratikte nasıl uygulanmıştur?
10. Genel olarak enerji verimliliğine ilişkin ne gibi izin koşulları belirlenmiştir (3(1)(d) sayılı Madde)?
11. 9(3) sayılı Maddede belirtilen, enerji verimliliği ile ilgili gereklilikler dayatmamayı seçme olanağı kullanılmış mıdır? Kullanılmışsa bu olanak nasıl uygulanmıştır?
12. **Kullanılabilir temsili veriler (17(1) sayılı Madde)**
	1. 2008/1/EC sayılı Direktife ait Ek I’de sıralanan faaliyetlerden oluşan spesifik kategoriler için belirlenmişsınır değerler ve uygun olması halinde söz konusu değerlere temel teşkil eden mevcut en iyi teknikler, ve ayrıca sözkonusu çevresel performans hakkında kullanılabilir temsili veriler sağlayınız.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| L 313/16 | TR | Avrupa Toplulukları Resmi Gazetesi | 30.11.2010 |

Komisyon, iki belirli sektörü hedef alan bu soruya yanıt vermek için kılavuz belgeleri sunacaktır . Rapor edilen veriler, BREF dokümanlarında belirlenen sınır değerlerin, gerçekleştirilen performansın ve uygun olduğu durumlarda BAT ile ilgili emisyon seviyelerinin mümkün olabildiğince karşılaştırılması için değerlendirilecektir.

1. **Genel bağlayıcı kurallar (9(8) sayılı Madde)**
	1. 9(8) sayılı Maddenin öngördüğü biçimde, hangi işletme sınıfları ve hangi gereklilikler için, varsa, genel bağlayıcı kurallar koyulmuştur? Genel bağlayıcı kurallara atıfta bulununuz. Bu kurallar hangi şekildedir (örneğin bu kuralları kim koyar ve ne gibi bir yasal statüleri vardır)? Bu gibi kurallar uygulanırken, (9(4) sayılı Maddede bahsedilen) yerel etkenlerin dikkate alınması yine de -mümkün müdür?
	2. Bilinmesi halinde, raporlama dönemi sonuna kadar kaç tane işletme (kesin bir sayı veya yüzde olarak) bu kurallara tabi olmuştur?
2. **Çevresel kalite standartları (Madde 10)**
	1. 10. Maddenin geçerli olduğu ve mevcut en iyi tekniklerin kullanılmasının (2(7) sayılı Maddede tanımlanan) çevresel kalite standardını karşılamak için yetersiz olduğu durumlar ortaya çıkmış mıdır? Bu gibi durumların ortaya çıkmış olması halinde bu durumlarla ve alınan önlemlerle ilgili örnekler verin.
3. **İşletmelere yönelik değişiklikler (Madde 12 ile 2(10) sayılı Madde)**
	1. Yetkili makamlar, ‘tesisin faaliyetindeki bir değişikliğin’ çevreye yönelik sonuçlarının olup olmayabileceğine (2(10) sayılı Madde) ve bu gibi bir değişikliğin ‘insanlar veya çevre üzerinde önemli olumsuz etkileri olabilecek’ ‘büyük bir değişiklik’ olup olmadığına (2(11) sayılı Madde) 12. Maddeye uygun şekilde uygulamada nasıl karar verirler? İlgili yasal hükümler, kılavuz ve prosedürlere atıfta bulununuz.
4. **İzin koşullarının gözden geçirilmesi ve güncellenmesi**
	1. İzin koşullarının gözden geçirilmesi ve gerekli görüldüğü durumlarda güncellenme sıklığı (13. Madde), ulusal veya yerel mevzuatlarda mı belirtilmiştir, yoksa izinlerdeki zaman sınırları gibi başka yollarla mı belirlenmiştir? Başka yollarla belirlenmişse, bu yollar nelerdir? İlgili mevzuat, kılavuz veya prosedürlere atıfta bulununuz.
	2. İzin koşullarının gözden geçirilmesii için temsili sıklık nedir? İşletme veya sektörler arasında farklılıkların olduğu durumlarda, varsa açıklayıcı bilgi veriniz.
5. **İzin koşullarına uygunluk (Madde 14)**
	1. 14. Maddede bahsedilen, emisyon izleme sonuçları hakkında işletmecilerin yetkili makamları düzenli olarak bilgilendirmesi şeklindeki gereklilik uygulamada nasıl yürütülür? Bu konu hakkında yetkili makamlara yönelik her türlü spesifik yönetmelik, prosedür veya kılavuza atıfta bulununuz.
	2. Tüm işletmeciler tarafından periyodik bir izleme raporu sunulur mu? Bu gibi bilgilerin sunulmasına ilişkin temsili sıklık hakkında bilgi veriniz. Sektörler arasında farklılıkların olduğu durumlarda, varsa açıklayıcı bilgi veriniz.
	3. Üye Devletlerdeki çevre denetimlerine ilişkin asgari kriterleri öngören Tavsiye Belgesi kapsamındaki raporlamada halihazırda sunulmuş olmaması halinde lütfen aşağıdaki konular hakkında, 2008/1/EC sayılı Direktif kapsamına giren işletmelere dair mevcut bilgileri veriniz:
6. Yetkili Makamlar tarafından gerçekleştirilen çevre denetimini oluşturabilecek temel unsurlar (açıklama);
7. raporlama dönemi boyunca yetkili makamlar tarafından gerçekleştirilen saha ziyaretlerinin toplam sayısı (sayı);
8. raporlama dönemi boyunca söz konusu saha ziyaretlerinin gerçekleştirildiği işletmelerin toplam sayısı (sayı);
9. raporlama dönemi boyunca yetkili makamlar tarafından veya adına, emisyon ölçümlerinin ve/veya atık numune alımlarının gerçekleştiği saha ziyaretlerinin toplam sayısı (sayı);
10. raporlama dönemi boyunca kaza, olay ve izin koşullarına uyulmaması sonucunda alınan önlem türleri (örneğin yaptırımlar veya diğer tedbirler) (tanım).
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1. **Halkın bilgilendirilmesi ve katılımı (15 ve 16. Maddeler)**
	1. 2008/1/EC sayılı Direktifin gerektirdiği şekilde, son raporlama döneminden beri halkın bilgilendirilmesini ve izin prosedürüne katılımını öngören uyumlaştırma mevzuatına yönelik varsa ne gibi önemli değişiklikler yapılmıştır (15 ve 16. Maddeler)? Yetkili makamlar, izin başvurusunda bulunanlar ve bu gerekliliklerin ilgilendirdiği halk üzerindeki etki nasıl olmuştur?
2. **Sınır ötesi işbirliği (Madde 18)**
	1. Raporlama döneminde 18. Madde gerekliliklerinin sınır ötesi bilgi ve işbirliği açısından kullanımı örneği görülmüş müdür? Kullanılan genel prosedürleri açıklayıcı örnekler veriniz.
3. **Direktifin etkinliği**
	1. Üye Devletler, diğerlerinin arasında çevre ile ilgili diğer AB belgelerine kıyasla 2008/1/EC sayılı Direktifin etkinliğini nasıl görür? Varsa ilgili çalışma ve analizlere dayanarak, 2008/1/EC sayılı Direktifin uygulanmasına ilişkin tahmini çevresel fayda ve maliyetler (idari masraflar ve uyum masrafları dâhil olmak üzere) neler olmuştur? Bahsi geçen çalışma ve analizlere atıfta bulununuz.
4. **Genel hususlar**
	1. Bulunduğunuz Üye Devlette endişe yaratan herhangi bir özel uygulama sorunu var mıdır? Varsa lütfen belirtiniz.

BÖLÜM 2

**SORU 2.1’E YANIT VERME ŞABLONU**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| İŞLETME TÜRÜ | A. İŞLETMELER | B. BÜYÜK DEĞİŞİKLİKLER | C. İZNİN GÖZDEN GEÇİRİLMESİ VE GÜNCELLENMESİ |
| Kod | 2008/1/EC sayılı Direktife ait Ek I’de ortaya koyulduğu üzere işletmede yürütülen temel faaliyet | 1. İşletmelerin sayısı | 2. IPPC Direktifi ile tam uyumlu bir izin kapsamına giren işletmelerin sayısı | 3. 12(2) sayılı Maddeye göre bir izin olmaksızın raporlama dönemi boyunca gerçekleştirilen önemli değişikliklerin sayısı | 4. 13. Maddeye uygun şekilde raporlama dönemi boyunca IPPC izninin gözden geçirildiği işletmelerin sayısı | 5. 13. Maddeye uygun şekilde raporlama dönemi boyunca IPPC izninin güncellendiği işletmelerin sayısı |
| 1.  | Enerji |  |  |  |  |  |
| 1.1. | Yakma |  |  |  |  |  |
| 1.2. | Mineral yağ ve gaz arıtma |  |  |  |  |  |
| 1.3. | Kok fırınları |  |  |  |  |  |
| 1.4. | Kömürün gazlaştırılması ve sıvılaştırılması |  |  |  |  |  |
| 2. | **Metaller** |  |  |  |  |  |
| 2.1. | Metal cevheri kavurma/sinterleme |  |  |  |  |  |
| 2.2.  | Pik demir veya çelik üretimi |  |  |  |  |  |
| 2.3(a) | Sıcak haddeleme makineleri |  |  |  |  |  |
| 2.3(b) | Demirhaneler |  |  |  |  |  |
| 2.3(c) | Erimiş metal kaplama uygulama |  |  |  |  |  |
| 2.4. | Dökümhaneler |  |  |  |  |  |
| 2.5(a) | Demirli olmayan ham metal üretimi |  |  |  |  |  |
| 2.5(b) | Demirli olmayan metallerin ergitmesi |  |  |  |  |  |
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|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kod | 2008/1/EC sayılı Direktife ait Ek I’de ortaya koyulduğu üzere işletmede yürütülen temel faaliyet | 1. İşletmelerin sayısı | 2. IPPC Direktifi ile tam uyumlu bir izin kapsamına giren işletmelerin sayısı | 3. 12(2) sayılı Maddeye göre bir izin olmaksızın raporlama dönemi boyunca gerçekleştirilen büyük değişikliklerin sayısı | 4. 13. Maddeye uygun şekilde raporlama dönemi boyunca IPPC izninin gözden geçirildiği işletmelerin sayısı | 5. 13. Maddeye uygun şekilde raporlama dönemi boyunca IPPC izninin güncellendiği işletmelerin sayısı |
| 2.6. | Metal ve plastik maddelerin yüzey işlemesi |  |  |  |  |  |
| 3. | **Mineraller** |  |  |  |  |  |
| 3.1. | Çimento veya kireç üretimi |  |  |  |  |  |
| 3.2. | Asbest üretimi |  |  |  |  |  |
| 3.3. | Cam imalatı |  |  |  |  |  |
| 3.4. | Minerallerin eritilmesi |  |  |  |  |  |
| 3.5. | Seramik imalatı |  |  |  |  |  |
| 4. | **Kimyasallar** |  |  |  |  |  |
| 4.1. | Organik kimyasal üretimi |  |  |  |  |  |
| 4.2. | İnorganik kimyasal üretimi |  |  |  |  |  |
| 4.3. | Gübre üretimi |  |  |  |  |  |
| 4.4. | Bitki sağlık ürünleri/biyosit üretimi |  |  |  |  |  |
| 4.5. | Farmasötik üretimi |  |  |  |  |  |
| 4.6. | Patlayıcı üretimi |  |  |  |  |  |
| 5. | **Atık** |  |  |  |  |  |
| 5.1. | Tehlikeli atıkların bertarafı veya geri kazanımı |  |  |  |  |  |
| 5.2. | Belediye atıklarının yakılması |  |  |  |  |  |
| 5.3. | Tehlikesiz atıkların bertaraf edilmesi |  |  |  |  |  |
| 5.4. | Düzenli Depolama sahaları |  |  |  |  |  |
| 6. | **Diğer** |  |  |  |  |  |
| 6.1(a) | Kâğıt hamuru üretimi |  |  |  |  |  |
| 6.1(b) | Kâğıt ve karton üretimi |  |  |  |  |  |
| 6.2. | Elyaf veya dokuma kumaşların ön işlemden geçirilmesi veya boyanması |  |  |  |  |  |
| 6.3. | Hayvan derilerinin tabaklanması |  |  |  |  |  |
| 6.4(a) | Mezbahalar |  |  |  |  |  |
| 6.4(b) | Gıda ürünlerinin işlenmesi |  |  |  |  |  |
| 6.4(c) | Sütün işlenmesi |  |  |  |  |  |
| 6.5. | Hayvan karkaslarının bertaraf edilmesi veya geri dönüştürülmesi |  |  |  |  |  |
| 6.6(a) | Entansif kümes hayvanı yetiştiriciliği |  |  |  |  |  |
| 6.6(b) | Entansif üretim amaçlı domuz yetiştiriciliği |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
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|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kod | 2008/1/EC sayılı Direktife ait Ek I’de ortaya koyulduğu üzere işletmede yürütülen temel faaliyet | 1. İşletmelerin sayısı | 2. IPPC Direktifi ile tam uyumlu bir izin kapsamına giren işletmelerin sayısı | 3. 12(2) sayılı Maddeye göre bir izin olmaksızın raporlama dönemi boyunca gerçekleştirilen büyük değişikliklerin sayısı | 4. 13. Maddeye uygun şekilde raporlama dönemi boyunca IPPC izninin gözden geçirildiği işletmelerin sayısı | 5. 13. Maddeye uygun şekilde raporlama dönemi boyunca IPPC izninin güncellendiği işletmelerin sayısı |
| 6.6(c) | Entansif tohum yetiştiriciliği |  |  |  |  |  |
| 6.7. | Organik solventler kullanarak yüzey işlemesi |  |  |  |  |  |
| 6.8. | Karbon veya elektrografit üretimi |  |  |  |  |  |
| 6.9.  | CO2 akımlarının depolanması (2009/31/EC sayılı Avrupa Parlamentosu ve Konsey Direktifi) |  |  |  |  |  |
| Toplam |  |  |  |  |  |  |

*Şablona ilişkin açıklamalar:*

Aksinin belirtilmediği durumlarda rakamlar, raporlama dönemi sonunda (31 Aralık 2011) olduğu şekliyle durumu yansıtmalıdır.

Bu şablondaki verilerin toplanması, 2008/1/EC sayılı Direktife ait 2(3) sayılı Maddedeki faaliyetle ilgili ‘işletme’ ve 2(11) sayılı Maddedeki ‘büyük değişiklik’ tanımları kullanılarak ‘işletmelerin sayısına’ ve ‘önemli değişikliklerin sayısına’ dayanacaktır.

‘İşletme türü’, işletmede yürütülen temel faaliyete işaret eder. İşletmeler, işletme kapsamında birkaç IPPC faaliyetinin yürütüldüğü durumlarda dahi, yalnızca tek bir faaliyet kategorisi kapsamında sınıflandırılmalıdır.

Tabloda aranan veriler ile ilgili daha fazla yardım ve açıklama aşağıdaki notlarda verilmiştir. Üye Devletlerin Tabloyu mümkün olabildiğince eksiksiz şekilde tamamlaması istenmektedir.

1. İŞLETMELERİN SAYISI
2. IPPC işletmelerinin sayısı: İzin alma durumlarına bakılmaksızın raporlama dönemi sonunda Üye Devletlerde faaliyet gösteren (mevcut ve yeni) işletmelerin toplam sayısı.
3. Direktifle tam uyumlu bir izin kapsamındaki işletmelerin sayısı: izinlerin ne zaman düzenlendiği veya iznin herhangi bir sebeple gözden geçirilmiş, güncellenmiş veya değiştirilmiş/yenilenmiş olup olmadığı dikkate alınmaksızın, IPPC Direktifine uygun şekilde verilen bir veya daha fazla izin (gözden geçirilmiş/güncellenmiş ön IPPC izinleri dahil olmak üzere) kapsamındaki IPPC işletmelerinin toplam sayısı.

Rapor verilecek işletmelerin sayısını hesaplamak için Üye Devletler, raporlama dönemi sonunda her işletmeyi kapsayan iznin/izinlerin durumunu dikkate alır. Lütfen (bir işletmenin çeşitli izinlerin kapsamına girebileceğini veya tam tersinin söz konusu olabileceğini kabul ederek) sayıların izinlerden değil işletmelerden bahsettiğini dikkate alın.

Tutarlılık kuralı: 1 eksi 2, herhangi bir sebeple (prosedürün tamamlanmaması, tüm faaliyetlerin tam olarak kapsanmaması vb.) tam uyumlu bir IPPC izninin kapsamına girmeyen işletmelerin sayısına eşittir. Bu rakamın sıfırdan farklı olduğu durumlarda bu, IPPC hükümlerinin ihlal edilmesi olasılığını ifade eder.

1. ÖNEMLİDEĞİŞİKLİKLER
2. 12(2) sayılı Maddeye göre bir izin olmaksızın raporlama dönemi boyunca gerçekleştirilen büyük değişikliklerin sayısı: 12(2) sayılı Madde uyarınca gereken bir izin olmaksızın işletmeci tarafından gerçekleştirilen, yetkili mercilerin bilgisi dahilinde olan önemli değişikliklerin sayısı.

Bu rakamın sıfırdan farklı olduğu durumlarda bu, IPPC hükümlerinin ihlal edilmesi olasılığını ifade eder.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
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1. İZNİN GÖZDEN GEÇİRİLMESİ VE GÜNCELLENMESİ
2. 13. Maddeye uygun şekilde raporlama dönemi boyunca IPPC izninin gözden geçirildiği işletmelerin sayısı: 13. Maddeye uygun şekilde gözden geçirildiği bir veya daha fazla izin kapsamına giren işletmelerin toplam sayısı.
3. 13. Maddeye uygun şekilde raporlama dönemi boyunca IPPC izninin güncellendiği işletmelerin sayısı: 13. Maddeye uygun şekilde güncellenen bir veya daha fazla izin kapsamına giren işletmelerin toplam sayısı
1. OJ L 24, 29.1.2008, s. 8. [↑](#footnote-ref-2)
2. OJ L 377, 31.12.1991, s. 48. [↑](#footnote-ref-3)
3. OJ L 70, 9.3.2006, s. 65. [↑](#footnote-ref-4)