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II

*(Yayınlanması zorunlu olmayan belgeler)*

**KOMİSYON**

**Entegre kirlilik önleme ve kontrolü (IPPC) (91/692/EEC sayılı Konsey Direktifinin uygulanması)**

**hakkındaki 96/16/EC sayılı Konsey Direktifi ile ilgili ankete ilişkin**

**31 Mayıs 1999 tarihli**

**KOMİSYON KARARI**

(*C(1999) 1395 sayılı belge kapsamında bildirilmiştir*)

**(AEA kapsamlı metin)**

(1999/391/EC)

AVRUPA TOPLULUKLARI KOMİSYONU,

Avrupa Topluluğunu kuran Antlaşmayı göz önünde tutarak,

Entegre kirlilik önleme ve kontrolü ([[1]](#footnote-2)) hakkındaki 24 Eylül 1996 tarihli 96/61/EC sayılı Konsey Direktifi ve özellikle bu Direktif’in 16(3) sayılı Maddesi’ni göz önünde tutarak,

Çevre ile ilgili belirli Direktiflerin uygulanmasına ilişkin standartlaştırma ve rasyonelleştirme raporları hakkındaki 23 Aralık 1991 tarihli 91/162/EEC sayılı Konsey Direktifi’ni göz önünde tutarak ([[2]](#footnote-3)),

1. 96/61/EC sayılı Direktif’in 16(3) sayılı Maddesinin, Direktifin uygulanması ve Direktifin çevre ile ilgili olarak Topluluğa ait diğer belgelere kıyasla etkililiği hakkındaki raporların 91/692/EEC sayılı Direktifin 5 ve 6 sayılı Maddelerinde öngörülen prosedüre uygun şekilde oluşturulmasını gerektirdiğini dikkate alarak;
2. 91/692/EEC sayılı Direktifin 5. Maddesinin, Direktife ait 6. Madde kapsamında oluşturulan Komitenin yardımıyla Komisyon tarafından taslağı hazırlanan bir anket veya özeti temel alınarak raporun hazırlanmasını gerektirdiğini dikkate alarak;
3. İlk raporun 2000 yılından başlayarak 2002 yılının da dahil olduğu dönemi kapsayacağını dikkate alarak;
4. Bu Kararın öngördüğü önlemlerin, 91/692/EEC sayılı Direktife ait 6. Madde’ye uygun şekilde Komitenin ifade ettiği görüşe uygun olduğunu dikkate alarak;

AŞAĞIDAKİ KARARI ALMIŞTIR:

*Madde 1*

Entegre kirlilik önleme ve kontrolü ile ilgili 96/61/EC sayılı Konsey Direktifi’ne ilişkin bu Karar’a ekli anket, işbu belge kapsamında kabul edilmiştir.

*Madde 2*

Üye Devletler, 91/692/EEC sayılı Direktifin 5. Maddesi ve 96/61/EC sayılı Direktif’in 16(3) sayılı Maddesi uyarınca Komisyon’a sunulacak raporu düzenlemek için bu anketi temel alır.

*Madde 3*

Bu Karar Üye Devletlere yöneliktir.

31 Mayıs 1999 tarihinde Brüksel’de kabul edilmiştir.

*Komisyon adına*

*Ritt BJERREGAARD*

*Komisyon Üyesi*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| L 148/40 | TR | Avrupa Toplulukları Resmi Gazetesi | 15.6.1999 |

*EK*

**ENTEGRE KİRLİLİK ÖNLEME VE KONTROLÜ (IPPC) HAKKINDAKİ**

**96/61/EC SAYILI DİREKTİFİN UYGULANMASINA İLİŞKİN ANKET**

1. **Genel açıklama**
	1. Direktife ait Ek I’de sıralanan faaliyetlerden kaynaklanan kirliliğin entegre biçimde önlenmesi ve kontrolünü sağlama yönündeki kapsamlı hedefi karşılamak amacıyla gerekli olan, ulusal mevzuata ve lisans sistemine yönelik başlıca değişiklikler nelerdir?
2. **İşletmelerin kapsamı**
	1. Ek I’deki altı bölümden her biri için kaç tane işletme aşağıda belirtilen kategoriler kapsamına girmektedir?
* raporlama dönemi sonunda faaliyette olan, 2(4) sayılı Madde’deki anlamına göre mevcut tüm işletmeler,
* yetkili merciye hakkında önemli bir değişikliğin bildirildiği ve raporlama döneminde kendisine izin verilen mevcut işletmeler,
* yeni işletmeler ((raporlama döneminde kendisine izin verilen) henüz faaliyette olmayan işletmeler dahil olmak üzere).
1. **İşletmecilerin temel yükümlülükleri**
	1. Yetkili mercilerin işletmelerin 3. Madde’de ortaya koyulan genel ilkelere uygun şekilde işletilmesini sağlamasını garanti altına almak için hangi önlemler alınmıştır?
2. **Mevcut işletmeler**
	1. 5(1) sayılı Madde’de bahsedilen gerekliliklerin yine aynı maddede bahsi geçen geçiş dönemi sona ermeden önce mevcut işletmelere ait belirli kategorilere uygulanması öngörülüyor mu?
	2. 5(1) sayılı Madde’de bahsedilen gerekliliklere yine aynı maddede bahsi geçen geçiş dönemi sonuna kadar uyulmasını sağlamak amacıyla hangi tarihe kadar mevcut işletmelerden kaynaklanan yeni uygulamalara veya ekbilgilere gerek duyulacaktır?
3. **İzin başvuruları**
	1. Ulusal mevzuat, izin başvurularının 6. Madde’nin gerektirdiği tüm bilgileri içermesini nasıl sağlar?
4. **İzin verme prosedür ve koşullarının koordinasyonu**
	1. Hangi yetkili merci veya merciler IPPC işletmelerine izin verilmesi sürecine dahildir?
	2. Ulusal mevzuat, birden fazla yetkili mercinin sürece dahil olduğu durumlarda izin verme prosedür ve koşullarının tam anlamıyla koordine edilmesini nasıl sağlar? Bu koordinasyon uygulamada nasıl işler?
5. **İzin koşulları**

* 1. İzin koşullarının eksiksizliği
		1. Ulusal mevzuat, izin koşullarının 9. Maddede belirtilen gerekliliklerin tamamını içermesini nasıl sağlar? Özellikle, aşağıdaki maddelerden her birinin ne şekilde öngörüldüğüne dair ayrıntılı bilgi veriniz:
* hava ve suya yönelik emisyonlar için sınır değerler,
* uzun mesafe veya sınır ötesi kirliliğin en aza indirilmesi,
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* toprak ve yer altı sularının korunması,
* atık yönetimi,
* emisyon izleme gereklilikleri,
* anormal işletim koşulları ile ilgili önlemler.

* 1. İzin koşullarının uygunluğu ve yeterliliği
		1. Emisyon sınır değerleri ve diğer izin koşullarını belirlemeye yönelik, çevrenin bir bütün olarak yüksek seviyede korunmasını sağlayacak mevzuat hükümleri, prosedür ve kriterler nelerdir?
		2. Mevcut en iyi tekniklerin belirlenmesi için Üye Devletlerde ne gibi (bağlayıcı veya bağlayıcı olmayan) kılavuz araçlarmevcuttur?
		3. Mevcut en iyi teknikler belirlenirken, Direktife ait Ek IV’te bahsedilen hususlar genel olarak veya özel durumlarda nasıl dikkate alınır?
		4. Mevcut en iyi teknikler belirlenirken, özellikle 16(2) sayılı Madde uyarınca Komisyon tarafından veya uluslararası kuruluşlar tarafından yayınlanan bilgiler genel olarak veya özel durumlarda nasıl dikkate alınır?
		5. 9(3) sayılı Madde’de bahsedilen emisyon sınır değerleri ve eşdeğer parametreler ile teknik önlemlerin, herhangi bir teknik veya özel teknoloji kullanımını öngörmeksizin, fakat işletmenin teknik özelliklerini, coğrafi konumunu ve yerel çevresel koşullarını dikkate alarak mevcut en iyi teknikleri temel almasını sağlamak üzere hangi önlemler alınmıştır?
		6. İzin kapsamına dâhil edilecek emisyon izleme gereklilikleri ile ilgili olarak Üye Devletlerde ne gibi (bağlayıcı veya bağlayıcı olmayan) kılavuz araçlarmevcuttur?
	2. Kullanılabilir temsili veriler
		1. Ek I’e uygun şekilde faaliyetlere ilişkin özel kategorilerle ortaya koyulan sınır değerler hakkında kullanılabilir temsili verileri ve uygun olması halinde söz konusu değerlerin elde edildiği mevcut en iyi teknikleri belirtin. Bu verilerin nasıl seçildiğini ve toplandığını açıklayın.

Komisyon, raporlama dönemi öncesinde veya sırasında, belirli sektörler için, özellikle de 16(2) sayılı Madde uyarınca yayınlanan bilgileri temel alarak bu soruya karşılık vermek amacıyla belirli kılavuz dökümanları önerebilir. Bu gibi bir kılavuzun bulunmaması durumunda veriler örneğin sınır değer aralıkları olarak ifade edilebilir.

* + 1. Emisyon sınır değerleri haricinde ne tür izin koşulları belirlenmiştir? Özellikle de aşağıdaki hususlarda örnekler veriniz:
* izinde belirlenen emisyon sınır değerlerini tamamlayan eşdeğer parametreler ve teknik önlemler,
* emisyon sınır değerlerinin yerine geçen eşdeğer parametreler ve teknik önlemler,
* toprak ve yer altı sularının korunması, atık yönetimi, emisyon izleme gereklilikleri ve anormal işletim koşulları ile ilgili önlemlere ilişkin koşullar.
1. **Genel bağlayıcı kurallar**
	1. Ulusal hukuk, belirli işletme kategorileri için belirli gereklilikleri ayrı izin koşullarına dahil etmek yerine genel bağlayıcı kurallarda belirtme ihtimalini kapsıyor mu?
	2. Hangi işletme kategorileri için genel bağlayıcı kurallar belirlenmiştir? Bu kurallar hangi şekildedir?
2. **Çevre kalite standartları**
	1. Mevcut en iyi tekniklerin kullanımının Topluluk mevzuatında ortaya koyulan veya bu mevzuat uyarınca tanımlanan bir çevre kalite standardını yerine getirmek için yeterli olduğu durumlarda ulusal hukuk, ek önlemler alınması konusunu nasıl ele alır?
	2. Bu gibi durumlar ortaya çıkmış mıdır? Çıkmışsa ne gibi ek önlemler alınmıştır?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| L 148/42 | TR | Avrupa Toplulukları Resmi Gazetesi | 15.6.1999 |

1. **Mevcut en iyi tekniklerdeki gelişmeler**
	1. Yetkili mercilerinmevcut en iyi tekniklerdeki gelişmeleri izlemesini veya bu gibi gelişmelerden haberdar edilmesini sağlamak amacıyla ne gibi adımlar atılmıştır?
2. **İşletmelere yönelik değişiklikler**
	1. Operatörler tarafından işletmelere yapılan değişiklikleri ele almaya ilişkin mevzuat hükümleri, prosedürler ve uygulama nelerdir?
	2. Yetkili merciler, işletmede yapılan bir değişikliğin çevreye yönelik sonuçlarının olup olmayacağına (Madde 2(10)(a) ve/veya bu gibi bir değişikliğin insanlar veya çevre üzerinde önemli olumsuz etkilerinin olup olmayacağına (Madde 2(10)(b)) nasıl karar verirler?
3. **İzin koşullarının gözden geçirilmesi ve güncellenmesi**
	1. İzin koşullarının yetkili mercilerce gözden geçirilmesi ve güncellenmesine ilişkin mevzuat hükümleri, prosedürler ve uygulama nelerdir?
	2. İzinlerin gözden geçirilme ve gerektiğinde güncellenme sıklığı ulusal hukukta mı belirtilir, yoksa başka yollarla mı belirlenir?
	3. Yetkili merciler 13(2) sayılı Madde’de belirtilen kriterlerin yerine getirilip getirilmediğine nasıl karar verir?
4. **İzin koşullarına uygunluk**
	1. İzin gerekliliklerine uygunluğu sağlayan mevzuat hükümleri, prosedürleri ve uygulamayı genel hatlarıyla tanımlayın.
	2. Hangi mevzuat hükümleri, prosedürler ve uygulama, operatörlerin salım izleme sonuçları hakkında düzenli olarak ve çevreyi önemli ölçüde etkileyen herhangi bir olay veya kaza hakkında vakit kaybetmeksizin yetkili mercileri bilgilendirmesini sağlar?
	3. Ulusal hukuk, yetkili mercilere yerinde denetim yapma hakkı ve/veya yükümlülüğü verir mi?
	4. Yetkili merciler tarafından düzenli yerinde denetimler yapılmasına ilişkin prosedürler ve uygulamalar nelerdir?
	5. İzin koşullarına uyulmaması durumunda ne gibi yaptırım veya önlemler söz konusudur? Raporlama süreci boyunca bu tür yaptırımlar veya başka önlemler uygulandı mı?
5. **Halkın bilgilendirilmesi ve katılımı**
	1. Ulusal hukuk, halkın bilgilendirilmesini ve izin prosedürüne katılımını nasıl öngörür?
	2. Salım izleme ile ilgili uygulama, karar ve sonuçlar hakkındaki bilgiler nasıl halkın erişimine uygun hale getirilir?
	3. Halkın 15(1) sayılı Maddede bahsedilen belgeler hakkında görüş bildirme hakkının farkında olmasını sağlamak üzere ne gibi önlemler alınmıştır?
	4. Yetkili merci karara varmadan önce halkın izin başvuruları hakkında görüşlerini bildirmesi için ne kadar süre verilir?
	5. Yetkili merciler kararlarını alırken kamunun görüşlerini nasıl dikkate alırlar?
	6. Vatandaşlar hangi durumlarda bir izne karşı başka bir merci veya mahkemeye itirazda bulunabilir?
	7. 90/313/EEC sayılı Direktife ait 3. Maddenin (2) ve (3) sayılı paragraflarında koyulmuş olan kısıtlamaların, bilgiye erişim ve halkın izin prosedürüne katılımı konusunda ne gibi etkileri olmuştur?
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1. **Sınır ötesi işbirliği**
	1. Ulusal hukuk, sınır ötesi bilgilendirme ve işbirliğini öngörür mü, yoksa konu, Üye Devletler arasındaki ikili veya çok taraflı ilişkilere veya idari uygulamaya mı bırakılır?
	2. Bir işletme faaliyetinin başka bir Üye Devletin çevresi üzerinde önemli olumsuz etkileri olma olasılığının bulunup bulunmadığı uygulamada nasıl belirlenir?
	3. Ulusal mevzuat ve/veya uygulama, etkilenme olasılığı bulunan Üye Devlet’te bilgiye erişim ve halkın izin prosedürüne katılımının yeterli oranda olmasını nasıl sağlar? Bu gibi bir katılım, temyiz hakkıyla tamamlanır mı?
	4. Raporlama dönemi boyunca bu gibi kaç tane durum ortaya çıkmıştır?
2. **Diğer Topluluk belgeleriyle ilişki**
	1. Üye Devletler, diğerlerinin arasında çevre ile ilgili diğer Topluluk belgelerine kıyasla Direktifin etkililiğini nasıl görür?
	2. Direktifin uygulanmasının çevre ile ilgili diğer Topluluk belgelerinin uygulanmasıyla uyumlu olmasını sağlamak için ne gibi önlemler alınmıştır?
1. OJ L 257, 10.10.1996, s. 26. [↑](#footnote-ref-2)
2. OJ L 377, 31.12.1991, s. 48. [↑](#footnote-ref-3)