BAYINDIRLIK VE İSKÂN
B A K Â N L I Ğ I

Yüksek Fen Kurulu Başkanlığı **Sayı : 87/37**

YÜKSEK FEN KURULU KARAR VE GÖRÜŞLERİ 1976 - 1986

Yusuf KOCAOĞLU
Büro şefi

YÜKSEK FEN KURULU KARAR VE GÖRÜŞLERİ

1976 – 1986

Bayındırlık ve İskân Bakanlığı Matbaası
ANKARA — 1987

YÜKSEK FEN KURULU
KARAR VE GÖRÜŞLERİ FİHRİSTİ

1972 KARARLARI

Sıra No.	KONUSU	Tarih	Sahife No.
1–	Bingöl ve Burdur deprem konutları inş. anlaşmazlıkları.	13.9.1972	25–28
2–	Tip S1 petekli flüoresan armatürlere takılmayan kondansatör bedellerinin kesilmesi.	13.9.1972	29–30
3–	Oturtma ahşap çatının hangi poz no.lu fiyatla ödenmesi gerektiği.	13.9.1972	31–23
4–	Dz.K.K. 1971 yılı Birim fiyat ve Şartnameler ile ilgili talepleri	18.10.1972	33–34
5–	Sivas Havaalanı müteahhidi Tevfik KUYAŞ Firmasının istekleri.	21.10.1972	35–36
6–	Yapı İşleri 1970 Birim Fiyat Cetvelindeki iskele B. fiyatları	31.10.1972	37–38
7–	Makina ile yapılan derin kazılara el fiyatlarının uygulanlanmayacağı.	31.10.1972	39–40
8–	Avanos jandarma karakol binası müteahhidinin fiyatlara zam yapılması talebi.	1.11.1972	41–42
9–	0.21 m.lik tuğla ile yapılan tuğla duvar inşaatının miktarının 0.23 m. olarak hesaplanamayacağı.	1.11.1972	43–44
10–	Stabilize malzemenin yoğunluğu	2.11.1972	45–46
11–	İki kat bitümle tecrit imalatı fiyatı uygulama yılı	15.12.1972	47–48

1973 KARARLARI

1–	İstanbul Defterdarlığı vergi ve otomas.merk.ikmal.inş. küpeşte ve çinko çatı örtüsü fiat ihtilafı.	13.3.1973	49–50
1–	İstanbul Dericilik ve Mezbaha Yan Ür.Ar.Enst.Loj.İnş. taşıma bedelleri.	18.4.1973	51–53
3–	Eskişehir Kapalı Spor Salonu İkmal İnş. fiyat tutanakları	18.4.1973	54–55

Sıra No.	KONUSU	Tarih	Sahife No.
4–	İstanbul–Bakırköy Rehabilitasyon Merk. İkmal İnş. çimento nakliyesine ait fiyat ihtilafı.	24.4.1973	56–57
5–	Ankara Otelcilik Ok.E.F.G. blokları ikmal inş. % 20 dışı işleri süresi.	13.11.1973	58–60
6–	K.T.Ü. Teshin Merk. Dış Boru şebekesi ve ısı sant. ikmal. inş.	2.5.1973	61–62
7–	Eğridir Kemik Hastalıkları Hast. hakedişlerinin ödenmesi.	2.5.1973	63–64
8–	Yeşilköy Rönepark plaj tesisleri kazı cinsi.	2.5.1973	65–66
9–	İskenderun Demir ve Çelik Fab. İnş. temel tecrit fiyatları	2.5.1973	67–68
10–	Kocaeli–Kandıra Hira grup köy içme suyu inş.da şev verilmesi ve nakliye fiyatları ih.	2.5.1973	69–71
11–	İskenderun Dem.Çel.Fab.inşaatında münferit kolonlar için kalıp iskelesi fiyatları.	1.6.1973	72–73
12–	Bursa Belediyesi Gökdere mecrasına akan pis suların kollektöre alınması işinde nakliye fi.	1.6.1973	74–75
13–	Lalahan Zootekni Enst.Yard.Tes.İkmal İnş. Yonma taş bordür ve asfalt fiyatları.	29.6.1973	76–78
14–	İstanbul–Zeytinburnu ve Kadıköy kazıları yol ve kanal inş. kalıp bedeli.	29.6.1973	79–80
15–	Pehlivanköy–Edirne II.Kısım demiryolu ikmal inş. nakliye formülündeki (A) katsayısı.	12.9.1973	81–83
16–	Erzurum A.Ü. Açık Spor Tes. öğrenci lokali garaj ve servis ist.inş. kazı klas ihtilafı.	13.11.1973	84–85
17–	Adana Sigara Fab.İnş. anlaşmazlık.	14.11.1973	86–88
18–	İzmir Sağ.Sit. A–B Bblokları inş. derin kazı.	12.12.1973	89–90
19–	Adana Hast. inş. demir ve çimento fiyat far.	28.12.1973	91–92
20–	Gebze–Arifiye çift hattı III. kısım inşaatında yapılan tahkimatın ölçü şekli.	31.12.1973	93–97
21–	Edirne Hükümet Konağı ikmal inş. süpürgelik fiyatı.	31.12.1973	98–99

1974 KARARLARI

Sıra No.	KONUSU	Tarih	Sahife No.
1–	Yeşilyurt tatbiki Eğt. tesisleri inşaatında kazı fiyatı.	18.2.1974	100–101
2–	Tor çeliği fiyat farkı.	18.2.1974	102–103
3–	Edirne Kapıkule Gümrük Binası inş. tuvenan malzeme temini fiyatı.	19.4.1974	104–105
4–	Eskişehir Çocuk Ceza ve Islahevi inşaatının tasfiyesi dolayısiyle şantiye şefi masraflarının tazminat olarak ödenmeyeceği.	19.4.1974	106–107
5–	Erzincan Belediyesine ait halk konutları inşaatında demir ve çimento fiyat farkları.	19.4.1974	108–109
6–	Bursa Başbakanlık Böl.Bin.İnş. işinin tasfiyesi dolayısiyle şantiye şefi masraflarının tazminat olarak ödenemeyeceği.	19.4.1974	110–111
7–	Devlet Tiyatroları Gn.Md.lüğünün Etimesgut atelye ve depo inş. idarece satın alınan demir bedeli.	19.4.1974	112–114
8–	Kum çakıl nakli.	15.5.1974	115–116
9–	Beton blok yapımı ve yerine konması işlerinde ölçü tarzı.	15.6.1974	117–119
10–	Fenerbahçe stadı inş. kesin hesabına müteahhidin itirazı.	18.7.1974	120–125
11–	Yeraltı kabloları için yeni fiyat yapılması.	19.7.1974	126–127.
12–	Bekleme tazminatı ve gecikme cezalarının iade edilmesi.	26.6.1974	128–129
13–	Ank. Gölbaşı Polis Eğt.St.Merkezi teshin baca kalıp iskelesi fiyatı.	14.6.1974	130–131
14–	Çekmece Nükleer Araştırma ve Eğt.Mrk. ısı galerisi ve nöbetçi kulübeleri inşaatına ait anlaşmazlık konuları.	24.9.1974	132–136
15–	Ankara 19 Mayıs Atletizm stadı zenitan kaplama işinde fiyat farkı.	20.11.1974	137–139
16–	Ank.Belediyesince yaptırılan Salı Pazarı sundurma inş. müteahhidinin süre uzatımı talebi.	24.9.1974	140–141
17–	Fenerbahçe stadı inşaatı kesin hesabında çimento nakliye fiyatı.	1.10.1974	142–143

1975 KARARLARI

Sıra No.	KONUSU	Tarih	Sahife No.
1–	Kum çakıl nakliye fiyatları.	28.1.1975	144–145
2–	Fore kazık boyları.	28.1.1975	146–148
3–	125 ad. portatif demontabl tribün montajı işinde ahşap oturak yerlerine ait nak. bedeli konusu.	4.2.1975	149–150
4–	Kütahya–Seyitömer köyü konut ve sosyal tesisler inşaatı.	5.2.1975	151–152
5–	Trabzon Merkez 21 derslikli ortaokul inş. nakliye fiyatları.	5.2.1975	153–154
6–	Yükseklik zammı fiyatı.	11.2.1975	155–156
7–	Ahşap çatı üzerine 0.50 mm. kalınlığında oluklu galvanizli sac ile çatı örtüsü yapılması fiyatı.	5.2.1975	157–158
8–	Artvin serf lif levha fabrikası hammadde deposu temelleri.	12.2.1975	159–162
9–	Bitlis Topraksu Ekip Başmühendisliği binası inşaatı nakliye bedeli.	26.3.1975	163–164
10–	Elazığ Keban Barajı iskan sahası.	28.3.1975	165–166
11–	Halkapınar stadında stabilize dolgu miktarı.	28.3.1975	167–170
12–	Küçükköy gecekondu bölgesi elekt.şebekesi işi.	11.4.1975	171–173
13–	Beton direklere fiyat farkı verilmesi.	6.5.1975	174–175
14–	Deniz ve Hava Kuvvetleri Müşterek Karargah binası inş. derin kazılar.	23.5.1975	176–178
15–	Karaköy kat otoparki inş. anlaşmazlık konuları.	30.5.1975	179–181
16–	Merkez Bankası şube binaları inşaatında birim fiyat uygulamaları.	30.5.1975	182–183
17–	İstanbul–Kartal Teknisyen Okulu inşaatı ihtilafları.	9.7.1975	184–186

1977 KARARLARI

1–	Menfez ve köprü tarifleri ihtilafı.	14.3.1977	187–189
2–	Ankara 1000 kişilik Top.Polis Sitesi 2.Kısım mesleki kontrolluk ücreti.	20.5.1975	190–192
3–	Yeşilköy Hava Limanı «zayıf akım elek.işi» müteahhidi World Wide Wilcox inc. firmasının tazminat talebi.	4.10.1977	193–198

1978 KARARLAIR

Sıra No.	KONUSU	Tarih	Sahife No.
1–	İhzarata fiyat farkı ödenip ödenemeyeceği.	20.2.1978	199
2–	Kadirli Kasabası içmesuyu isale kısmı inşaatında servis yolu yapılıp yapılmayacağı.	17.2.1978	200–201
3–	7/13221 sayılı Kararname uygulamasında T1 ve T2 nisbi artışlarının tayini.	29.3.1978	202–203
4–	Vakıflar Genel Müdürlüğü Ankara Çarşısı ve İşhanı inşaatı ihtilafı.	22.3.1978	204–205
5–	İnko İnş. ve Tic. Adi Kom.Şti. müracaatı.	22.3.1978	206–207
6–	Karadeniz Tıp Fakültesi Hastanesi proje işi.	22.3.1978	208–209
7–	Dökme çimento kullanımı.	12.4.1978	210–213
8–	Zamlı birim fiyat uygulanıp uygulanmayacağı.	5.4.1978	214–215
9–	Orköy Ank.Bölge Baş Md.lüğünün 12 Dai. Hizmet Evi inşaatı anlaşmazlığı.	9.5.1978	216–217
10–	Hasır çelik fiyat farkı.	13.6.1978	218
11–	Milli Savunma Bakanlığı ile Ceyhun Koll.Şti. arasındaki anlaşmazlık.	27.6.1978	219–221
12–	Ankara İzmir arası plan ve profil çıkarılması.	3.7.1978	222–223
13–	7/13220 sayılı Kararname tatbikatı.	1.8.1978	224–225
14–	Ank.Behiçbey istasyonu ticari ambarları inş. temel çukuru stabilize işi.	1.8.1978	226–227
15–	Dışarda imal edilen malzemeler.	12.9.1978	228–229
16–	Karne iptali hak.	10.10.1978	230–231
17–	Gaziantep «E» Tipi Cezaevi İkm.İnş. 2490 sayılı Kanunun uygulanması.	19.10.1978	232–233
18–	7/15990 sayılı Kararname.	28.11.1978	234–239
19–	Müteahhitlik Karneleri.	12.12.1978	240–241
20–	7/15990 sayılı Kararname tatbikatı.	27.12.1978	242–244

1979 KARARLARI

Sıra No.	KONUSU	Tarih	Sahife No.
1–	Kesirlerin birime tamamlanması.	6.2.1979	245
2–	Kesirlerin birime tamamlanması.	6.2.1979	246–247
3–	7/13220 ve 7/15990 sayılı Kararnameler.	20.2.1979	248–249
4–	Zamlı birim fiyatların uygulanması.	22.2.1979	250–251
5–	2490 sayılı Artırma Eksiltme ve İhale Kanununun bazı maddeleri	27.2.1979	252–255
6–	1978/16 sayılı karar hakkında ek karar.	20.3.1979	256–258
7–	Temel gereç fiyatları.	27.3.1979	259–260
8–	Güneşli Tarım Mes.Lis.Arazi Sulama Tes.İnş. zamlı fiyat uyg.	2.4.1979	261–262
9–	Geçici bedel ile yapılacak işler.	17.4.1979	263–264
10–	TS 500 «Betonarme yapıların hesap ve yapım kuralları»	26.4.1979	265–266
11–	Makina ile yapılan kazılarda 25 m.lik taşıma.	27.3.1979	267–268
12–	7/15990 sayılı Kararnamenin ne şekilde uygulanacağı.	3.7.1979	269–270
13–	Makinalı dar derin kazı yaptırılması.	26.6.1979	271–278
14–	Köprü yapan müteahhitlere «B» grubu karne verilmesi	6.7.1979	279–280
15–	Teknik öğrenim görenlerin vazife ve selahiyetleri hk.	24.10.1979	281–282
16–	İzmir şehir suyu ana dağ.şebekesi inş. işçilik fiyat farkı	24.10.1979	283–284
17–	Fiyat artış yüzdelerinin uygulanması.	19.11.1979	285–293
18–	Demir Çelik mamüllerine apılan zammın ödenip ödenmeyeceği.	22.11.1979	294–296

1979 GÖRÜŞLERİ

1–	7/13220 sayılı Kararnamenin 3.4. maddeleri uygulaması.	31.1.1979	297
2–	Gaziantep «E» tipi Cezaevi ikmal inş. ihzarat malz.	6.2.1979	298
3–	Kalıp iskelesi fiyatları.	21.2.1979	299
4–	Çelik konstrüksiyon için uygulanacak birim fiyatlar.	1.3.1979	300
5–	Fiyat artış yüzdeleri.	20.4.1979	301

Sıra No.	KONUSU	Tarih	Sahife No.
6–	7/13221 ve 7/15990 sayılı Kararnamelere göre fiyat farkı verilip verilmeyeceği.	20.4.1979	302
7–	Ödenek diliminin değiştirilip değiştirilmeyeceği.	25.1.1979	303–304
8–	7/15990 sayılı Kararnameye göre tasfiye edilen işler.	1.6.1979	305–306
9–	Nakliye fiyat tutanağı.	7.6.1979	307–308
10–	7/15990 sayılı Kararname uygulaması.	14.6.1979	309
11–	İş iskelesi uygulaması.	14.6.1979	310
12–	Fiyat farkı hesabı.	19.6.1979	311
13–	Su nakliye bedeli hk.	19.6.1979	312
14–	Prekast eleman bedeli.	16.8.1979	313
15–	İş iskelesi	3.7.1979	314
16–	7/15990 sayılı Kararname uygulaması.	9.7.1979	315
17–	7/15765 sayılı Kararname uygulaması.	24.7.1979	316
18–	7/13221 sayılı Kararname uygulaması.	27.7.1979	317

1980 KARARLARI

1–	Karne iptali	26.9.1980	318–319
2–	Dekapaj işi	9.10.1980	320–322
3–	Fiyat artışı	25.1.1980	323–324
4–	7/15765 sayılı Kararname uygulaması.	26.2.1980	325–326
5–	Karne iptali	19.3.1970	327–328
6–	Karne iptali	7.4.1980	329–330
7–	Maden dekapaj işleri	18.4.1980	331–332
8–	Fiyat artış yüzdesi hesaplanması	24.6.1980	333–337
9–	Karne iptali	1.7.1980	338
10–	Köprü inş. zammı	2.7.1980	339–343
11–	Karne iptali	31.7.1980	344–345
12–	Yeşilköy Hava Limanı inşaatında ihtilaf.	5.8.1980	346–349
13–	Rayiç ve Birim fiyatlar.	6.11.1980	350–351
14–	İhzarat bakiyesi hk.	12.12.1980	352–353

1980 GÖRÜŞLERİ

Sıra No.	KONUSU	Tarih	Sahife No.
1–	Spiral borulara fiyat farkı verilip verilmeyeceği.	17.1.1980	354
2–	7/15990 sayılı Kararname uygulaması.	21.1.1980	355
3–	7/15765 sayılı Karerarname uygulaması.	21.1.1980	356
4–	Eternit için fiyat farkı istenmesi	23.1.1980	357
5–	Bandırma Limanı inş. noksanlarının tamamlanması.	4.2.1980	358–359
6–	Fiyat farkı ödenmesi.	3.4.1980	360
7–	Fabrikasyon beton hk.	9.4.1980	361–362
8–	Bilecik Dev.Hast.Sağ.Gr.Bedel ödenmesi	17.4.1980	363–364
9–	Kum çakıl yıkama bedeli ödenip ödenmeyeceği hk.	28.4.1980	365–366
10–	Eğri yüzeyli beton ve B.A. kalıbın birim fiyatı.	28.4.1980	367
11–	Van ve Ağrı'da yapılan afet konutlarına ait biriket duvar birim fiy.	30.4.1980	368–369
12–	Asmolen Bloklar hk.	30.4.1980	370
13–	Kanal kapak hk.	5.5.1980	371
14–	İskele yüksekliği	5.5.1980	372
15–	Mesleki kont.hiz.tasarısı	6.5.1980	373–374
16–	8/505 sayılı Kararname tatbikatı	22.5.1980	375
17–	Kanalizasyon inş. kazı birim fiyatı	23.5.1980	376–379
18–	Birim fiyat uygulaması	23.5.1980	380
19–	7/15990–7/15765 sayılı Kararnameleler ve nakliye bedelleri	23.5.1980	381–382
20–	8/505 sayılı Kararname	5.6.1980	383–384
21–	Tuğla duvar ölçü tarzı	12.6.1980	385
22–	8/505 sayılı kararname	19.6.1980	386
23–	8/505 sayılı kararname	7.7.1980	387–388
24–	Abdi İpekçi spor sal. inşaatında yapılan usulsüzlüklerin tahkikatı.	15.7.1980	389–390
25–	Paçal kazı klasının değiştirilip değiştirilemeyeceği.	15.7.1980	391–392

1980 GÖRÜŞLERİ

Sıra No.	KONUSU	Tarih	Sahife No.
26–	Stampların araziye uygunluk durumlarından doğan fiyat farkı.	24.7.1980	393–394
27–	7/15990 sayılı Kararname	25.7.1980	395
28–	Asansörlere ruhsat verilmesi.	1.8.1980	396
29–	8/505 sayılı Kararnamenin yabancı müteahhitlere uygulanması.	6.8.1980	397
30–	8/505 sayılı Kararname	18.9.1980	398
31–	Taşıma formülleri	26.9.1980	399
32–	Ankara Devlet Konservatuvarı ikmal inş.	30.9.1980	400–401
33–	Boru montaj işçilik bedelleri.	3.10.1980	402
34–	Su zammı hk.	6.10.1980	403
35–	7/15990 sayılı Kararname uygulaması.	8.10.1980	404
36–	8/505 sayılı Kararname uygulaması.	28.10.1980	405
37–	Değişen birim fiyat.	6.11.1980	406
38–	Telefon sortisi	21.11.1980	407
39–	Asmolen döşeme kalıbı	27.11.1980	408–409
40–	8/505 sayılı Kararname uygulanması.	17.12.1980	410
41–	Rayiç ve birim fiyatlarla ilgili.	17.12.1980	411
42–	8/505 sayılı Kararname uygulaması.	17.12.1980	412
43–	Boru boyası izolesi.	17.12.1980	413
44–	7/15990 sayılı Kararname.	17.12.1980	414
45–	8/505 sayılı Kararnamenin uygulanması.	17.12.1980	415

1981 KARARLARI

1–	Karne iptali	13.1.1981	416–419
2–	Karne iptali	5.2.1981	420–425
3–	Röpriz bedeli	15.5.1981	426–428

1981 KARARLARI

Sıra No.	KONUSU	Tarih	Sahife No.
4–	7/15990 sayılı Kararname uygulaması.	30.6.1981	429–435
5–	Ahşap kalıp ve iş iskelesi birim fiyatı.	8.9.1981	436–438
6–	Dekapaj işlerinin 8/2574 sayılı kararname kapsamına alınması.	11.12.1981	439–444
7–	Yeşilköy Dalaman Hv.Mey.İnş. 8/505 sayılı Kararname uygulaması.	7.12.1981	445–448

1981 GÖRÜŞLERİ

1–	7/13220 sayılı Kararname uygulaması	7.1.1981	449–450
2–	Sincan et merkezi hk.	22.1.1981	451
3–	Bitüm fiyat farkı	22.1.1981	452
4–	İş güçlüğü	23.8.1981	453
5–	Rayiç dönemi	6.3.1981	454
6–	Tasfiye edilen işler hk.	27.3.1981	455
7–	(K) katsayısı hk.	2.4.1981	456–457
8–	%30 uygulaması	6.4.1981	458
9–	Nakliye ödemeleri	17.4.1981	459
10–	İş deyiminin kapsamı	24.4.1981	460
11–	Kaset kalıbı	7.5.1981	461
12–	Çatı fiyatı hk.	22.5.1981	462
13–	7/13220 sayılı kararname	25.5.1981	463
14–	Yeni fiyat	28.5.1981	464
15–	Kaset tavan sıvası	5.6.1981	465
16–	Fatura hk.	8.6.1981	466
17–	Süre uzatımı	9.6.1981	467
18–	8/2574 sayılı kararname	11.6.1981	468
19–	Rayiç dönemi	15.6.1981	469

1981 GÖRÜŞLERİ

Sıra No.	KONUSU	Tarih	Sahife No.
20–	8/505 sayılı kararname	16.6.1981	470
21–	Akaryakıt fiyat farkı	16.6.1981	471
22–	Eskalasyon uygulaması	16.6.1981	472
23–	Fiyat farkı	19.6.1981	473
24–	8/2574 sayılı kararname	19.6.1981	474
25–	8/505 sayılı kararname uygulaması	19.6.1981	475
26–	8/2574 sayılı kararname uygulaması	19.6.1981	476
27–	MPM'nin 7/15990 sayılı Bakanlar Kurulu Kararnamesi kapsamına girip girmediği	22.6.1981	477
28–	8/2574 sayılı Kararname	25.6.1981	478
29–	8/505 sayılı kararname uygulaması	30.6.1981	479
30–	Tesisat Birim Fiyat Tarifleri	29.9.1981	480
31–	Götürülen İhzarat Malzemeleri	3.7.1981	481
32–	8/2574 Sayılı Kararname Uygulaması	3.7.1981	482
33–	8/505 Sayılı Sayılı Kararname Uygulaması	9.7.1981	483
34–	Madeni Gereçler	14.7.1981	484
35–	8/2574 Sayılı Kararname	15.7.1981	485
36–	8/2574 Sayılı Kararname	21.7.1981	486
37–	Revize İhale Bedeli	21.7.1981	487
38–	Poz Tayini	22.7.1981	488
39–	Yeşilköy Hava Lilamını	28.7.1981	489
40–	7/15765 Sayılı Kararname	30.7.1981	490
41–	8/2574 Sayılı Kararname	10.8.1981	491

1981 GÖRÜŞLERİ

Sıra No.	KONUSU	Tarih	Sahife No.
42–	Alüminyum İmalat	3.9.1981	492
43–	Fore Kazık İmalatı	16.9.1981	493
44–	% 30 Hakkında	24.9.1981	494
45–	Akaryakıt Fiyat Farkı	29.9.1981	495
46–	8/505 Sayılı Kararname	29.9.1981	496
47–	Kati Proje Mühendislik Hizmetleri	30.10.1981	497
48–	8/2574 Sayılı Kararname	3.11.1981	498
49–	Çimento Tahsisi	6.11.1981	499
50–	8/505 Sayılı Kararname	10.11.1981	500
51–	Kum, Çakıl Serilmesi	12.11.1981	501
52–	Mamüllerin Rayiç Listelerine Alınması	13.11.1981	502
53–	Klima Santralı Hücreleri Yüzölçümleri	20.11.1981	503
54–	İş İskelesi	2.12.1981	504
55–	Çelik İnşaat	2.12.1981	505
56–	Tasfiye Protokolu	7.12.1981	506
57–	7/15990 ve 8/505 Sayılı Kararnameler	7.12.1981	507
58–	8/2574 Sayılı Kararname	9.12.1981	508
59–	Camekan	12.10.1981	509
60–	8/504 Sayılı Kararname	16.12.1981	510
61–	8/505 Sayılı Kararname	16.12.1981	511
62–	İş İskelesi	24.12.1981	512
63–	Özel Birim Fiyat Yapılması	30.12.1981	513

1982 KARARLARI

Sıra No.	KONUSU	Tarih	Sahife No.
1–	Alüminyum doğrama	9.3.1982	514–516
2–	Söğütlü Çeşme İst.Tadilatı İnş. 7/13220 sayılı kararname uygul.	16.3.1982	517–524
3–	Müh. ve Mim. Proje yarışma yönet. (29.a) mad.	9.7.1982	525–533
4–	8/2574 sayılı kararname uygulaması	12.8.1982	534–535

1982 GÖRÜŞLERİ

1–	Mimarlık ve Mühendislik Hizmetleri Şartnamesi	4.1.1982	536
2–	İzmir Aliağa dol.tes.iskele inş. fiyat artış yüzdesi uygulanıp uygulanamayacağı (n) değerinin ne alınacağı	13.1.1982	537
3–	Makina ile kazı birim fiyatı uygulanıp uygulanmaması	29.1.1982	538
4–	Tuvenan malzeme yoğ.	29.1.1982	539
5–	Asfalt kaplama yapımı.	16.2.1982	540–541
6–	Fore kazık birim fiyatı	23.2.1982	542
7–	Prefabrik yapılar yönetmeliği	25.2.1982	543–544
8–	8/505 sayılı Kararname	2.3.1982	545
9–	Malzeme fiyat farkı	4.3.1982	546
10–	Klas fiyat farkı verilmesi.	8.3.1982	547–549
11–	8/2574 sayılı Kararnamenin 1.2.1. veya 1.2.2. maddelerinden hangisinin uygulanacağı.	18.3.1982	550
12–	8/505 ve 8/2574 sayılı Kararnamelerin uygulanması.	24.3.1982	551–552
13–	Fore kazık	4.3.1982	553
14–	Yeni birim fiyat yapılamayacağı.	5.4.1982	554
15–	Telçit birim fiyatı	5.4.1982	555
16–	8/505 sayılı Kararname	16.4.1982	556

1982 GÖRÜŞLERİ

Sıra No.	KONUSU	Tarih	Sahife No.
17–	Taşıma bedelleri	19.4.1982	557
18–	Dişli döşeme kalıbı	21.4.1982	558
19–	Faturalara ait vergilerin ödenmesi	27.4.1982	559
20–	Bekleme tazminatı	28.4.1982	560
21–	Boru fiyat farkı	18.5.1982	561
22–	8/2574 sayılı fiyat farkı Kararnamesi uy.	25.5.1982	562
23–	Alüminyum tavan imalatından % 20 düşülüp düşülmeyeceği.	14.6.1982	563
24–	8/505 sayılı Kararnamenin uygulanması.	14.6.1982	564
25–	8/2574 sayılı Kararnameye göre sözeleşmenin feshi.	22.6.1982	565
26–	Gezici iş iskelesi.	27.5.1982	566
27–	8/505 sayılı Kararname uygulaması.	5.7.1982	567
38–	Analiz değişikliği	6.7.1982	568
29–	Çelik Boru kazık birim fiyatı	6.7.1982	569–571
30–	İst.Karaköy tünel gar.bin.ilave inş. (c) artış % sinin ödenmesi.	7.7.1982	572
31–	Diesel–Elektrojen grubu	9.7.1982	573
32–	Ödenek aktarılması,	9.7.1982	574–575
33–	Balıkesir süt mamülleri tesisi inş. 8/505 sayılı Kararnamenin uygulanması.	12.7.1982	576
34–	Eksik yapılan iş	13.7.1982	577
35–	8/2574 sayılı Kararname uygulaması.	16.7.1982	578
36–	Fiyat farkı Kararnamesi uygulaması.	19.7.1982	579–580

1982 GÖRÜŞLERİ

Sıra No.	KONUSU	Tarih	Sahife No.
37–	Posta mübadele binası inş. 8/2574 sayılı Kararname uyg.	26.7.1982	581
38–	Şehir kanalizasyon inş.malzeme fiyat farkları.	5.7.1982	582–583
39–	Kesilecek demir bedelleri	17.8.1982	584
40–	Atatürk Üniversitesi yemekhane inş.ahşap oturtma çatı bedeli ihtilafı.	8.9.1982	585–586
41–	Sert kaya kazılması fiyatları.	23.9.1982	587
42–	Çelik çatı pozları	23.9.1982	588
42–	Akaryakıt fiyat farkı ve nakliye bedelleri	24.9.1982	589
44–	Bingöl akımlı asma köprüsü	14.10.1982	590
45–	Demir nakliye bedeli	21.10.1982	591–592
46–	Alüminyum asma tavan	26.10.1982	593–594
47–	Alüminyum imalat bedeli ödenip ödenmeyeceği.	5.11.1982	595
48–	Ankara Belediyesi Md.lük hizmet binası inşaatı paçal fiy.	11.11.1982	596
49–	Nervürlü St. III a B.A. çeliği	15.11.1982	597–598
50–	8/2574 sayılı Kararnamenin uygulanması.	22.11.1982	599
51–	Emanet işlerde birim fiyat uygulaması.	10.12.1982	600–601
52–	Lot–82 inşaatları	14.12.1982	602–603
53–	Bina, küçük onarım işleri	17.12.1982	604
54–	Ateş tuğlası birim fiyatı	23.12.1982	506
55–	Mermer pirinci taşıması	28.12.1982	606
56–	Zeynep kamil Hast. kalorifer kazanları birim fiyat tesbiti	29.12.1982	607–608
57–	Güçlük zammı verilmesi.	29.12.1982	609
58–	Birim fiyat uygulamaları	30.12.1982	610
59–	Yükleme, boşaltma ve nakliye birim fiyatları.	30.12.1982	611–612
60–	Müteahhit nam ve hesabına yaptırılacak işler	31.12.1982	613

1983 KARARLARI

Sıra No.	KONUSU	Tarih	Sahife No.
1–	Fiyat artış katsayısı	31.1.1983	614–620
2–	Dış proje büroları ile ilgili tip sözleşmenin 6. ve 25. maddelerinin değiştirilmesi.	20.5.1983	621–623
3–	Kömürhan köprüsünün kat ihtilafı.	22.6.1983	624–628
4–	Müteahhitlik karnesi verilmesi.	4.8.1983	629–630
5–	Yapı Tesis ve Onarım ihalelerine katılma Yön.	29.8.1983	631–635
6–	Karne iptali	20.10.1983	636–637
7–	Otomatik beton sant. bir saatlik ücreti.	15.9.1983	638–639

1983 GÖRÜŞLERİ

1–	Asmolen döşeme kalıbı	6.1.1983	640
2–	8/505 sayılı Kararname uygulaması.	7.1.1983	641
3–	Silindirik yüzeylerde yapılan tecrit ölçümü	7.1.1983	642
4–	Malzeme fiyat farkları	11.1.1983	643–644
5–	Tabii afet sonucu meydana gelen zarar ve ziyanın müteahhide ödenip ödenmeyeceği.	17.1.1983	645
6–	İhzarat kesintisinin tesbiti	17.1.1983	646
7–	Hasır çelik	21.1.1983	647
8–	Elektrostatik filitre fiyatı	21.1.1983	648–649
9–	TS 705 tuğla	21.1.1983	650
10–	Kazı şartnamesinin uygulanması.	24.1.1983	651–652
11–	K.cihazlara ait elektrik donanımı	24.1.1983	653
12–	İş iskelesi	2.2.1983	654

1983 GÖRÜŞLERİ

Sıra No.	KONUSU	Tarih	Sahife No.
13–	Çeşitli sondaj işleri	2.2.1983	655
14–	Cila bedeli	10.3.1983	656
15–	Fore kazık birim fiyat tesbiti	16.2.1983	657
16–	2301 sayılı Kanunun 1. teknik personel ile ilgili maddesi.	17.2.1983	658
17–	2490 sayılı Kanun	25.2.1983	659
18–	Yağ yakıtlı buhar kazanları fiyatı	10.3.1983	660–661
19–	8/2574 sayılı Kararnamenin 4. maddesi.	10.3.1983	662–663
20–	8/2574 sayılı Kararname	23.3.1983	664
21–	Rayiç ve Birim Fiyatlar	6.4.1983	665
22–	Süre uzatımı	12.4.1983	666
23–	Mim.Müh. ve Şehincilik Hiz.Yöhetmeliği	5.5.1983	667–668
24–	Akaryakıt fiyat farkı	17.5.1983	669–670
25–	Yeni Galata Köprüsü Müh. Hizmetleri	17.5.1983	671–672
26–	Demir sehpalar	20.5.1983	673
27–	Alüminyum imalatın eloksal bedeli	20.5.1983	674
28–	Nakliye Bedelleri	25.5.1983	675
29–	Gül-San firması. ile T.K.Gnl.Md.lüğü arasında çıkan anlaşmazlık (dekapaj)	10.6.1983	676–677
30–	Temel hafriyatı	13.6.1983	678
31–	Yeşilköy Hv.Lim.İnş. müteahhit ile taşaron arasındaki anlaşmazlık.	18.6.1983	679–680
32–	Müt.A.Nihat ÖZSAN'ın proje müh.hiz. ve kum bedeli.	5.7.1983	681–682
33–	Prefabrik inşaat birim fiyatı	19.7.1983	683–686
34–	Akaryakıt fiyat farkı ve nakliye bedelleri	19.7.1983	687–688

1983 GÖRÜŞLERİ

Sıra No.	KONUSU	Tarih	Sahife No.
35–	Kararname uygulaması.	21.7.1983	689
36–	Kuşadası iskelesi tevsii inşaatı fiyat anlaşmazlığı	19.8.1983	690
37–	Süre uzatımı verilmesi	25.8.1983	691
38–	Çimento istifi	6.9.1983	692
39–	Spor salonları kesin hesabı	8.9.1983	693
40–	8/2574 sayılı Kararnameye göre fiyat farkı uygulanıp uygulanmayacağı.	18.9.1983	694–695
41–	Özel şartnameye göre fiyat farkı ödenip ödenmeyeceği.	21.9.1983	696
42–	8/505 sayılı Kararnameye göre tasfiye edilen işlerin fiyat farklarının ödenmesi.	21.9.1983	697
43–	Kars–Tuzluca–Kamışlı köyü köprü inş.hasarı	22.9.1983	698–699
44–	O.G. Kesici Fab. ısı merk. kazan fiyatları	30.9.1983	700
45–	Mesleki kontrolluk	6.10.1983	701
46–	Beton santralı fiyat farkı	6.10.1983	702
47–	T.K.İ. ile Boyvadaoğlu İnş.Tic.A.Ş. arasındaki anlaşmazlık.	7.10.1983	703–704
48–	» » » » »	7.10.1983	705–706
49–	Yükleme ve boşaltma verilmesi	13.10.1983	707
50–	Balçova içmesuyu inşaatı mukavele ihtilafı	13.10.1983	708
51–	Gecikme cezası	14.10.1983	709
52–	Cephe tuğlası fiyatı	14.10.1983	710
53–	İş iskelesi bedeli	17.10.1983	711–712
54–	Font'dan mamul malzeme rayici	24.10.1983	713
55–	5078 A. No.lu tip detay hk.	24.10.1983	714
56–	Buhar kazan borusu	27.10.1983	715

1983 GÖRÜŞLERİ

Sıra No.	KONUSU	Tarih	Sahife No.
57–	Zemin klas tesbiti ve yapılan itiraz	28.10.1983	716–717
58–	Fatura bedelleri hk.	31.10.1983	718
59–	Atatürk Üniversitesi yemekhane inş. ihtilafı	4.11.1983	719–720
60–	Van deposu saha aydınlatma tesisi gecikme cezası	9.11.1983	721
61–	2351 sayılı yasa	14.11.1983	722–723
62–	İSDEMİR İhalelerinde 8/505 sayılı Bakanlar Kurulu Kararnamesi uygulaması	16.12.1983	724–726
63–	İş mevsimi başlangıç tarihi	30.9.1983	727

1984 KARARLARI

1–	TSE Kalite Belgesi	19.1.1984	728–729
2–	Fiyat farkı hesabına esas alınacak tarihin tespiti	6.2.1984	730–732
3–	Fiyat uygulaması	12.2.1985	734–736
4–	Gökçeada 128 konut ve altyapı inş. tuğla nakliye ve fiyatı anlaşmazlığı	6.4.1984	737–748
5–	Boğazköprüsü karma uç.sav.tab.isk.tes.inş. 21.001 poz nolu seri kalıp hk.	8.8.1984	749–752
6–	Nakliye birim fiyatı	21.11.1984	753–755
7–	Yeşilköy Hv.Lim.Loj.İnş. ihtilafı	6.12.1984	756–757

1984 GÖRÜŞLERİ

1–	Gecikme cezası uygulanıp uygulanmaması hk.	17.1.1984	758
2–	«Büyük İnşaat» deyimi	20.1.1984	759
3–	7/15765 sayılı Kararname uygulanması	24.1.1984	760–761
4–	Siva bedeli	25.1.1984	762–763
5–	Sıva bedeli	1.2.1984	764–765
6–	Bolu–Düzce spor salonu çatısının çökme nedeni	1.2.1984	766–771

1984 GÖRÜŞLERİ

Sıra No.	KONUSU	Tarih	Sahife No.
7–	Güçlük zammı	2.2.1984	772
8–	Birden fazla takvim yılına sirayet eden işlerin kapsamı	8.2.1984	773
9–	Cevizli Onkoloji Hst. 8/2574 sayılı Karar namenin (1.9) maddesi hk.	1.3.1984	774
10–	Hafriyat nakli	13.3.1984	775
11–	8/2574 sayılı Kararnamenin uygulanması	16.3.1984	776
12–	Makina ile (matkapla) delik açma ve kapama işi	16.3.1984	777
13–	Otomatik kompanzasyon bataryaları birim fiyatı.	2.4.1984	778
14–	İst–Kalamış Vapur İsk.İn(. fore kazık ölçüsünde zemin kotunun tayini	13.4.1984	779–780
15–	İskele bedeli	9.5.1984	781
16–	İşçilik değerleri.	7.6.1984	782–783
17–	Fiyat farkı ödenmesi	12.6.1984	784–785
18–	Fiyat farkı ödenmesi	12.6.1984	786–787
19–	Sözleşmelerde iş süresi	21.6.1984	788
20–	Birim fiyat tatbiki	2.8.1984	789
21–	Manisa şube binası proje düzenleme işi	22.8.1984	790–791
22–	Taşıma katsayısı	14.9.1984	792–793
23–	Paçal kazı fiyatı	26.9.1984	794–795
24–	Fiyat farkı	26.9.1984	796–797
25–	Fiyat farkı ödemesi	3.10.1984	798
26–	Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesi	21.11.1984	799
27–	84/8341 sayılı Kararnamenin etüd ve proje ihalelerine uygulanıp uygulanmayacağı.	23.11.1984	800
28–	Fiyat artış katsayısı uygulaması	29.11.1984	801

1985 KARARLARI

Sıra No.	KONUSU	Tarih	Sahife No.
1–	Paçal kazı fiyatı	18.2.1985	802–804
2–	8/505 sayılı Kararnamenin 8.nci mad. göre fiyat farkı uygulaması.	18.2.1985	805–807
3–	84/8341 sayılı Kararname uygulanması	3.4.1985	808
4–	Mesleki Kont.Hiz.Sözleşmesi formunun 7.maddesinin değiştirilmesi.	17.4.1985	809–810
5–	Serbest Kazı Fiyatı	19.7.1985	811–812

1985 GÖRÜŞLERİ

1–	84/8341 sayılı Kararname	25.1.1985	813–814
2–	Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesi	11.2.1985	815
3–	Emanet işlere ait fiyat farkı	11.2.1985	816–818
4–	Trapezoidal alüminyum levhalar	11.2.1985	819
5–	Ödenek aktarılması	13.2.1985	820
6–	84/8341 sayılı Kararname	18.2.1985	821
7–	84/8341 ve 84/8921 Sayılı Kararnameler Uygulaması	18./2.19845	822
8–	84/8341 sayılı Kararname uygulaması	26.2.1985	823–824
9–	Demir Çelik mamülleri rayiç bedelinin tesbiti	7.3.1985	825–826
10–	Malzeme fiyat farkı	7.3.1985	827–828
11–	Fiyat farkı	11.3.1985	829
12–	Taşıma mesafesi	12.3.1985	830
13–	Damperli kamyonların hakediş ödemeleri	18.3.1985	831
14–	84/8341 sayılı Kararname uygulaması	19.3.1985	832–833
15–	Aydın–Kuyucak–Gündoğan köyü okulu inş. 8/505 sayılı Kararname uygulaması.	3.4.1985	834
16–	Akaryakıt fiyat farkı	3.4.1985	835–836
17–	84/8341 ve 84/8921 sayılı Kararneme tatbikatı	8.4.1985	837
18–	İst–Beykoz 96 daireli konut inş. serbest kazı sınırı	9.4.1985	838
19–	Beton borulardaki çimentoya fiyat farkı verilmesi.	18.4.1985	839

1985 GÖRÜŞLERİ

Sıra No.	KONUSU	Tarih	Sahife No.
20–	84/8341 sayılı Kararnameye göre tasfiye	25.4.1985	840
21–	Betonarme saçaklar için kullanılan ahşap kalıp iskele bedelinin hesaplanması.	29.4.1985	841
22–	Genel Fiyat Analizleri 04.109 pozu hk.	13.5.1985	842
23–	Oymapınar Barajı ve HES inşaatı işinde müteahhit firma ile idare arasındaki ihtilaf	24.5.1985	843–855
24–	Kömür galerileri inşaatlarının tünel ve metro inşaatları sınıfına girmediği	5.6.1985	856
25–	Süre uzatımı	17.6.1985	857
26–	Kazı tarifleri	18.6.1985	858
27–	Nakliye bedeli	24.6.1985	859
28–	Özelliği bulunan yapım işleri	5.7.1985	860
29–	Ödenek aktarması.	5.7.1985	861–862
30–	8/505 sayılı Kararname uygulanması.	11.7.1985	863
31–	DLH Gn.Md.lüğü ile Arı İnş.A.Ş. arasındaki ihtilaf	15.8.1985	864–871
32–	14.018 poz no.lu imalat	19.9.1985	872
33–	Fiyatı tesbit edilmeyen malzemeler	26.9.1985	873–875
34–	400 m^2.lik kazan bedeli	8.10.1985	876–877
35–	8/2574 sayılı Kararnamenin uygulanması	16.10.1985	878–879
36–	Boru kaynaklarının radyografik kontrolunda ölçme usulü ve fiyat farkı hesaplanması	21.10.1985	880–882
37–	Süre uzatımı	21.10.1985	883
38–	Kalıp iskelesi	24.10.1985	884
39–	Su zammı	30.10.1985	885–887
40–	TS 500'ün revizyonunun mecburi uygulamaya konması	9.12.1985	888
41–	Fiyat farkı	11.12.1985	889
42–	Fiyat farkı uygulaması	19.12.1985	891–892
43–	Sedir kerestesi birim fiyatı	30.12.1985	893

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1972/1

Konu : Bingöl ve Burdur deprem konutları inşaatındaki anlaşmazlıklar.

13.9.1972

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ

İmar ve İskan Bakanlığınca Bingöl ve Burdur İllerinde yaptırılan deprem konutları inşaatlarında İdare ile Müteahhitler arasında ortaya çıkan ve İmar ve İskan Bakanlığının 1.9.1972 gün ve L-06-01/5-1/12-1/18621 sayıl yazıları ile Bakanlığımıza intikal eden anlaşmazlıklar Kurulumuzun 13.9.1972 günlü toplantısında görüşülmüştür.

II - ANLAŞMAZLIK KONULARI:

İmar ve İskan Bakanlığı ile Bingöl ve Burdur İllerinde yapılmakta olan deprem konutlarının müteahhitleri arasında aşağıda yazılı dört konuda anlaşmazlık çıkmıştır.

1. Konu : Sözleşme ekleri arasında bulunan ahşap karkas birinci keşif özetinde (18.011 a-21.200) poz numarası ile «normal tuğla ile 250 dozlu 1/2 tuğla dolgulu ahşap karkas duvar yapılması» fiyatı olarak 36.31 TL. tespit olunmuştur.

Müteahhitler, inşaat sırasında 66-01/E tip projedeki ahşap ebadının değiştirildiği nedenile mevcut paçal fiyatın uygulanamıyacağını iddia etmekte ve yeni fiyat tespitini istemektedirler.

2. Konu : Ahşap ve beton prefabrike konutların montaj bedelleri, 1. keşiflere sırasıile 600.TL.- ve 700.-TL. olarak konulmuştur.

İdare, prefabrike elemanlar halinde hazır olarak verilmiş bulunmaları nedenile; subasman seviyesi üstündeki bütün imalata ait işçiliklerin keşif cetvelinde yer alan montaj bedelleri içine dahil olduğu görüşündedir.

Müteahhitler ise; montaj bedelinin sadece panolar ve panolara bağlı parçaların montajını kapsadığını ve aşağıdaki işlere ait işçiliklerin ayrıca ödenmesi gerektiğini iddia etmektedirler.

a) 18.241 poz çatı örtüsü yapılması
b) 21.200 poz makaslı çatı birleştirme ve yerine konması
c) 21.271 poz ahşap tavan çakılması

d) 21.335 poz ahşap saçak altı kaplaması çakılması

e) 21.281 poz süpürgelik çakılması

f) 10.198 poz cam yünü serilmesi

3. Konu : Sözleşme eki bu işlere ait Özel Fennî Şartname'nin 3. maddesinde nakliye bedellerinin nasıl ödeneceği tarif edilmiştir. Buna göre nakliye bedelleri; yapılan inşaat tutarının % 10 nu hakedişelere ilave edilmek suretile karşılanmaktadır. Maddenin sonunda, bu ödeme dışında müteahhidin idareden hiç bedel talep edemiyeceği hususunda da bir hüküm getirilmiştir. Buna karşılık müteahhitler,; nakliyeye tabi bir çok malzemeleri inşaatların yapıldığı Bingöl ili sınırları içinden sağladıkları halde tuğlayı yeteri kadar sağlayamadıklarını ve idareninde iznile çok uzaktan getirmek zorunda kaldıklarını iddia ederek fazladan yapılan taşıma karşılığının ödenmesini istemektedirler.

4. Konu : Müteahhitler; ahşap ve beton prefabrike konutların iş yerinde teslimi gerekirken bir kısmının Genç'te diğer kısmının Bingöl'de teslim edilmiş bulunduğunu, bunların iş başına kadar taşınması bedelile imal bedellerinin % 10 unun nakliye bedeli olarak keşifte gösterilen miktara eklenmesi suretile kendilerine ödenmesi gerektiğini iddia etmektedirler.

İdare; prefabrike elemanların adı geçen depolarda müteahhitlere teslim edildiğini ve köylere onlar tarafından taşındığını kabul etmektedir.

III - KURULUMUZUN KAKARI:

1. Konu : Bahiskonusu iş, sözleşmedeki şartlarla ve sözleşme eki keşif özeti ile birim fiyat tarifleri ve eki fiyat listesindeki fiyatlardan yapılmış olan indirimle müteahhitlere ihale edilmiştir.

Sözleşmenin 2. maddesi (B) paragrafında yazılı keşif özetleri cetvellerinden 66–01 /E tipi ahşap karkas 1. keşfinin 7. sırasında «Normal tuğla ile 250 dozlu 1 /2 tuğla dolgulu ahşap karkas duvar yapılması» işinin fiyat numarası olarak (18.011 a–21.200) ve birim fiyatı olarak da 36.31 TL. gösterilmiştir. Bu özel fiyat için hazırlanmış olan ve birim fiyat tarifi niteliğinde bulunan ekte ise «Tuğla duvar birim fiyat 18.011 den 250 Dz çimento harçlı aynen ve ahşap karkas inşaat birim fiyat 21.200 den aynen olmak üzere beher metre kare tuğla duvar dolgulu ahşap karkas konut duvarının malzeme ve işçilik dahil komple fiyatı 36.31 liradır» hükmü yer almıştır. Bu hüküm Özel Fennî Şartname'nin 4. maddesi ile de teyit olunmuş ve keşif ile Bayındırlık fiyatları arasındaki çelişmelerde Bayındırlık fiyatlarının uygulanacağı kabul edildiği halde yalnız bu fiyat istisna edilmiştir.

Özel olarak yapılan bu paçal fiyatta her ne kadar ne miktar tuğla ve ne miktar ahşap alındığı gösterilmemiş ise de Bakanlık yazısında % 90 tuğla ve % 10 ahşap esası üzerinden hareket edildiği bildirilmiştir.

Sözleşme'nin 2. madde H sıralındaki projeler arasında bulunan 66–01/E tipi ahşap karkas bina projesindeki ahşap ebadının değiştirildiği, kereste oranının fiyat yapımı sırasında düşünülmüş olanın üstüne çıktığı hususu da idarece kabul edilmektedir. Bu şartlar altında; 1. keşif özetinde yazılı birim fiyatın; 66–01/E tipi ahşap karkas projesinde gösterilmiş bulunan «ahşap karkaslı duvar»a ait olduğuna 1. keşif özeti başında yazılı 66–01/E tipi ahşap karkas projesinden gayri bir proje uygulanmış bulunması dolayısıle söz konusu fyiatın artık uygulanamayacağına, Bayındırlık Bakanlığı birim fiyat tarifleri ve eki liste sözleşme ekleri arasında bulundukları cihetle yeni fiyat tespitine lüzum ve mahal bulunmadığına, ahşap karkasın poz 21.251 den ve 1/2 tuğla duvarın poz 18.011 den ödenmesi gerektiğine.

2. Konu: Sözleşme ve eklerinde; prefabrike konutların hangi elemanlarının prefabrike olduğu ve müteahhide ne halde teslim edileceği hususlarında bir açıklamaya rastlanamamış isede; 1. keşif özetlerinin incelenmesinden ve müteahhitlerin dilekçelerinden döşeme üstü bina gövdesinin prefabrike olarak idarece teslim edileceği ve bunların montajı için maktu bir fiyat tespit olunduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda; çatı örtüsü yapılması, makaslı çatı birleştirme ve yerine konması, ahşap tavan çakılması, ahşap saçak altı kaplama çakılması, süpürgelik çakılması ve cam yünü serilmesi için montaj bedeli dışında ayrıca bir işçilik bedeli ödenmesine lüzum ve mahal bulunmadığına.

3. Konu: 1. Keşif Özetinde «nakliyelerin tam karşılığı» adı altında ve inşaat tutarının % 10'u nispetinde bir nakliye bedeli derpiş olunmuş ve keşiflerin altındaki Not kısmında «2– bu inşaatta birim fiyatlara girmeyen nakliyelerin tutarı karşılığı olup, bu bedelden başka nakliye müteahhide hiç bir suretle ödenmez» hükmü yer almıştır.

Gerek bu hüküm ve gerekse Özel Fennî Şartname'nin 3. maddesi hükmü karşısında tuğla nakliyesi için ayrıca bir bedel ödenemiyeceğine, ancak; işin ve iş yerinin özellikleri nedeni ile müteahhitlere evvelce hesaba katılmayan taşımalar yaptırılmış ise; bunlara ait bedellerin ilgili mercilerden mütalaa alındıktan sonra sözleşmelerde gerekli değişiklikler yapılması suretile ödenmesinin kanuna, hak ve adalet kurallarına uygun düşeceğine.

4. Konu: Anhşap ve beton prefabrike elemanların iş başında teslimi gerekirken Genç ve Bingöl depolarında teslim edilmesi suretile müteahhitlere sözleşme şartları dışında ve mevcut nakliye birim fiyatına dahil olmayan bir iş yaptırılması nedenile; munzam nakliye bedellerinin sözleşme eki Genel Şartname hükümleri uyarınca hesap edilerek ödenmesi gerektiğine, nakliye karşılığı olarak 1. keşiflere konmuş olan % 10 inşaat tutarı içine sözleşmeleri gereğince İdarece verileceği evvelden bilinen prefabrike elemanların imal bedellerinin ilavesine imkân bulunmadığına, müteahhitlerden birisinin eksiltme şartlarına uygun olmayan teklifte bulunmasının sonucu değiştirmeyeceğine;

Kurulumuzun 13.9.1972 günkü oturumunda katılanların oy birliği le karar verilmiştir.

Başkan
Yüksek Fen Kurulu
Başkanı Y.Mühendis
Nevzat Özbek

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Mühendis
Hayrettin Araz
(Bulunamadı)

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Müh.Mimar
Şevki Kayaman

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Mimar
Neriman Birce

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Mühendis
M.Necdet Seçkinöz

Bir kere de Bayındırlık Kurulunda
incelenmesine lüzum görülmemiştir
Mukadder Öztekin
BAKAN
13.9.1972

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1972/2 13.9.1972

Konu : Tip S_1 Petekli Flüoresan Armatür'lere takılmayan kondansatör bedellerinin kesilmesi.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Ankara Üniversitesi Dil ve arih - Coğrafya Fakültesinin 1.500.000 TL. keşif bedeli olan «Büyük onarım işleri» Müteahhit Mustafa Özcan tarafından taahhüt edilmiştir. Müteahhit tarafından tesis edilen «Tip S_1 Petekli flüoresan Armatür» lerin; birim fiyat tarifindeki (Stroboskopik olaya mani olmak ve kompanzasyonu temin etmek üzere gerekli balastları) şartını yerine getirmemesi nedenile; idarece müteahhit istihkaklarından konpanzasyonu temin edecek olan kondansatörler için bedel kesilmesi istenmektedir. Müteahhit ise; Birim fiayat tarifinde starter ve galvanizli tesbit vidasına kadar teferruat zikredildiği halde kondansatörlerden bahsedilmediğinden; eğer kondansatör de isteniyorsa 723-12 Poz numaralı fiyat ayrıca ödenerek yaptırılması gerekeceğini iddia etmektedir.

II - KONU:

Flüoresan armatürlerle yapılan aydınlatmalarda, akımın kesildiği anlardaki ışık kesilmelerini önlemek ve Cos ∅ deki sapmalardan dolayı fazla güç çekimini düzeltmek amacı ile bu armatürlere konacak balastların özel balast olması veya bir kondansatör bağlanması 1971 yılı elektrik tesisatı birim fiyat tarifleri ve şartnamesine konulmuş bulunmaktadır.

Adı geçen işin sözleşmesine de ekli olan Bayındırlık Bakanlığı 1971 yılı «Elektrik Tesisatı Birim Fiyat Tarifleri ve Şartnamesi«nin 742-26 Pozu altında:

Tip S_1 Petekli Flüoresan armatür:

..... Stroboskopik olaya mani olmak ve kompanzasyonu temin etmek üzere gerekli balastları.....

denmekte ve 742-266 poz no karşısında da 2×40 W.lık armatür fiyatı olarak 287.-TL. gösterilmekte olup, bu fiyatın idarede mevcut analizinde 2 adet kondansatör için 40.-TL. konulmuş bulunduğu görülmüştür.

Müteahhit 5.6.1972 günlü dilekçesinde :

«Sayın Müdürlüğünüze 22 Mart 1972 gün ve 72-24 sayı ile yaptığım müracatta elektrik tesisatı birim fiyat tarifindeki kompanzasyonu temin edecek balast'ın ne-

reden temin edilebileceğini sordum ve bildirildiği anda bu balastı kullanmaya hazır olduğumu beyan ettim. Bugüne kadar maalesef bir cevap alamadım ve piyasada bununan en iyi normal balastı kullanarak işi bitirdim» demektedir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Müteahhit, proje ve şartnameleri bilmek ve işini fen ve sanat kaidelerine uygun olarak yapmakla mükellef olduğundan ve 742–26 nolu «Tip S_1 petekli Flüoresan Armatür 2×40 W.» imaalat fiyatına kondansatör bedelleri de dahil bulunduğundan; kondansatör konulmamış beher (2×40 W.lık Armatür) için idarece müteahhitten, birim fiyat analizinden hesap olunan :

Kondansatör	2 adet × 20.–	= 40,–
Ufak malzeme % 10		= 4,–
Toplam		44,–
Müteahhit kârı ve Gen.Mas. % 25		= 11,–
Toplam		55,–

55.–TL. (yalnız elli beş lira) kesilmesi gerekeceğine, Kurulumuzun 13.9.1972 günlü toplantısında mevcudun oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Yüksek Fen Kurulu
Başkanı Y.Mühendis
Nevzat Özbek

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Mühendis
Hayrettin Araz
(Bulunamadı)

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Müh.Mimar
Şevki Kayaman

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Mimar
Neriman Birce

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Mühendis
M.Necdet Seçkinöz

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda
incelenmesine lüzum görülmemiştir.
13/9/1972
İmza
BAKAN
Mukadder Öztekin

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1972/2-3 13.9.1972

Konu 4 *Oturtma ahşap çatı'nın hangi poz numaralı fiyatla ödenmesi gerektiğ'.*

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Derince Er Kışlası inşaatına dahil ahşap çatı yapılması işine hangi poz numaralı fiyatın uygulanacağı hususunda; idare ile müteahhit İrfan Haşlak arasında anlaşmazlık bulunduğu ve bu konuda Bakanlığımız görüşünün istendiği; kurulumuza havale edilen Genel Kurmay Başkanlığı Deniz Kuvvetleri Komutanlığının 13.6.1972 gün 6101-72.255 İHKONT/912 sayılı yazısından anlaşılmıştır.

II - KONU:

Müteahhit İrfan Haşlak; 1.108.669,13 TL. keşif bedelli «Derince Er Kursları kışlası» inşaatını 3 Mayıs 1967 günlü sözleşme ile tahhüt etmiştir. İnşaatın devamı sırasında müteahhit 7.3.1972 günlü dilekçe ile idareye başvurarak; oturtma ahşap çatı için Bayındırlık Bakanlığı «Birim fiyat cetveli eki liste»deki 9702 poz numaralı fiyatın uygulanmasına itiraz etmiş ve 9703 poz numaralı fiyatın uygulanmasını istemiştir. Deniz Kuvvetleri Komutanlığı'ndan getirilen sözleşme dosyasının ve 1967 birim fiyatları cetveli ile eki listenin incelenmesinde aşağıdaki hususlar tespit olunmuştur :

Söz konusu işe ait 1. keşifte; 34 sıra numarasında çatı yapılması için fiyat poz numarası olarak 9702 gösterilmiş, fiyat olarak 47.20 TL/m^2 tespit edilmiştir. Sözleşme ekleri arasında yalnız 1966 yılı Birim Fiyat Listesi (Fiyat Tarifleri) mevcut olup fiyatları göstermek üzere düzenlenmiş «Birim Fiyatları Eki Liste» yoktur.

İdarece; ihale sırasında sözleşmeye 1966 yılına ait birim fiyat listesi (13. baskı) eklenmekle beraber; bu kitabın üzerine aşağıdaki not yapıştırılmıştır :

«**Mühim Not :** Bu keşfe esas teşkil eden birim fiyatlar 1967 yılı Bayındırlık Bakanlığı inşaat ve tesisat birim fiyatlarıdır. Keşif fiyatları ile birim fiyatları arasında bir tenakuz hasıl olduğu takdirde Bayındırlık Bakanlığı birim fiyatları esastır ve bu fiyatlar uygulanır. Bu işte 1967 şartnameleri uygulanacaktır. Dosyasındaki şartnamelerle Bayındırlık Bakanlığı şartnameleri arasında bir fark olduğu taktirde 1967 şartnamelerine göre işlem yapılacaktır». Bu açıklamadan anlaşıldığına göre; sözleşme uygulaması sırasında dosyadaki ekler dahil Bayındırlık Bakanlığı 1967 yılı Birim Fiyatları ve Şartnameleri hüküm ifade etmektedir. 1967 yılı Yapı İşlerine

Ait Birim Fiyat Cetveli ve eki Fiyat Listesi»nden oluşan B. fiyat birimleri ünitesinden, (14. baskı) Birim Fiyat Cetveli'nin 57. sayfasında :

9702– 5.00 m.ye kadar açıklıkta 2 mesnetli makaslı ahşap çatı yapılması,

9703– 5.01 ilâ 10.00 m. açıklıkta 2 mesnetli makaslı veya her açıklıkta oturtma ahşap çatı yapılması,

denildiği halde; bu kitabın eki fiyat listesinin 13. sayfasında ve bir yanlışlık sonucu olarak;

9702– 5.00 m.ye kadar açıklıklı makaslı veya her açıklıkta oturtma ahşap çatı yapılması,

9703– 5.01–10.00 metre açıklıklı makaslı ahşap çatı yapılması denilmektedir.

Gerek «Mühim Not»u koyan İdare ve gerekse müteahhit; 1966 yılına ait Birim Fiyat Listesi (13. baskının ve 1. keşifte 9702 poz numarasile konulmuş olan 47.20 TL/m^2 fiyatın uygulamaya esas olamayacağını kabul ettiklerine göre; çözümlenmesi gereken anlaşmazlık; 1967 Birim Fiyat Cetveli ile bunun eki Birim Fiyat Listesi'nden hangisinin geçerli sayılacağını tayinde toplanmaktadır.

III – KURULUMUZUN KARARI[4]

Yukarıda da açıklandığı veçhile anlaşmazlık; 1967 yılı birim fiyta cetveli ile bunun eki liste arasında bir tertip hatası sonucu olarak meydana gelmiş çelişkiden doğmaktadır. Her ne kadar sözleşmede bu eklerden hangisinin önde geldiği hakkında bir hükme rastlanmamış isede «ek»in ana parçadan sonra geleceği şüphesizdir.

Bunun dışında, çeşitli iş kalemlerine hangi poz fiyatın uygulanacağı ve fiyatların neleri kapsadığı hususları birim fiyatları cetvelinde gösterilmekte olup poz numaralarına tekabül eden cari yıl fiyatları ek listede sıralanmaktadır.

Bu itibarla; Birim Fiyat Cetveli (14. baskı) daki açıklamada oturtma ahşap çatının 9703 poz numarasında gösterilmiş olması nedenile; ödemenin 63.15 TL/m^2 üzerinden yapılması gerektiğine Kurulumuzun 13.9.1972 günkü oturumunda oybirliği ile karar verilmiştir.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Mühendis Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mühendis Hayrettin Araz (Bulunamadı)	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh.Mimar Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mimar Neriman Birce
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mühendis M.Necdet Seçkinöz			

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda
incelenmesine lüzum görülmemiştir.
Olur.
13.9.1972
İmza
BaAKAN
Mukadder Öztekin

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1972/5 18/10.1972

Konu : Dz.K.K.nın 1971 yılı Birim Fiyat ve Şartnameler ile ilgili talepleri.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ :

Deniz Kuvvetleri Komutanlığından gelen ve Bakanlık Makamının 23.8.1972 günlü havalesi ile kurulumuza intikal eden Dz.K.K.lığının 20.7.1972 gün ve 1146 sayılı yazılarında; 1971 yılında Bakanlığımızca çıkarılan Birim Fiyat ve Şartnamelerde bazı çelişik hükümler bulunduğunu ve müteahhitlerle zaman zaman anlaşmazlıklara düşüldüğünü belirterek açıklayıcı bilgi istenmektedir.

II - KONU :

1 - 14012-14017 poz numaralı kazılara ait birim fiyat tariflerinde kazı derinliği 2.00 m.yi geçtiği taktirde 14040 poz numaralı derinlik zammının uygulanacağı belirtilmektedir. Su çıkan bir derin kazıda; bu pozlarda 14040 taki derinlik zammına atıf yapıldığına ve su zammıda verildiğine göre müteahhidin talebi olan 14041 deki zammın uygulanması mümkünmüdür? yoksa 14041 poz numaralı fiyat suyu boşaltılmadan bizzat su içinde yapılan kazılaramı uygulanacağı,

2 - Birim fiyat tariflerinde, kazılar için su zammı verileceği özellikle belirtildiği halde; imalat kalemlerinden hiç birinde-su zammı verileceğine dair not bulunmamaktadır. Bu durumda su seviyesinin altında yapılan imalatlara su zammı verilip verilmiyeceği,

3 - 1971 baskılı genel fiyat analizi kitabının su zamlarına ait kısmındaki formüllerin birbirini tutmadığı,

4 - Derin kazılarda kazı derinliği 2.00 metreyi geçtiği taktirde kazı hacminin tamamı için derinlik zammı verilmesi kayıt altına alınmış ise de ilk iki metreye derinlik zammının verilmemesinin uygun olacağı,

5 - Genel 1971 baskılı Genel Teknik Şartnamenin, taşıma şartnamesinin ilk paragrafı ile Genel Hükümler Bölümünün 2. maddesinin çelişki halinde olduğu, ihalelerde hangisinin uygulanacağı,

Konularında açıklayıcı bilgi istenmektedir.

KURULUMUZUN KARARI :

1 - Birim fiyat tariflerinin «B-El ile derin kazılar» bölümünde 14012-14017 poz numaralı derin kazı tariflerindeki «not»larda kazı derinliği 2.00 m.yi geçtiği

taktirde 14040 poz numaralı derinlik zammı fiyatının uygulanacağı kayıtlı bulunmaktadır. 21. sayfadaki «C– Kazılarda derinlik ve su zamları» bölümünde de 14040 poz numarasında «her cins zeminde (geniş-dar) derin kazılara derinlik zammı», ve 14041 poz numarasında da «su altında ..... derinlik zammı» denilmektedir. 14012–14017 pozların altındaki notta (poz 14040 daki derinlik zammı fiyatı) ifadesi; derinlik ve su zamlarına ait olan 14040 ve müteakip pozları kastettiği cihetle; su çıktığı taktirde ilgili pozların tatbik edilmesi,

2 – Su zamlarına ait 14042–14045 poz numaralı fiyatların tarifinde «kazı içine sızan suyun, kazı inşaat ve imalatın kuruda yapılması için ..... su zammına tabi beher ölçü birimi (m, m^2, m^3) kazı, inşaat ve imalata ödenecek su zammı» denilmekte ve ayrıca m, katsayıları da verilmiş olduğundan yeraltı su seviyesi altında yapılan ve birim fiyat kitabında m. katsayısı verilmiş bulunan bütün inşaat ve imalata da kazıdan ayrıca su zammı verilmesi,

3 – Su zamlarına ait genel fiyat analizindeki baskı hatalarını düzelten 19.8.1972 gün ve Yük.F.K.Bşk. 357 sayılı tamimden gönderilmesi.

4 – Derin kazılarda kazı derinliği 2.00 metreyi geçtiği taktirde kazı hacminin tamamına derinlik zammı verilmesi,

5 – Genel Teknik Şartnamenin Taşıma Genel Teknik Şartnamesinin ilk paragrafı ile Genel hükümler bölümünün 2. maddesi çelişki halinde bulunmamakta ve fakat biribirini tamamlayıcı oldukları görülmektedir. İlk pragraf genel olarak taşıma formüllerinin (müteahhit iddiası ile) taşıma arasına bağlı olmadığını, motörlü taşıtların gidemediği özel hallerin sınırlandırılmasını ve her türlü nakliyeyede bu formüllerin kullanılacağını hükme bağlamaktadır.

Genel hükümler 2. maddede ise; birim fiyat yapılmasında (ister ihaleden evvel ister ihaleden sonra) taşımanın hangi yol ve vasıta ile uygulanacağını ve bunlardan en ekonomik olanının kabul edileceğini hükme bağlamaktadır. Bu bakımdan her iki maddenin birlikte mütalâa ve tatbik edilmesi,

gerekeceğine Kurulumuzun 18.10.1972 günlü oturumunda oybirliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Mühendis Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mühendis Hayrettin Araz	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh.Mimar Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mimar Neriman Birce
	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mühendis Necdet Seçkinöz		

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda
görüşülmesine lüzum görülmemiştir.
Olur.
18/10/1972
İmza
BAKAN
Mukadder Öztekin

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1972/6 21.10.1972

Konu ; Sivas Havaalanı Müteahhidi Tevfik Kuyaş firmasının istekleri.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ :

Sivas Havaalanı müteahhidi Tevfik Kuyaş firmasının; Adaptasyon tenzilatı ve sterling kuru uygulaması nedenile ve 19.4.1972 gün 05 49 001 sayılı dilekçesi ile ileri sürdüğü istekler Demiryolları, Limanlar ve Hava Meydanları Genel Müdürlüğü'nce 3.6.1972 gün, C-10/843-20737 sayılı yazı ile Bakanlık Makamına arzedilmiş; Kurulumuz ve Hukuk Müşavirliğince incelenerek bir karara bağlanması istenilmiştir.

Hukuk müşavirliği konuyu incelemiş ve görüşünü 27.7.1972 gün 91-3018/3885 sayılı yazısı ile kurulumuza bildirilmiştir.

II - KONU :

Sivas Havaalanı müteahhidi Tevfik Kuyaş firması; 19.4.1972 gün 05 49 001 sayılı dilekçesile; aşağıda dört madde olarak sıralanan isteklerde bulunmuştur :

A- Kaya depo ve kaya imla hacımları hesabından doğan anlaşmazlık; 137.065,13 TL. talebi ile hakeme intikal etmiş ve TL. 83.715.93 olarak müteahhit lehine karara bağlanmıştır. Tediye sırasında bu miktardan Adaptasyon tenzilatı olarak kesilmiş bulunan 18.762,42 TL. nin geri verilmesi,

B- Kesin hakediş'in düzenlenmesi sırasında NATO hakedişinden kesilmiş olan 462,15 TL. ile mahalli kolaylık hakedişinden 11,15 TL. Adaptasyon tenzilatı kesilmiştir. Bunların toplamı olan 473,30 TL. un geri verilmesi,

C- Açılmış olan Adaptasyon tenzilatı'nı iptal davasında; 17 numaralı NATO ve 16 numaralı mahalli kolaylık hakedişlerindeki mikatarlar esas alınmıştı.

Kesin hakediş ile bu hakedişler arasındaki farktan doğan 3.040,12 TL. adaptasyon tenzilatı'nın geri verilmesi ve A.B.C. kısımlarında açıklanan taleplerin I.A.U. kuru ile hesaplanarak ödenmesi,

D- Hakem kararı uyarınca müteahhit lehine tahakkuk eden L 262.065,13, I L=35.9375 TL. esası üzerinden ödenmiştir. Bu tahakkukun I.A.U. kuru ile Türk parasına çevrilerek ödenmesi gerekeceğinden farkları 1.917.122,23 TL. in kendilerine verilmesi,

Buna karşılık idare; hakem nezdinde açılan davaların ve alınan kararların miktar beyanı suretile vuku bulmuş ve karara bağlanmış olmaları nedenile; A, B ve C fıkralarında ileri sürülen iddialaın varit olamayacağını ve karara bağlanmış müteahhit alacaklarının ödenmiş bulunduğunu; 24.8.1957 tarihli ana mukavele 19.2.1969 tarihinde imzalanan ek mukavele ile tadil edilmiş ve sterling ile ifade edilen miktarlar 18.11.1967 tarihinden sonra yapılacak ödemeler için I.A.U. = 25,20 TL. üzerinden işlem görecektir hükmü getirilmiş bulunduğu cihetle; (D) maddesinde ifade edilen isteklerin karşılanması mümkün olmadığı görüşünü savunmaktadır.

III - KURULUMUZUN KARARI :

Gerek idarenin ve gerekse Hukuk Müşavirliğinin görüşleri incelendi. Daha çok hukukî karakter taşıyan bu anlaşmazlıkta, Hukuk Müşavirliği görüşünün benimsenmesine, A B ve C fıkralarında ileri sürülen isteklerin; bu işteki müteahhit alacaklarının hakem kararı ile hükmün tayin edilmiş ve ödenmiş olmaları nedenile karşılanması mümkün olmadığına; kur uygulaması hakkında (D) fıkrasında ileri sürülen isteklerin ise 20.2.1969 gün ve 5505 sayılı ek sözleşme hükümleri karşısında dayanaktan yoksun olduğuna kurulumuzun 21.10.1972 günkü oturumunda katılanların oybirliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Mühendis Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mühendis Hayrettin Araz (Bulunmadı)	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh.Mimar Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mimar Neminan Birce
	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mühendis M.Necdet Seçkinöz		

Bir kere de Bayındırlık Kurulu'nda
görüşülmesine lüzum görülmemiştir.
Olur.
21.10.1972
İmaz
BAKAN
Mukadder Öztekin

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1972/7 31.10.1972

Konu : Yapı İşleri 1970 Birim fiyat cetvelindeki iskele fiyatları hk.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ :

Bakanlığımız Yapı İşlerine ait 1970 yılı birim fiyat tariflerinde; 21054–21062 poz numaralı «kalıp iskelesi» fiyatlarının 21054 poz numarasında verilen müşterek tarif ve ölçü şekillerinin farklı anlaşılması muhtelif idarelerle müteahhitler arasında anlaşmazlık konusu olduğu muhtelif müracaatlardan öğrenilmiştir. Bakanlık Makamından 12.4.1972 tarihinde havale buyurulmuş bulunan Yapı ve İmar İşleri Reisliğinin 12.4.1972 gün ve 4343–B sayılı yazısı ve eki Bilecik Valiliğinin yazısı; Makamca 19.7.1972 günü havale buyurulmuş bulunan Milli Savunma Bakanlığının 18.7.1972 gün ve 2730 sayılı yazısı; Makamca 9.8.1972 günü havale buyurulmuş bulunan Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün 9.8.1972 gün 9013–B sayılı yazısı hep bu konunun muhtelif kısımları ile ilgili bulunmakta olduğu görüldüğünden konu toplu olarak ele alınmıştır.

II - KONU :

1970 ve daha sonra basılmış olan birim fiyat tariflerin binalardaki taşıyıcıkalıp iskelelerini yüksekliği ve «tavan serbest açıklığı»na göre 21054–21062 poz numaraları arasında muhtelif fiatlara tabi tutmaktadır. Bu tasnif sırasında gerek yüksekliğin ve gerekse «tavan serbest açıklığı»nın tarifinde anlayış farklılaları doğmakta olduğunu ve bu farklı anlayışlar dolayısile tatbik edilecek poz üzerinde anlaşılamadığı gibi miktar hesabında da ihtilafa düşüldüğü görülmüştür.

Bu itibarla kurulumuz gerek ölçü tarzındaki anlaşmazlıklara ve gerekse poz tayininde vaki anlaşmazlıklara sebeb olan ifadelerin açıklanması gerektiğini tesbit etmiştir.

III - KURULUMUZUN KARARI :

Kurulumuzca mevzu tetkik edilerek konunun iki ayrı bölümde; ölçü tarzı ve poz tayini olarak açıklanmasını zorunlu görmüş ve buna göre karar almıştır.

1 - Ölçü tarzı :

21054 poz numaralı birim fiyat tarifinin (ölçü–1) kısmında «Bu ölçü kapsamına giren yapı ve sınaî imalatın kalıp gören yüzü ile iskelenin istinat ettiği zemin arasındaki boşluk hesaplanır.» denildiğine göre hacmin unsurları olan yatay düzlem ve yükseklikten;

11– Yatay düzlemin imalatın kalıp gören yüzünün yatay izdüşümü olması;

12– Yüksekliğin ise fiyat tarifindeki «en yüksek noktasına» uygun olarak;

İmalatın kalıp gören yüzünün en yüksek noktası ile iskelenin istinat ettiği zemin arasındaki yükseklik olması;

İskelenin istinat edeceği zeminin ise grobeton üstü, blokaj altı, tabii zemin v.b. olabileceği cihetle işin özelliğine, teknik ve ekonomik zaruretlere, ve işin aceleliğine işin başında kontrolun vereceği karara göre tayin edilmesi;

2 – Poz tayini :

21– Yüksekliğe bağlı olarak yapılacak poz tayininde esas alınacak yüksekliğin 12. madde de tarif edildiği gibi olması,

22– «Tavan serbest açıklığı»na bağlı olarak yapılacak poz tayininde; hiç bir şekilde binanın tüm en ve boyuna göre poz tayin edilemiyeceği, binanın duvar veya kolonlarla ayrılmış bulunan her bölümü (oda, salon, koridor v.b.) için ayrı ayrı olmak üzere ve bu bölümlerin boyutlarından küçük olanının o bölümün «tavan serbest açıklığı» olması,

221– Yığma binalarda, bölüm boyutlarının duvardan duvara ölçülmesi,

222– Karkas binalarda, bölüm boyutlarının akstan–aksa ölçülmesi,

223– Spor Salonu, Konferans Salonu v.b. gibi inşaatlarda taşıyıcı sistemin serbest açıklıklarına göre poz tayin edilmesi ve buralardaki serbest açıklıkta da akstan aksa ölçünün esas olması,

Gerektiğine Kurulumuzun 31.10.1972 günlü oturumunda oybirliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Mühendis Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mühendis Hayrettin Araz (Bulunmadı)	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh.Mimar Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mimar Neriman Birce
	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mühendis M.Necdet Seçkinöz		

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda
ihcelenmesine lüzum görülmemiştir.
Olur.
İmza
31.10.1972
İmza
BAKAN
Mukadder Öztekin

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1972/8 31.10.1972

Konu : Makine ile yapılan derin kazılara el fiyatlarının uygulanamayacağı.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ :

Milli Savunma Bakanlığınca ihale edilmiş olan 4.403.707.-TL. keşif bedelli «Edremit-Erat pavyonu» inşaatı işinde makine ile yapılmış olan derin kazıların bedelinin idarece 15001 poz numaralı «Ekskavatörle her cins toprağın kazılması ve kullanılması» fiyatla ödenmesine müteahhit itiraz etmektedir, Anlaşmazlık Milli Savunma Bakanlığının 28.8.1972 gün ve İnş. ve Emlak-İskan Dairesi 2193 sayılı yazısı ile Bakanlığımıza ve Bakanlığın 31.8.1972 günlü havalesiyle kurulumuza intikal etmiştir.

II - KONU :

Milli Savunma Bakanlığı yazısında; bütün kazı işlerinin makina ile yapıldığını ve tamamına makineli kazı fiyatı tatbik edildiğini müteahhidin bu tatbikata ekli 21.9.1971 ve 11.10.1971 tarihli dilekçeleri ile itiraz ettiğini, birim fiyatlarda el ile yapılan kazılar serbest ve derin olmak üzere sınıflara ayrılmış olmasına rağmen makineli kazılarda bu çeşit bir ayırım yapılmamış olması nedeniyle makine ile kazılan tüm kazı işleri için makineli kazı fiyatlarının uygulandığını belirterek; sonradan meydana çıkabilecek hukuki bir probleme mani olmak, eğer istek uygunsa idarece yanlış bir tutumu önlemek üzere keyfiyetin bir kere de kurulumuzda görüşülmesini talep etmektedir.

Müteahhit 11.10.1971 ve 21.9.1971 günlü dilekçeleri ile özet olarak; serbest ve derin kazıların Genel Teknik Şartnamede tarif edildiğini, makineli kazı birim fiyatlarında sadece serbest kazıların bulunduğunu, derin kazılar makine ile yapıldığı taktirde ayrıca fiyatı bulunmadığını, dolayısıyle derin kazılar ne ile yapılırsa yapılsın 14.012-14.017 poz numaralı fiyatlarla ödenmesi gerekeceğini ve binnetice kazı nakliyelerinin de pozların icabı olarak düzeltilmesi gerekeceğini iddia ve talep etmektedir.

Milli Savunma Bakanlığı tarafından Bakanlığımızın 1971 birim fiyat tarif şartname ve listeleri ile ihale edilmiş olan bu işte müteahhidin gerek serbest ve gerekse derin kazıları makine ile yaptığı anlaşılmaktadır. 1971 baskılı birim fiyat tariflerinde 13. sahifenin altında, 14001 ve 14004 pozlarına şamil şu not bulunmaktadır.:

a) Kazı Miktarı toplamı 10.000 m^3 ü aşan miktar için kazı ne ile yapılmış olursa olsun «makine ile kazı birim fiyat», 10.000 m^3 ü için (b) fıkrasındaki hüküm uygulanır.

b) Kazı miktarı toplamı 10.000 m^3 den az olduğu taktirde, kazının el ile yapılan miktarı için «el ile kazı birim fiyatı», makine ile yapılan miktarı için «makine ile kazı birim fiyatı» uygulanır.

Bu nota göre serbest kazılarda tatbik edilecek usul belli bulunmakta ise de derin kazılarda ne şekilde hareket edileceğine dair bir kayıt mevcut değildir. Ancak derin kazılara ait 14012–14017 poz numaralı fiyatların hepsinde «el ile .....» ifadesi bulunmakta ve bu fiyatların el ile yapılması haline tekabül ettiğini ifade etmektedir.

KURULUMUZUN KARARI :

14012–14017 poz numaralı fiyatların hepsinde «el ile»»».....» ifadesi bulunduğundan, bunların makine ile yapılan derin kazılara tatbikine imkan olmadığı,

Makine ile yapılan derin kazılara 15001 poz numaralı fiyatın tatbik edilmesinin de; birim fiyat sisteminin yapılan işin karşılığını ödemek olan esas amacına aykırı düşeceğine, hem serbest kazıya hemde derin kazıya aynı «makineli kazı fiyatının» ödenmesinin hak ve nisfet kaidelerine uygun düşmiyeceğine, bu itibarla, idare ile müteahhit arasındaki sözleşmenin «yeni fiyat yapılması» hükmüne uyularak , (makine ile her derinliğe kadar ..... kazılması) fiyatlarının yapılması, nakliyenin yeni fiyat şartlarına göre ödenmesi;

Gerektiğine Kurulumuzun 31.10.1972 günlü oturumunda oybirliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Mühendis Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mühendis Hayrettin Araz (Bulunmadı)	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh.Mimar Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mimar Neriman Birce
	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mühendis M.Necdet Seçkönöz		

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda
görüşülmesine lüzum görülmemiştir.
Olur.
4/11/1972
İmza
BAKAN
Mukadder Öztekin

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1972/9 1.11.1972

Konu : Avanos Jandarma Karakol binası müteahhidinin fiyatlara zam yapılması talebi.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

GİRİŞ:

Avanos Jandarma Brilik ve Karakol binası müteahhidi Selahattin Yüksel, Bakanlığa verdiği 14.9.1972 günlü ve Bakanlıkça 19.9.1972 tarihinde Kurulumuza havale edilen dilekçe ile konu Kurulumuza intikal etmiştir.

KONU:

Müteahhit, inşaattan Kızıkırmağa kadar bir kanal yaptığını ve inşaat sahasını basan sellerin kanalı yıktığını ve yeniden yaptığını ve bu hakkının verilmesini,

Devalüasyonun fiyatları arttırdığını bundan dolayı zarar ettiğini ileri sürerek fiyatlarına zam talep etmektedir.

Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün 5.10.1972 gün ve 11454–B sayılı yazılarında; sözleşmenin 9. maddesinde fiyatların yükselmesi sebebiyle fazla para verilmesi isteğinde bulunulamıyacağı yazılı olduğundan müteahhidin talebinin is'afına imkan görülememektedir, denilmektedir.

KURULUMUZUN KARARI:

1– Sözleşmenin 9. maddesi muvacehesinde; devalüasyondan dolayı fiyatların artması sebebiyle mukavele fiyatlarının arttırılmasına veya her hangi bir zam veya tazminat verilmesine imkan olmadığına,

2– Müteahhidin yaptığı inşaatın sellerden gördüğü hasarın ödenmesi hususunun; yapılmış tesbitlere, sözleşme ve genel şartlaşma hükümlerine ve genel hükümlere göre ilgili idarenin yürütmesi gerektiğine,

Kurulumuzun 1.11.1972 günlü oturumda oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kur-u
Başkanı Y.Mühendis	Üyesi Y.Müherdis	Üyesi Y.Müh.Mimar	Üyesi Y.Mimar
Nevzat Öz.ek	Hayrettin Araz	Şevki Kayaman	Neriman Birce
	(Bulunmadı)		

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Mühendis
M.Necdet Seçkinöz

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda
incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
4. /11 /1972
İmza
BAKAN
Mukadder Öztekin

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1972/11 1.11.1972

Konu : 0,21 m.lik tuğla ile yapılan tuğla duvar inşaatının miktarının 0,23 m. olarak hesaplanamıyacağı.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

GİRİŞ:

İmar ve İskan Bakanlığınca Hatay İlinin muhtelif ilçe ve Köylerinde 1969 yılında emanet suretiyle taşaronlara yaptırılan konutlarda kullanılan tuğlanın boylarının kısa olması sebebiyle taşaron ile Bakanlık arasında ortaya çıkan anlaşmazlık; 1.10.1972 gün ve 18622 sayılı yazı ile Bakanlığımıza sorulmuş ve Makamın 4.10.1972 günlü havalesi ile konu Kurulumuza intikal etmiştir.

KONU:

Hatay ilinin muhtelif İlçe ve Köylerinde İmar ve İskan Bakanlığınca emanet suretiyle yaptırılan 110 konutun tuğla duvarlarında kullanılan tuğlaların boylarının yazıya ekli tutanağa göre (0,205, 0,210 ve 0,215 m.) olduğu tesbit edildiği anlaşılmaktadır. Bu ölçülerin ortalaması olarak da 0,21 m. kabul edilmekte ve mahalli kontrol teşkilatının duvar kalınlığını 0,21 m. üzerinden hesaplamak suretiyle taşaron istihkakını ödemekte olduğu bildirilmektedir.

Taşaron ise muhtelif dilekçeleri ile proje ve şartnamelerde duvar kalınlığının 0,23 m. olduğunu her zaman 0,23 m.lük tuğla bulunamadığını şantiyeye getirilen tuğlaların 0,23 m.den küçük olduğunu kontrollar gördükleri halde ikaz etmediklerini, ikaz etselerdi 0,23 m.lik tuğla alabileceğini bildirerek tuğla duvar hesaplarının 0,23 m. kalınlıkta olarak hesaplanmasını istemektedir.

İmar İskan Bakanlığı yazısında bu hususta tereddüde düşüldüğünü bildirerek mütalaa sorulmaktadır.

KURULUMUZUN KARARI:

1969 yılına ait birim fiyat cetvelinin 9561–9570 poz numaralı (normal tuğla duvarlar) birim fiyatının ölçü kısmında:

1– Projesi üzerinden ölçülür.

2– Bir tuğla duvar kalınlığı 0,23 m.dir.

Sarih olarak yazıldığına göre, proje ve şartnameye uygun olarak yapılan, ima-

lat proje üzerinden ölçülebilir, projeye aykırı olarak yapılan imalatlar ise, yapının teknik zaruretlerini karşılıyor ise ve idarece kabulünde bir mahzur görülmüyor ise kabul edilebilmekle beraber proje üzerinde tashihat yapılır ve bu suretle hesap olunması,

Şantiyeye getirilmiş olan malzemenin veya yapılan bir imalatın kontrol tarafından görülmüş olması bu malzeme veya imalatın kabulü anlamına gelemiyeceği müteahhidin her türlü işi fen ve sanat kaidelerine ve sözleşme ve eklerine uygun olarak yapmakla mükellef olduğu cihetle taşaronun bu yöndeki itirazının şayanı kabul görülemiyeceği,

Gerektiğine Kurulumuzun 1.11.1972 günlü oturumunda oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Yüksek Fen Kurulu
Başkanı Y.Mühendis
Nevzat Özbek

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Mühendis
Hayrettin Araz
(Bulunmadı)

Üye
Yükesk Fen Kurulu
Üyesi Y.Müh.Mimar
Şevki Kayaman

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Mimar
Neriman Birce

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y. Mühendis
M.Necdet Seçkinöz

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda
ihncelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
4/11/1972
İmza
BAKAN
Mukadder Öztekin

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1972/13 2.11.1972

Konu : Stabilize malzeminin yoğunluğu.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş. 31.10.1972 gün ve 25572 sayılı yazıları ile Bakanlığımıza müracaat ederek; bir inşaatta müteahhitle aralarında ortaya çıkan anlaşmazlıkta görüşümüzü sormaktadır.

II - KONU:

T. Şeker Fabrikaları A.Ş. tarafından yaptırılmakta olan Etimesgut Makine Fabrikası tevsii inşaatında 20.000 m^2.lik fabrika sahasında temel altına tuvenan kum çakıl serilmesi suretiyle temel tabakası teşkil edilmiştir. Bu imalata, sözleşme ekli 1971 yılı birim fiyat listesine göre 9383 poz numaralı «temel altına tuvenan kum veya çakıl serilmesi» fiyatı tatbik edilmekle beraber; Genel Teknik Şartnamenin; Taşıma Teknik Şartnamesi madde 1-a gereğince nakliye bedelinin de ödemesi gerektiği ve bu ödeme içinde madde 8 deki II. nolu cetvelden (Tuvenan kum, çakıl) yoğunluğu olarak 1,800 ton/m^3 alınmaktadır. Ancak II. nolu cetvelin başında «Figürede ölçülen malzemenin yoğunlukları» denilmekte olduğundan bu yoğunluğun sıkıştırılmamış yoğunluk olup olmadığı, ve sıkışma neticesi hasıl olan ve mahallinde tesbit edilen yoğunluğun alınıp alınmayacağının bildirilmesi talep edilmektedir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Tuvenan ve Stabilize için Şartnamenin kabul etmiş olduğu ve taşıma hesapları için kullanılacağı da kayıtlı bulunan yoğunluk 1.800 ton /m^3 olup figürede ölçülen yoğunluk olduğu da sarih bulunduğundan, idaresinin uygun göreceği bir usulle tesbit yapılmak suretiyle temelde sıkıştırılmış tuvenan, stabilize hacminin figüredeki miktarı bulunmak suretiyle nakliye hesaplanması gerektiğine Kurulumuz 2.11.1972 günlü oturumunda oybirliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Mühendis Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mühendis Hayrettin Araz (Bulunmadı)	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh.Mimar Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mimar Neriman Birce

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Mühendis
M.Necdet Seçkinöz

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda
incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
14/11/1972
BAKAN
Mukadder Öztekin

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1972/14 15.12.1972

Konu : İki kat bitümle tecrit imalatı fiyatı uygulama yılı.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Ankara Elektrik Havagazı ve Otobüs İşletmesi Genel Müdürlüğü 20.10.1972 gün 226/31123 sayılı yazısı ile Yapı İşleri 5. Bölge Müdürlüğüne müracaat ederek bir inşaatta bir fiyatın uygulanmasında tereddüte düşüldüğünü bildirmekte ve Bölge Müdürlüğünün görüşünü sormakta olup konu, Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün Makamlarından Muhavvel 21.11.1972 gün 12867–B sayılı yazısı ile Kurulumuza intikal ettirilmiştir.

II - KONU:

Ankara Elektrik Havagazı ve Otobüs İşletme Müessesesi tarafından yaptırılan Güvercinlik Havagazı fabrikası 3 gözlü su deposu inşaatının; Bakanlığımızca tasdikli projesine göre müteahhidi tarafından 15.4.1971 tarihinde ikmal edildiği ve 24.4.1971 tarihinde de geçici kabulünün yapıldığı, uzun süren tecrübe ve tetkikler neticesinde kabul heyetince görülen lüzum üzerine, Bakanlığımızca tasdikli projesine göre depo içine sikalı şap yapılmış iken ayrıca 9693/A poz numaralı iki kat bitümle tecrit de yapılmasına 15.9.1972 tarihinde karar verildiği ve Müteahhidin bunu da 1.10.1972 tarihinde ikmal ettiği, ancak müteahhidin; 1969 yılı fiyatlarına ve tasdikli projelerine göre taahhüt ettiği işi ikmal ettiğini, sonradan yapılan bu işin proje ve keşfinde bulunmadığını bu sebeple 1969 yılı fiyatlarının uygulanamıyacağını bildirdiği belirtilmekte ve mezkür imalat bedelinin 1969 yılı fiyatlarından mı yoksa 1972 yılı fiyatlarından mı ödenmesi gerektiği hususunda müessesenin aydınlatılması talep edilmektedir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Proje ve keşfinde bulunmamasına rağmen kabul heyetince görülen lüzum üzerine 9693/A poz numaralı iki kat bitümle tecrit imalatının müteahhit tarafından itirazsız yapıldığı ve müteahhidin işi 1969 fiyatlarına göre taahhüt etmiş olduğu, Bakanlığımız 1969 yılı birim fiyatlarında da 9693/A poz numaralı iki kat bitümle tecrit imalat fiyatının mevcut olması nedenile bedelinin 1972 yılı fiyatından ödenmesine mukaveleten imkan görülemediğine Kurulumuzun 15.12.1972 günlü oturumunda oy birliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurlulu
Başkanı Y.Mühendis	Üyesi Y.Mühendis	Üyesi Y.Müh.Mimar	Üyesi Y.Mimar
Nevzat Özbek	Hayrettin Araz	Şevki Kayaman	Neriman Birce

Bir kere de Bayındırlık Kurulunda
incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
25/12/1972
İmza
BAKAN
Mukadder Öztekin

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı: 1973/3 13.3.1973

Konu : istanbul Deftardarlığı vergi ve otomasyon merkezi ikmal inşaatı küpeşte ve çinko çatı örtüsü fiyat ihtilafı.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

5.884.234,71 lira keşif bedelli İstanbul Defterdarlık Vergi ve Otomasyon Merkezi İkmal inşaatı % 18,57 tenzilatla müteahhit ER-AN inşaat Kollektif Şirketine ihale edilerek 4.6.1970 tarihinde sözleşmesi yapılmıştır.

İşin özelliği sebebiyle küpeştede ve ahşap çatılar üzerine çinko kaplama yapılmasında fazla malzeme ve işçilik sarfının gerektiğini ileri sürerek yeni fiyat yapılmasını istiyen müteahhit ile idare arasında anlaşmazlık doğmuştur. Bu anlaşmazlığın görüşülerek halledilmesi için Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün 23 Şubat 1973 gün ve 32-1465/B.06/2674-B sayılı yazısı ve ekleri Bakanlık Makamınca Yüksek Fen Kuruluna havale edilmiştir.

II - KONU:

İstanbul Deftardarlık ve Otomasyon Merkezi ikmal inşaatı müteahhidi :

1- Sert ağaçtan düz merdiven küpeştesi yapılması işinde fiyat analizindeki malzeme ve işçilik miktarlarının Yapı İşleri Genel Müdürlüğünce hazırlanmış tip detayına göre tayin edildiğini; halbuki verilen küpeşte detayındaki kereste miktarının 9811 poz no.lu analizdeki kereste miktarından fazla olduğunu ve fazla işçiliği gerektirdiğini,

2- Her nevi çinko kaplamanın Yapı İşlerine ait Birim Fiyat Cetveli (Seridöpri) no: 9718 deki ahşap çatılar üzerine keçe (karton) ve çinko kaplama pozunda mütalaa edilemiyeceğini işin inceliği ve detay tatbikatına göre özelliği dolayısıyle çinko kaplamanın fazla işçiliği gerektirdiğini, ileri sürerek ner iki imalat için yeni fiyat yapılmasını istemiştir.

Yapı İşleri 1. Bölge Müdürlüğü düzenlenen yeni fiyat tutanağının tasdik edilmek üzere Yapı İşleri Genel Müdürlüğüne göndermiştir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Sözleşme eki «Yapı İşleri Birim Fiyat Cetveli'nin 9811 no.lu sert ağaçtan düz merdiven küpeştesi yapılmasının tarifinde «verilecek detay resmine göre hususi

profilli, sert ağaçtan (karaağaç, dişbudak, kestane, meşe ve gürgen) düz merdiven küpeştesi yapılması, alt korkuluk kısmına iyice tesbit edilmesi, ek yerleri'nin kırlangıç kuyruğu ekle birleştirilmesi, duvarlara saplanan yerlerine bilezik konulması, bütün malzeme, işçilik ve cilâsı dahil» denilmekte ve küpeştenin yapılması için gerekli malzeme ve işçilik miktarından bahsedilmemektedir. Sözleşme eki Birim Fiyat Cetveli eki, listede bu imalatın karşısında 96,91 TL/mt. fiyatı mevcut olduğundan,

Yapı İşleri Birim Fiyat Cetveli'nin 9718 no.lu ahşap çatılar üzerine keçe (karton) ve çinko kaplama yapılması tarifinde «mevcut eğik düzlem üzerine (No. 9693/B1) de tarif edilen şekilde bir kat keçe (karton) veya emsali döşenmesi 5×5 santim eb'adındaki ahşap çıtaların çinko genişliğine uygun aralıkla çakılması (14) numaralı çinkonun detay resmine uygun şekilde döşenmesi, çıtalar, çiviler, sürgü tertibatı, lehim masrafı, karton ve kaplamalara ait bütün malzeme işçilik, bindirmeler,zayiatı ve iskele bedeli dahil denilmekte ve çatı örtüsünün yapılması için gerekli malzeme ve işçilik miktarlarından bahsedilmemektedir. Sözleşme eki Birim Fiyat Cetveli eki listede bu imalâtın karşısında 128,83 Tl/m^2 fiyatı mevcut olduğundan;

Serbest rekabete arzedilip müteahhitlerin tenzilâtına tabi tutulan birim fiyatların hesaplanmasında kullanılan işçilik ve malzeme miktarlarının bulunduğu sözleşme eki olmayan Fiyat Analizindeki miktarlardan değişik olduğu gerekçesi ile imalat için yeni fiyat yapılmasının mümkün olamıyacağından.

Sözleşme ve ekleri arasında Yapı İşleri Genel Müdürlüğünce hazırlanmış-merdiven küpeştesine ait tip detay projesi gibi bir projenin mevcut olmadığından,

Sert ağaçtan düz merdiven küpeştesi yapılması ile ahşap çatılar üzerine keçe (karton) ve çinko kaplama yapılması için yeni fiyat tanzimine lüzum olmadığına Kurulumuzun 13.3.1973 tarihindeki oturumunda oy birliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Hayrettin Araz	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh.Mimar Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce
	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu		

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur
26/3/1973
İmza
BAKAN
Mukadder Öztekin

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1973/7 18.4.1973

Konu : İstanbul Dericilik ve Mezbaha Yan Ürünleri Araştırma Enstitüsü 4 adet 6 dairelik lojman inşaatı.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

1.564.032.60 lira keşif bedelli İstanbul Dericilik ve Mezbaha Yan Ürünleri Araştırma Enstitüsü 4 adet 6 daireli Lojman inşaatı % 15,45 tenzilatla müteahhit Halil Gencel'e ihale edilerek 13.12.1968 tarihinde sözleşmesi yapılmıştır. Nakliye bedellerinin ödenmesi hususunda idare ile müteahhit arasında anlaşmazlık doğduğundan çözüme bağlanmak hususu Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün 30 Mart 1972 gün ve 32-1357/3802-B sayılı yazısı ile Bakanlık Makamına arzedilmiş ve gereği için 8.5.1972 tarihinde Bayındırlık Kuruluna havale edilmiştir.

Bayındırlık Kurulu 6.3.1973 tarihindeki oturumunda anlaşmazlığın 1609 sayılı kanunun 6. maddesi gereğince Yüksek Fen Kurulunda görüşülmesine karar verdiğinden konu Kurulumuza intikal etmiştir.

II - KONU:

İstanbul Dericilik ve Mezbaha Yan Ürünleri Araştırma Enstitüsü 4 adet 6 daireli lojman inşaatı müteahhidi Halil Gencel, Yapı İşleiri 1. Bölge Müdürlüğüne verdiği 17.11.1971 tarihli dilekçesinde, nakliye fiyatlarının, birinci keşif özeti cetveli 72 sıra numarasında taşıma işlerinde kayıtlı şarta göre fiyat tutanağı tanzimi suretiyle tesbit olunacak birim fiyatlar üzerinden ödenmesini istemiş, daha önce 26.6. 1969 gün ve 4 no.lu hakediş raporuna bu nakliye fiyatı hususunda itiraz kaydını koyarak diğer hakediş raporlarında da bu itirazını devam ettirmiştir.

Yapı İşleri 1. Bölge Müdürlüğü 4.12.1971 gün ve 8974 sayılı, 29 Şubat 1972 gün ve 1575 sayılı yazılarında keşif özeti cetveline nakliyesiz birim fiyatların konduğu, taşıma işleri için ise (Birim fiyat cetveli seridöpri taşıma şartları esasına göre bedeli ödenmek şartıyle) tahminen denilmek suretiyle 27.995.95 lira ödeneceğinin kaydedilmiş olmasına rağmen nakliyeleri ayrıca gösterilmek suretile ve İstanbul için düzenlenmiş bulunan bir birim fiyat listesinin mukaveleye eklenmiş olması muvacehesinde nakliyeler için yeni fiyat yapılmayacağı, nakliyeleri de içinde alan sabit fiyatlara göre ödenme yapılmasının gerektiği görüşünü savunmuştur. Bu sebeple geçici hakediş raporlarında nakliye ödemeleri sabit bedeller üzerinden yapılmıştır.

Kadıköy 1. Noterliği 46879 sayısı ile tescilli 13.12.1968 tarihli sözleşme ve ekleri dosyasının tetkikinde,

1- 1968 yılı Yapı İşlerine ait Birim Fiyat Cetvelindeki matbu nakliye şartnamesi kısmının iptal edildiği bunun yerine teksir edilmiş Grup 1 Genel Şartlar ve Grup II taşıma işleri eklenmek suretiyle mukaveleye bağlanmış bulunduğu,

Taşıma işleri kısmı madde 1, madde II ve madde 16 da Birim fiyatların; sekiz kalemden ibaret çimento, demir, taş, tuğla, kireç, kum, çakıl ve kiremidin temin edildikleri mahalden iş başına kadar olan nakliyeleri hariç tutularak, diğer bilumum malzemenin Şantiyeye kadar nakliye bedellerinin dahil olduğu esasına göre hazırlandığının belirtildiği,

2- İnşaat İşleri birinci keşif özeti 72 sıra no.da Taşıma İşleri (Birim Fiyat cetveli seridöpri taşıma şartları esaslarına göre bedeli ödenmek şartı ile) miktar kısmında «tahminen) kelimesi konarak tutarı hanesine 27.995,95 TL. konduğu.

3- Ekler arasında İmalât Birim Fiyatlarını gösteren Birim Fiyat Cetveli eki liste kitabından başka yukarda 1. madde de nakliye fiyatları hariç tutulan sekiz kalem malzemenin nakliye fiyatlarını da içine alan imalatın çeşitleri için hazırlanmış nakliyeli fiyatı gösteren teksir edilmiş (sabit nakliye fiyatlı) birim fiyat listesi bulunduğu görülmüştür.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Sözleşme dosyasında, taşıma bedellerinin ödenmesine ilişkin üç açıklama mevcuttur;

1- Bazı Fiyat Birimleri içinde taşıma bedellerinin dahil olmadığını, taşıma bedellerinin Birim fiyat cetveli (seridöpri) taşıma şartları esasına göre hesap edileceğini ve bu bedellere karşılık tahminen 27.995,95 TL. konulduğunu gösteren keşif özeti hükmü,

2- Birim fiyatlar cetvelinde, taşıma bedellerinin nasıl hesap edileceği ve ödeneceği hükmü,

3- İstanbul bölgesinde, sözkonusu malzemeye ait taşıma bedellerini ve taşıma dahil iş başı fiyatlarını gösteren liste.

Kurulumuz; İstanbul bölgesinde, sözkonusu malzemenin çeşitli menşe'lerden, çeşitli nakil araçlarile ve müteaddit aktarmalarla iş yerine getirildiğini ve bu sebeple nakliye hesabının hemen hemen imkansız olduğunu kum, çakıl ve taş gibi malzemenin müteahhitlerce doğrudan doğruya ocaklardan çıkarılıp getirilmediğini ve teessüs etmiş bir piyasadan ve depolardan satın alındığını, bu nedenle İstanbul bölgesi inşaatı için ortalama taşıma bedelleri tespit edilmiş bulunduğunu ve uygulamanın bu yolda yapıldığını gözönünde tutarak ve sözleşmeye; taşıma bedellerile taşıma dahil iş başı fiyatlarını gösterir özel bir liste eklenmiş olması ve özel hükmün hukuken bu işte daha geçerli olması gerektiği hususlarını esas alarak, nakliyeleri de içine alan sabit fiyatlar üzerinden ödeme yapılmasına 18.4.1973 günkü oturumunda oy çokluğu ile karar vermiştir.

Başkan
Yüksek Fen Kurulu
Başkanı Y.Müh.
Nevzat Özbek

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Müh.
Hayrettin Araz
(Bulunmadı)

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Mim.Müh.
Şevki Kayaman

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Mim.
Neriman Birce

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Müh.
Recep Emiroğlu
Muhalefet Şerhi eklidir.

Bir kere de Bayındırılk Kurulunda
inceelnmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Nurettin Ok

Muhalefet Şerhi

Sözleşmenin 2 maddesinin B fıkrasında adı geçen keşif özeti cetvelleri ile E fıkrasında adı geçen Birim Fiyat ve listeleirinden sabit nakliyeli fiyat cetveli arasında nakliye bedellerinin hesaplanmasında mubayenet vardır.

Şöyleki:

Keşif özeti cetvelinde nakliyeye tabi malzemeye ait nakliye bedelleri taşıma işleri gurubundaki şartlara göre hesaplanarak tediye edilecek hükmüne karşılık sabit nakliyeli fiyat cetvelinde sadece nakliyeli malzemeyi ihtiva eden imalât işin düzenlenmiş dondurulmuş nakliyeli birim fiyatlar mevcuttur.

Sözleşme ekleri arasında aykırılık olduğu takdirde sıranın esas alınacağı yazılı olduğu, taşımaların sözleşmeye eklenmiş bulunan sabit nakliyeli fiyatları gösterir listeye göre ödeneceğine dair ise herhangi bir kaydın bulunmadığı göz önüne alınarak keşif özetindeki «seridöpri taşıma şartları esaslarına göre bedeli ödenmek» hükmüne uyarak nakliye bedellerinin (sekiz kalem malzeme işin) taşıma işleri gurubundaki formüllere göre hesaplanmak suretiyle yeni fiyat yapılması kanaatinde olduğumu arz ederim.

Yüsek Fen Kurulu Üyesi
Y.Müh.
Recep Emiroğlu

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1973/8 18.4.1973

Konu : Eskişehir Kapalı Spor Salonu ikmal inşaatı fiyat tutanakları.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Müteahhit Tahsin Aylan, taahhüdünde bulunan 2.142.888,98 Tl. keşif bedelli Eskişehir Kapalı Spor Salonu ikmal inşaatı yeni fiyat tutanakları hakkındaki 4.7. 1972 günlü dilekçesi ile, Yapı İşleri Genel Müdürlüğünce yaptırılmakta olan bahse konu inşaata ait düzenlenen yeni fiyat tutanaklarında 5. maddeye itirazı bulunduğunu, tutanakların Genel Müdürlükçe tetkiki sırasında diğer maddeler de tashihat yapıldığını, ancak bu tashihleri makul görerek kabul ettiğini, 5. maddeye olan itirazının da idarece kabul edilerek fiyat tutanaklarından çıkarılıp Bayındırlık Müdürlüğüne bu yolda talimat verilmesinin kararlaştırıldığını bunun üzerine tutanaklardaki itirazını kaldırdığını, sonradan idarece bilgisi dışında diğer fiyatların yeniden tashih ve tasdik edilerek Bayındırlık Müdürlüğüne gönderildiğini, sonradan haberi ve rızası olmadan yapılan tashihlere itiraz ettiğini ancak Yapı İşleri Genel Müdürlüğünce kabul edilmediğini bildirerek konunun tarafsız bir kurulca veya Bayındırlık Kurulunca incelenmesini talep etmektedir.

II - KONU:

Bahse konu ikmal inşaatı için Eskişehir Bayındırlık Müdürlüğünce düzenlenen 10 kalem işe ait yeni fiyat tutanaklarını müteahhit itirazi kayıtla imza etmiş ve tutanaklar tetkik ve tasdiki için Yapı İşleri Genel Müdürlüğüne intikal ettirilmiştir.

Tetkik sırasında mutabakata varılması üzerine tutanaklarda tashihat yapılmış ve müteahhit tarafından da «5. madde çıkarılmış olduğundan diğer maddelerde itirazım yoktur tashihatları kabul ediyorum» şerhi verilerek imzalanmış bulunmaktadır.

Bunun üzerine yeni fiyat tutanaklarının onandığı, ancak sonradan bazı bariz metraj hatalarının müşahade edilmesi üzerine hiçbir itirazı mucip olmıyacağı düşüncesi ile müteahhidin malumatı dışında ikinci bir tashihat yapılmış olduğu, yapılmış olan bu tashihlerin imalatın, gerek metraj ve gerekse işçilik yönlerinden hakiki bedelinin karşılığını ifade etmesine rağmen müteahhidin bu tashihleri itirazla karşıladığı, Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün 29.12.1972 gün ve 24-217/B.06/14523-B sayılı yazısı ile bildirilmektedir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin 29. maddesinde ilk keşif veya birim fiyat cetvelinde fiyatı gösterilmemiş olup da yapılması idarece emredilen imalatın fiyatının müteahhitle bilitiraf tayin ve bir zabıtla tesbit edilerek idarenin tasdikine arzolunacağı kayıtlı bulunmaktadır.

Bahse konu inşaata ait fiyat tutanaklarında müteahhidin rızası alınmadan sonradın ikinci bir tashihat yapıldığı ve müteahhit bu tashihlere itiraz ettiği cihetle fiyat tıtanaklarının, bilihtilaf tayin edilmiş ve Genel Şartnamenin 29. maddesi hükmüne göre tekemmül etmiş sayılamıyacağı, bu sebeple mezkür fiyat tutanaklarının yeniden düzenlenmesi gerekeceğine Kurulumuzun 18.4.1973 günlü oturumunda oybirliği ile karar verildi.

Başkan YüksekFen Kurulu Başkan Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Hayrettin Araz	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce
	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu		

Bir kerere de Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Nurettin Ok

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1973/19

Konu : İstanbul–Bakırköy Rehabilitasyon merkezi ikmal inşaatında çimento nakliyesine ait fiyat ihtilafı. 24.4.1973

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I – GİRİŞ:

İstanbul–Bakırköy Rehabilitasyon Merkezi ikmal inşaatında çimentoya ait nakliye fiyatı konusunda müteahhit ile idare arasında çıkan anlaşmazlık Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün Bakanlık Makamından muhavvel 2 Şubat 1973 gün ve Yapım D.Bşk. 32–1476/B–06/1309–B sayılı yazısı ile Kurulumuza intikal emiştir.

II – KONU:

Yapı İşleri Genel Müdürlüğü yazısı ve ona ekli Yapı İşleri 1. Bölge Müdürlüğünün 25.5.1972 gün ve 201–249/3641 sayılı yazıdan anlaşıldığına göre; Müteahhit Faruk Arişoğlu taahhüdündeki (8.537.570,56) lira keşif bedelli İstanbul-Bakırköy Rehabilitasyon Merkezi ikmal inşaatı birinci keşfinde çimento nakli fiyatı 35,– Tl/ton olarak gösterilmiş ve fakat sözleşme eki nakliyeli birim fiyat listesinin 14. sahifesinde Rumeli yakası inşaatında kullanılacak çimentonun temin mahallerine göre müteahhit karsız olarak nakliye bedelleri Zeytinburnu Fabrikası için 35,00 Tl/ton, Akçimento Fabrikası için 45,00 Tl/ton ve Pınar Hisar çimento fabrikası için de 47,44 Tl/ton olarak gösterilmiş ve «çimentonun temin edildiği mahallerdeki nakliye birim fiyatına % 25 kâr ilâve edilerek münakasa tenzilatına tabi tutularak ödeneceği» kaydedilmiştir.

Yapı İşleri 1. Bölge Müdürlüğünce, inşaata gerekli çimentonun, Marmara Çimento Fabrikaları ihracat ve Satış Birliği kanalı ile tahsisen karşılanacağı müteahhitliğe bildirilmiştir. Adı geçen Birlik, çimento ihtiyacını başlangıçta Zeytinburnu çimento fabrikasından karşıladığı halde müteakiben Ak çimento fabrikasından tahsis yapmıştır.

Çimento nakliye bedelinin ödenmesinde sözleşme eki nakliyeli birim fiyat listesindeki hükümlere göre işlem yapılmasına dair müteahhit talebi, gerek iş kontrolu Yapı İşleri 1. Bölge Müdürlüğünce ve gerekse Yapı İşleri Genel Müdürlüğünce 1. keşifte çimento nakli fiyatının 35,– Tl/ton olarak gösterildiği ve keşif zetinin, sözleşme eklerinin sıralanmasında nakliye şartnamesinden evvel geldiği gerekçesiyle reddedilmiş ve müteahhit talebinde ısrar ettiğinden ihtilaf konusu Kurulumuza intikal ettirilmiştir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Bakırköy Rehabilitasyon Merkezi ikmal inşaatı ilk keşfinde 1 ton çimento nakliye fiyatı 35,- Tl. olarak gösterilmiş ise de sözleşme eki nakliyeli birim fiyat listesindeki kayıtlarda çimentonun temin edildiği mahaldeki nakliye birim fiyatına % 25 müteahhit karı ilave edilerek ve münakasa tenzilatına tabi tutularak ödeneceği açıklanmış bulunduğu, cihetle, idarenin iddiası vechile keşif özeti ile nakliyeli fiyat listesi arasında bir aykırılık bulunmamaktadır.

Bu itibarla çimentonun temin edildiği fabrikalara göre, nakliyeli birim fiyat listesindeki fiyat ve hükümlerin tatbikinin uygun olacağına Kurulumuzun 24.4.1973 günlü oturumunda oybirliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Hayrettin Araz	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim.Müh. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce
	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu		

Bir keredeBayındırlık Kurulunda
incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Nurettin Ok

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1973/24

Konu : Ankara Otelcilik Okulu E.F.G. blokları ikmal inş. % 20 dışı işler süresi. 13.11.1973

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Müteahhit Yaşar Sarıoğulları'nın Bakanlık Makamından Başkanlığımıza havale olunan 18.9.1973 günlü dilekçesi ile, adı geçenin tahhüdü altında yaptırılan 18.9.1973 günlü dilekçesi ile, adı geçenin tahhüdü altında yaptırılan 2.078.540,64 lira keşif bedelli Ankara Otelcilik Okulu E.F.G. blokları ikmal inşaatının % 20 keşif ilavesi ile de bitirilemiyeceğinin anlaşılması üzerine tasfiye edildiği ve yapılan tasfiye kesin hesapları sonucunda % 20 keşif ilavesi dışında (111.498,24) liralık fazla yaptırıldığının anlaşıldığı ve aktolunan ek sözeleşme ile bedelinin ödendiği, ancak bu işlerin yapımı için süre verilmediği gibi 51 günlük gecikme cezası kesildiği bildirilmekte ve konunun incelenerek % 20 dışında yapılan işlere karşılık gerekli sürenin verilmesi talep edilmektedir.

II - KONU:

Ankara Otelcilik Okulu E.F.G. blokları ikmal inşaatı 27.6.1967 tarihli sözleşme ile 2.078.540,64 lira keşif bedeli üzerinden % 10,10 tenzilatla 20.2.1968 tarihinde ikmal edilmek üzere Milli Eğitim Bakanlığınca Müteahhit Yaşar Sarıoğlulları'na ihale edilmiş olup işin süresi sonradan ilave işlerin yapımı için 15.8.1968 gününe kadar uzatılmış bulunmaktadır.

Müteahhidin giriş kısmında bahsi geçen 18.9.1973 günlü dilekçesi 4.10.1973 gün A-04/2-4/455 sayılı yazımızla Yapı İşleri Genel Müdürlüğüne intikal ettirilerek konunun kurulumuzda incenebilmesi için gerekli bilgi ve belgelerin gönderilmesi ve görüşlerinin bildirilmesi istenmiş olup Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün 1.11.1973 gün 79-230/B.06/14186 -B sayılı yazısı ile bildirilen görüşleri ve eki bilgi ve belgelerin incelenmesinde aşağıdaki hususlar tesbit edilmiştir.

Müteahhidin, Milli Eğitim Bakanlığına yazdığı 23.8.1968 günlü dilekçesiyle işin, % 5 noksanı ile ikmal edildiğini bildirmesi ve geçici kabulünün yapılmasını istemesi üzerine, Milli Eğitim Bakanlığı, Kontrol Amirliğine yazdığı 23.9.1968 gün 716.3 (04) 1644 sayılı yazı ile müteahhidin dilekçesi örneğini göndererek inşaat kabule hazır bulunduğu takdirde gerekli teklifin yapılmasını istemiştir.

Müteahhit, Milli Eğitim Bakanlığına yazdığı 5.10.1968 tarihli dilekçede, düzenlenmekte olan son hakediş raporu ile binanın tam kullanılır duruma getirilmesi

halinde artışlar dolayısile % 20 keşif ilavesinin de aşılacağına muttali olduğunu muaddel mukayeseli keşiflerin verileceğini, bu durumda idarenin, işin kullanılır hale getirilmesi veya eksik bırakılması hususunda talimatını bildirmesini talep etmiştir.

Bu dilekçeden sonra 1.11.1968 tarihinde, 15.9.1968 tarihi itibarı ile düzenlenen 6 sayılı hakediş raporunda, Milli Eğitim Bakanlığınca uzatılan inşaat süresi 15.8. 1968 günü bittiğinden, 31 günlük gecikme cezası olarak 15.500.- lira kesilmiş olup hakediş raporu müteahhitlikçe, kesilen bu cezaya itiraz edilmeksizin imza edilmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığı müteahhide yazdığı 6.11.1968 gün 41161 sayılı yazı ile işin bitirilip bitirilemiyeceğinin anlaşılabilmesi için kontrolla birlikte hazırlanacak mukayeseli keşfin gönderilmesini istemiş olup hesapların yapılması gecikmiş ve bu arada 24.11.1968 gün 6/10999 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile inşaat Başkanlığımıza devrolunmuştur.

Bilahare ikmal edilen hesaplar sonucu inşaatın keşif ilavesinin % 20 fazlası ile de bitirilemiyeceği anlaşılmış ve Bakanlığımızın 28.4.1969 gün E–4288 sayılı onayı ile işin tasfiyesi cihetine gidilmiştir.

Düzenlenen kesin hesaplar sonucu % 20 keşif ilavesi dışında (111.498,24) lira keşif tutarlı fazla iş yapıldığı anlaşılmış olup % 20 keşif ilavesi içinde kalan kısım için 31.10.1972 tarihinde 15.9.1968 tarihi itibariyle kesin hakediş raporu tanzim edilmiştir.

Diğer taraftan % 20 keşif ilavesi dışında kalan (111.498,24) lira keşif tutarlı işlerin bedeli, yetkili merciinden mütalaa alındıktan ve ek sözleşme aktedildikten sonra 5.4.1973 günü 15.9.1968 tarihi itibarı ile düzenlenen % 20 dışı hakediş raporu ile ödenmiş bulunmaktadır.

Gerek kesin gerekse % 20 dışı işlere ait hakediş raporlarında evvelce 6 sayılı hakediş raporunda kesilmiş olan 15.500,- lira gecikme cezasına yine müteahhidin itirazı bulunmamaktadır.

Aktolunan Tasfiye Protokolunun,

1. maddesinde kesin hesap sonucunda ilk keşfin % 20 si haricinde (111.498,24) lira keşif tutarlı fazla iş yapıldığının görüldüğü ancak bunun müteahhide doğrudan doğruya ödenmesinin mümkün bulunmadığı yetkili merciinden mütalaa alınmasından ve müşterek Bakanlar Kararının istihsalinden sonra ayrıca ödenmesi cihetine gidicihetine gidilebileceği bu sebepten bu işlerin bedelinin tasfiye sözleşmesine dahil edilmediği belirtilmekte ve

5. maddesinde de «müteahhit tasfiye münasebeti ile yapılan hesap kesme işlerinde ve taahhüt konusunda (% 20 dışında kalan işler bedeli ve mahkemeye intikal ederek kesinleşmiş bulunan hafriyat konusundaki alacağı hariç) idareyi tamamen ibra etmiş olduğundan ayrıca herhangi bir talep ve hak iddiasında bulunmıyacaktır» denilmekte olup evvelce kesilen gecikme cezası hususunda bir kayıt bulunmamaktadır.

Ayrıca % 20 keşif ilavesi dışında kalan (111.498,24) lira keşif tutarlı işlerin bedelinin ödenebilmesi için aktolunan 5.4.1973 tarihli Ek Sözleşmenin 3. maddesinde (Müteahhit işbu anlaşma ile idareyi ibra etmiş olduğundan % 20 dışında yapılan bu işler sebebile başka hiçbir talepte ve hak iddiasında bulunmıyacaktır» denilmektedir.

Bundan sonra müteahhidin 16.4.1973 günlü dilekçesi ile, % 20 dışı işler için de bir yapım müddetine ihtiyaç olduğundan gerekli sürenin verilmesiyle evvelce kesilen 15.500,– lira gecikme cezasının iadesini talep etmesi üzerine konu Hukuk Müşavirliğine intikal ettirilmiş, Hukuk Müşavirliğinin Bakanlık Makamından muhavvel 28.8.1973 gün 6253 sayılı yazısı ile, mukavelede belirtilen ihale bedelinin dışında bulunan ve ancak ek mukavele ile ödenmiş bulunan mezkûr meblağa tekabül eden işin ifası için gerekli zaman kadar, esas işin bitimi müddetinin uzatılamıyacağı, kaldı ki inşaatın ikmali gereken 15.8.1968 tarihi ile müteahhitçe tasfiye talebinde bulunulan 5.10.1968 tarihleri arasında geçen 51 günlük gecikmede idarenin bir kusuru bulunmadığı gibi bu müddetin ihale bedelinin % 20 nisbeti dışındaki meblağla da fiili bir ilgisi görülmediğinden, anılan müteahhidin süre uzatımı verilmek suretile gecikme cezasının kaldırılması talebinin kabulüne imkan olmayıyacağının düşünüldüğü bildirilmiştir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Konu Kurulumuzda incelenmiş ve görüşülmüş olup mezkûr gecikme cezasının kesildiği 6 sayılı hakediş raporu ve bundan sonra düzenlenen tasfiye kesin hakediş raporu ile % 20 dışı işlere ait hakediş raporlarında bu gecikme cezasına müteahhitlikce itirazda bulunulmadığından, ayrıca tekemmül etmiş ve kesinleşmiş olan tasfiye protokolu ve % 20 dışı işlerin bedelinin ödenmesine dair 5.4.1973 tarihli Ek Sözleşme ile müteahhit idareyi ibra etmiş olduğundan, müteahhidin talebi veçhile süre uzatımı verilerek kesilmiş olan gecikme cezasının iadesine imkan görülememekte olup idarece dilendiği taktirde kesilmiş olan bu gecikme cezasının affı için yetkili merciinden mütalaa alınarak sulhname tanzim edilmek suretile işlem yapı labileceği hususunun idareye duyurulmasına Kurulumuzun 13.11.1973 günlü oturumunda oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu
Başkanı Y.Müh.	Üyesi Y.Müh.Mim.	Üyesi Y.Mim.	Üyesi Y.Müh.
Nevzat Özbek	Şevki Kayaman	Neriman Birce	Recep Emiroğlu

Bir kere de Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur,
İmza
BAKAN
Nurettin Ok

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1973/9 2.5.1973

Konu : K.T.Ü. Teshin Merkezi Dış Boru Şebekesi ve Isı Santaralı İkmal inşaatı.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Müteahhıt İzzet Gençler'e ihale edilerek yaptırılmakta olan 3.737.516,02 lira keşif bedelli Karadeniz Teknik Üniversitesi Merkezi Isıtma santralı ve dış boru şebekesi ikmal inşaatı hakkında adı geçen, 17.11.1972 tarihli dilekçesi ile, bu ihaleden önce yapılmış bitmiş ve üzerleri betonarme plaklarla kaplanmış kanallara boru döşenmesinin müşkilatı dolayısile güçlük zammı ve ayrıca delik açma kapama bedeli verilmesini talep etmekte ve ayni hususlardaki isteklerinin Yapı İşleri Genel Müdürlüğünce 14.11.1972 gün ve 12752–B sayılı yazı ile reddedilmesi üzerine konunun Bayındırlık Kurulunca incelenmesini istemektedir.

II - KONU:

Bahse konu iş ikmal inşaatı olup bir kısım kanallar evvelce ikmal edildiğinden bu taahhütte bitmiş kanallara boru döşenmesi işlerinin de yapılması icabetmektedir. Sözleşme eki keşif ve özel şartnamenin boru temin ve montajına ait özel 1. maddesinde her türlü malzeme ve işçilik bedelinin dahil olduğu belirtilmektedir.

Ayrıca Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün 1.2.1972 gün 1273–B sayılı yazısı ile, sözleşme eki müşterek tesisat birim fiyatı listesi 5. ci sahifesinde 201.6 poz numamarasında «Bina haricinde kanallar için de döşenmiş boru montaj malzemesi bedeli» karşılığı % 20 olduğu halde bu işin hususiyetinin gözönüne alınarak bu nisbetin % 35'e çıkarıldığı bildirilmektedir. Sözleşme eki, sıhhi tesisat birim fiyat tarifi ve şartnamesi kitabı özel şartname bölümü (sanhife 50) 27. maddesinde ve kalorifer tesisatı birim fiyat tarifi ve şartnamesi kitabı özel şartlar bölümü (sahife 53) 25. maddesinde inşaatı bitmiş binalara sonradan tesisat veya kalorifer tesisatı yapıldığı takdirde, 1. keşif veya birim fiyat tariflerinde delik açma kapama bedeli konmamışsa genel masraftan kabul edileceği ve ayrıca bir bedel ödenmiyeceği kayıtlı olup bahse konu işe ait keşiflere delik açma kapama bedeli konulmamış bulunmaktadır.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Müteahhit ihaleye girmeden önce işin sözleşmesi ve eklerini okuyup kabul ve işin yapılacağı yeri ve mahallin hususiyetini tetkik ve mahiyetine vukuf peyda ederek (yani işin ikmal inşaatı olduğunu bilerek) eksiltmeye katılmış bulunmaktadır.

İnşaası önceden bitmiş kanallara boru döşenmesindeki müşkülatı müteahhit ihaleden önce, yaptığı incelemede görmüş ayrıca delik açma kapama bedeli olarak sözleşme eklerinde mevcut hükümlere göre bedel ödenmiyeceğini bilerek tenzilatını yapmış olduğu cihetle, müteahhit taleblerinin reddine Kurulumuzun 2.5.1973 günlü oturumunda oy birliği ile karar verildi.

Başkan
Yüksek Fen Kurulu
Başkanı Y.Müh.
Nevzat Özbek

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Müh.
Hayrettin Araz

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Müh.Mim.
Şevki Kayaman

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Mim.
Neriman Birce

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Müh.
Recep Emiroğlu

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda
incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Nurettin Ok

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1973/10 2.5.1973

Konu : Eğridir Kemik Hastalıkları Hastanesi Hakedişinin ödenmesi.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Müteahhit Nuri Özaltun'a ihale edilen Eğridir Kemik Hastalıkları Hastanesi (11.101.488,43) lira keşif bedelli A bloku 1. kısım ve (14.782.087,65) lira keşif bedelli B–C blokları II. kısım inşaatında zemin hareketleri sebebiyle hasar meydana gelmiştir. Hasar gören inşaatın bedelinin ödenip ödenmemesi hususunda Yapı İşleri Genel Müdürlüğünce tereddüde düşülmüştür. Konunun incelenerek karara bağlanması için adı geçen Genel Müdürlüğün 3 Mart 1973 gün ve 31–140/B.06/2977–B sayılı yazısı ve ekleri Bakanlık Makamınca Yüksek Fen Kuruluna havale edilmiştir.

II - KONU:

Eğridir Kemik Hastalıkları Hastanesi I. ve II. kısım inşaatlarında zemin hareketleri sebebiyle hasar meydana geldiğinin 6. Bölge Müdürlüğünce Yapı İşleri Genel Müdürlüğüne bildirilmesi üzerine İnş.Y.Müh. Uğur Alkım, İnş. Y.Müh. Hayri Altptekin ve Jeolog Yavuz Hakman'dan teşkil edilen 3 kişilik heyet mahalline gönderilerek durum tetkik ettirilmiştir.

Bu heyetin hazırlamış olduğu 18.3.1972 tarihli raporda;

a) Zemin hareketi sebebiyle binalarda tasmanlar meydana geldiği;

b) (A) Bloku ve tecrübe hayvanları ünitesi 1. kısım inşaatına dahil kadın müstahdem lojmanlarının kullanılmayacak halde hasar görmüş olduğu;

c) Hasar gören kısımları takviye için yapılan beton perde duvarlarının çatlamış ve hasara uğramış olduğu,

d) Kadın müstahdem lojmanlarının su toplama yolu üzerine oturtulmuş olduğu bildirilmektedir.

Müteahhit 24.5.1972 tarihli dilekçesinde hakedişinin ödenmediğini bildirmekte ve ödemenin acilen yapılmasını talep etmektedir. Bu dilekçe üzerine sarih mütalâaları Genel Müdürlükçe istenen Teknik Daire Başkanlığı 20 Aralık 1972 gün ve 19651 sayılı yazılarında «sondaj sonuç ve raporunun İ.T.Ü. ilgilileriyle yapılan müşterek müzakeresi sonunda zemin hareketleri ve binalarda meydana gelen tahribatın zemin cinsi bakımından kaçınılmaz olduğu ve mevcut projede zamanında herhangi bir

tedbire de ihtiyaç görülmediğinden tevessül edilmediği ve müteahhidin işin yönetim bakımından sun'i taksiri bulunmadığı anlaşılmıştır.»

Şekilde cevap vermiştir.

Teknik Daire Başkanlığının yukarda adı geçen yazısı gereğinin buna göre yapılması için 6. Bölge Müdürlüğününe gönderilmiştir. Bölge Müdürlüğü ise «hasar gören kadın müstahdem lojman ve beton perdelerin bedelleri» hakedişini sözleşmede hasar gören yapıların bedellerinin nasıl ödeneceğine dair bir kayıt bulunmadığı gibi genel şartlaşmanın 27 ve 28. maddelerinde belirtilen hususlardan gayri hasarlı imalâtın bedelinin ödeneceğine dair bir hüküm de olmadığı mülâhazası ile ödiyememiş ve durumun açıklığa kavuşturulmasını istemiştir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Yerinde yapılan inceleme ve sondaj sonuçları üzerine ilgililerin rapor ve yazılarından, önceden tesbiti mümkün olmıyan zemin hareketleri sebebiyle binalarda meydana gelen tahribatın kaçınılmaz olduğu ve bunda da müteahhidin sun'i taksiri bulunmadığı anlaşılmıştır. Ancak bu gibi hallerde meydana gelen hasarı ödemek için sözleşme ve eklerinde bir hüküm olmadığı cihetle ilgili dairece Danıştay Başkanlığına muicip sebepler ve müteahhit tarafından imza edilmiş olan ek sözleşme bir yazı ile gönderilerek müsbet mütalâanın istihsali suretiyle gereğinin yapılmasına Kurulumuzun 2.5.1973 tarihindeki oturumunda oy birliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Hayrettin Araz	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim.Müh. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce
	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu		

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Nurettin Ok

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1973/11 2.5.1973

Konu : Yeşilköy Rönepark Plaj tesisleri kazı cinsi.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Yeşilköy Rönepark plaj tesisleri inşaatında yapılmış olan kazının (tesviye kazısı) veya (temel üstü-bodrum kazısı) cinslerinden hangisine dahil edilmesinin daha uygun olacağına dair İstanbul Belediyesinin 17.10.1972 gün ve Fen İşleri Yapı Şube Md. 969/42-2755-2496 sayılı yazısı ile vaki talebi Kurulumuza intikal ettirilmiştir.

II - KONU:

Belediye Başkanlığı yazısı ve eklerinden ve şifahen edinilen bilgiden öğrenildiğine göre :

İstanbul Belediyesince 1969 yılında 1.175.427,78 TL. keşif bedeli üzerinden ihale edilen Yeşilköy Rönepark plaj tesisleri ilk keşfinde duş, kabin, gardrop ve ofis gibi muhtelif tesislerin ve bunlarla ilgili tesviye, temel kazılarının yapılması öngörüldüğü halde, sadece plajın kurulduğu kademelerin teşkili için yapılan hafriyat bedeli keşif bedeline yaklaştığı için iş tasfiye edilmiştir. Muvakkat sitüasyonlarda kazı bedeli 9311 poz no.lu (temel üstü kazısı) fiatından ödenmiştir.

Belediye Başkanlığının onayı ile kurulan tasfiye heyetince tasfiye hesaplarının tanzimi sırasında kazı cinsinin tayini hususunda iki ayrı görüş ortaya çıkmıştır. Tasfiye heyetinin Yapı Şubesi Müdürlüğüne hitabeden 21.9.1972 tarihli yazısından anlaşıldığı üzere kazılan mahallin bir tarafının denize bakan 9,50 m. yükseklikte dik bir arazi parçası olması dolayısıyle kazının tamamının önceden tesviyesi yapılmış olan +9,50 kotunun altında kalması; kazı araçlarının ve işçilerin kazı kesitinin içinde çalışmak zarureti olduğundan yükleme ve boşaltma ameliyelerinde daima düşey nakliye zorluğuyla karşılaşılması; fiilen yapılan kazı durumunun ihale rayici olan 1969 yılı birim fiyat cetvelindeki tesviye kazısı tariflerine tam olarak uymaması sebebiyle kazıların temel üstü kazısı kabul edilmesi ekseriyet görüşüne karşılık bir üye tarafından tesviye kazi tatbiki gerekeceği ileri sürülmüş ve oybirliği sağlanamadığından gerekli işlemin tayini istenmiştir. Bu talep üzerine Belediye Başkanlığınca, hangi kazı cinsinin tatbik edilmesinin uygun olacağı Bakanlığımızdan sorulmuştur.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Bahis konusu işe ait dosya ve belgelerin tetkiki neticesinde plaj tesiseleri mahallinin bir tarafının , 1–2 m. genişliğinde ve içi kayalarla kaplı sahil şeridine bakan 9,50 m. yüksekliğinde bir arazi parçası olması dolayısiyle kazı işine + 9,50 kotundan başlanarak kademeler teşkil edilmek suretiyle deniz kotuna inildiği ve bu sebeple yükleme ve boşaltma ameliyelerinde düşey nakliye zorluğuyle karşılaşıldığı anlaşıldığından; tasfiye heyetinin ekseriyet teklifi uyarınca yapılan kazının, hakedişlerde de fiyatı ödenmek suretiyle tatbikat gören, «temel üstü kazısı» olarak kabulünün daha uygun olacağına Kurulumuzun 2.5.1973 günkü oturumunda oybirliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Hayrettin Araz	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce
	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu		

Bir kere de Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Nurettin Ok

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI 2.5.1973
Sayı : 1973/12

Konu : İskenderun Demir ve Çelik Fabrikaları inş. temel tecrit fiyatları.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

İskenderun Demır ve Çelik Fabrikaları inşaatında zemin suyuna karşı uygulanan su tecritleri için Bakanlığımız analiz ve rayiçlerinden istifade edilerek hazırlanan yeni fiyatlara müteahhitlerin itirazı üzerine, ihtilâf konuları hakkında mütalâa talep eden İskenderun Demir ve Çelik Fabrikaları Müessesesi Müdürlüğünün 17.3.1973 gün ve T.42/331-1983 sayılı yazısı Kurulumuza intikal ettirilmiştir.

II - KONU:

Yukarıda kayıtlı Müessese Müdürlüğü yazısında müteahhitlerin;

1- Bayındırlık Bakanlığının su tecritleri ile ilgili analizlerinin çatı tecritleri için hazırlandığı, temel tecrit işlerinde işçilik miktarı ve malzeme zayiatlarının arttırılması suretiyle bu analiz esaslarının uygulanmasını,

2- İki kat rüberoit arasına 1 kat PVC ile yapılan tecridin tarifinde PVC pestilinin ek yerlerinin 5 cm. bindirilerek elektrik kaynağı ile eklenmesi öngörüldüğü halde, bu fiyatın analizinde gösterilmeyen kaynak işlemi bedelinin verilmesini,

Talep ettikleri belirtilerek Bakanlığımız mütalâası sorulmaktadır.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Bakanlığımızca yayınlanan (genel fiyat analizleri) ve (birim fiyat tarifleri) kitaplarında 19.001-080 poz numaraları ile yer alan tecrit işlerine ait analiz ve fiyatlar umumiyetle çatılar için hazırlanmıştır. Birim fiyat tarifleri kitabında, poz numaralarının adlarını gösteren fihrist kısmının 19. tecritler sırasında «19001-080 muhtelif malzeme ile tecrit yapılması (çatılarda)» denmek suretiyle de bu hususa işaret edilmiştir.

İskenderun fabrika sahası yapılarında, müteahhitleriyle karşılıklı yeni fiyat tanzimi cihetine gidildiği bildirilen temel tecrit işleri için, itirazsız fiyat zaptı imzalanmamışsa;

1- İnşaatın özelliğine göre fiili işçilik ve malzeme miktarlarının,

2- İki kat rüberoit arasına 1 kat PVC ile yapılan tecridin birim fiyat tarifindeki kaynak işlerine ait munzam bedelin,

Yeni fiyat tayininde nazarı itibare alınabileceğine,

Yapılacak yeni fiyatlarda anlaşmazlık olursa, Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin sözleşme eki bulunması halinde, 29. maddesi uyarınca ihtilâfın Bayındırlık Kurulunda görüşülebileceğine;

Kurulumuzun 2.5.1973 günkü oturumunda oybirliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Hayrettin Araz	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh.Mim. Neriman Birce
	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu		

Bir kere de Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Nurettin Ok

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1973/13 2.5.1973

Konu : Kocaeli-Kandıra Hira grup Köy içmesuyu inş. da şev verilmesi ve nakliye fiyatları ihtilafı.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Kocaeli-Kandıra Hira grup köy içmesuyu işinde hangi hallerde şev verilebileceği ve nakliye fiyatları hakkındaki ihtilaf konuları, Köy İşleri Bakanlığının, Bakanlık Makamından muhavvel, Y.S.E. Genel Müdürlüğü ifadeli 13.2.1973 gün ve 710.41. 05-1600 sayılı yazısı ve bu yazıya ek olarak gönderilen 30.3.1973 gün ve 3566-710. 41.05 sayılı yazısı ile Kurulumuza intikal etmiştir.

II - KONU:

1- Şev Konusu :

Yukarıda kayıtlı Bakanlık yazısında, isale tulü 353 km. olan ve boru bedeli hariç 11.000.000,- Tl. üzerinden Y.S.E. Genel Müdürlüğünce ihale suretiyle yaptırılan içmesuyu işinde, kısmen kaya klası almış isale kısımlarında kayalık zeminin mütecanis bir durum arzetmemesi nedeniyle yer yer çökmeler meydana geldiği ifade edilerek, bu gibi yerlerde şevli hafriyat yapma müsaadesi verilip verilemiyeceği, müsaade verilmesi halinde şev başlangıç noktasının nasıl tayin edileceği hususunda tereddüte düşüldüğünden bahisle ve mahallen yapılan bir tesbit raporu da gönderilerek Bakanlığımız görüşünün bildirilmesi talep edilmektedir.

2- Nakliye fiyatları konusu :

Bakanlık yazısından ve İçmesuları Dairesi Başkanı'ndan edinilen bilgiye göre :

İçmesuyu İşleri Birim Fiyat Cetveli'nin taşıma fiyatları bölümündeki çimento, demir ve boru nakliyelerinde malzemenin önce şantiye deposuna, oradan da kullanılacağı yere kadar iki kademeli olarak taşınacağı düşünülmüş ve dolayısıyle bu malzemeye ait taşıma fiyatları (a) ve (b) şıklarına ayrılmıştır.

Y.S.E. Genel Müdürlüğünce ihale edilen diğer içmesuyu işlerinin ilk keşiflerinde çimento, demir, boru ve kum, çakıl nakliyeleri için muhammen bedel olarak, birim fiyat cetvelinin 7105 poz numarasındaki geçici sitüasyonlar için kullanılan ve sırf taşımaya mahsus vasıtalarla yapılacak taşıma bedellerini gösteren fiyatların nazara alındığı ve bilâhare bulunacak nihai ortalama nakliye mesafeleri ve birim fiyat cetvelindeki formül ve esaslara göre hakiki nakliye bedelleri hesaplandığı halde bahis konusu işte, ihale dosyasını tanzim eden Y.S.E. İstanbul Bölge Md.ce keşfe

konacak bedellerin birim fiyat cetvelindeki taşıma fiyatları ile ilgili pozlara da kaydedildiği, bu hususun ihaleden evvel merkezde kontroldan kaçtığı, müteakip işler için Bölge Müdürlüğünün uyarıldığı, ancak hasıl olan bu durum dolayısıyle uygulamaya esas alınacak Bakanlığımız mütelâasının istendiği anlaşılmaktadır.

III - KURULUMUZUN KARARI:

1- Şev Konusu :

Bahis konusu içmesuyu işine ait sözleşme eki İçmesuyu İşleri Birim Fiyat Cetveli'nin 33. sayfa 10. maddesine göre iki metreden derin veya kendini tutamıyan zeminlerde şevli hafriyat yaptırılması mümkün bulunmaktadır.

Kazıların toprak, küskü veya kaya sınıfına ayrılması, jeolojik bünyesinden zeminin kazılmaya karşı gösterdiği müşkülâta göredir. Homojen olmayan küskülük ve kaya sınıfına giren kazı kısımları için de şev verilmesi veya iksa yapılması teknik zarureti doğabilmektedir.

Bu itibarla ilgili Bakanlık yazısında ifade edildiği şekilde yer yer çökmeler meydana gelen ve kendini tutamıyan kaya klası almış isale kısımlarında şevli hafriyat yapma müsaadesi verilebileceğine,

Bakanlık yazısında sorulan şev başlangıç noktasının nasıl tayin edileceği hususunda ise :

Hendek hafriyatında kendini tutamıyan kısımlarda şev tatbik edileceği ve şev başlangıç noktası ve şev nisbetinin yapılmış olan tesbitlere göre tayini gerekeceğine,

2- Nakliye fiyatları konusu :

İçmesuyu İşleri Birim Fiyat Cetveli'nin taşıma fiyatları ile ilgili 5. sayfa 2. maddesinde «taşıma fiyatları herbir malzeme için vasati nakliye mesafesine (her ne şekilde ve her ne şeraitte taşınırsa taşınsın) tekabül eden taşıma külfetinin bedelidir» ve 3. madde de «muvakkat sitüasyonlarda taşıma bedelleri hakiki taşıma mesafesine en yakın olan mesafeye ait poz 7105 deki fiyatlarla ödenir. İnşaatın veya inşaat cüzü tanımın ikmalini müteakip nihai olarak elde edilen vasati nakliye mesafesi (f) 7104 deki formüllere tatbik edilerek, bulunacak bedel (birim fiyat) olarak kullanılır» denmek suretiyle vasati nakliye mesafesi ve hakiki nakliye bedelinin ne suretle tesbit edileceği tarif edilmiştir.

Bakanlık yazısından, boru malzemesinin satın alındıkları fabrikalardan isalenin muhtelif yerlerinde teşkil edilen şantiye depolarına kamyonlarla nakledildiği ve buralardan da kullanılacağı yere kadar hayvan ve insan sırtında ve kısmen de kamyonlarla taşındığı, kum ve çakıl malzemesinin ise keşfinde düşünülen mesafeye göre daha uzaktan getirildiği ve taşıma olanaklarına göre ayrıca hayvan ve insan sırtında taşımayı gerekli kıldığı; 353 km.lik isale işinde depo yerleri, malzeme temin mahalleri ile taşıma şartlarının ve dolayısıyle bunlara göre bulunacak nihai (vasati

nakliye mesafesinin) ihaleden evvel tesbitinin yapılamadığı ve esasen birım fiyat cetvelinin yukarıda kayıtlı 3. maddesinin gördüğü tatbikat, Bakanlık ilgili dairesinin akit makam olarak nakliye fiyatlarının tesbitine dair anlayışını ifade edegelmiş bulunduğuna göre, adı geçen işte taşıma hizmetine ait bedelin fiili durumu içine alacak şekilde yeni fiyat tanzimi suretiyle tayin edilebileceğine,

Kurulumuzun 2.5.1973 günkü oturumunda oybirliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Hayrettin Araz	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce
	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu		

Bir kerere de Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Nurettin Ok

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1973/20 1.6.1973

Konu : İskenderun Demir ve Çelik Fabrikaları İnşaatında münferit kolonlar için kalıp iskelesi fiyatları.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

İskenderun Demir ve Çelik Fabrikaları, inşaatında münferit (tabliyesiz) betonarme kolonlara kalıp iskelesi bedeli ödenip ödenmiyeceği hakkında mütalâa talep eden İskenderun Demir ve Çelik Fabrikaları Müessesesi Müdürlüğünün 15.5.1973 gün ve T.25/104-3763 sayılı yazısı Kurulumuza initikal etmiştir.

II - KONU:

Yukarda kayıtlı müessese müdürlüğü yazısında;

İskenderun Demir ve Çelik Fabrikaları ihaleli inşaatında münferit (tabliyesiz) betonarme kolonlar yapıldığından bahisle, yazı ekinde plân ve projeleri gönderilen kolonlara kalıp iskelesi tatbik edilip edilemiyeceği ve edilecekse ölçü tarzının nasıl tesbit edileceği hususunda mütalaa bildirilmesi istenilmektedir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Bakanlığımızca yayınlanan (Birim fiyat tarifleri) kitabında yapı ve sınaî imalata ait ahşap kalıp iskelesi birim fiyatları, yükseklik ve tavan serbest açıklığına göre 21054-21062 poz numaraları ile gösterilmiştir.

Bu birim fiyatların hepsine şamil olmak üzere 21054 poz numaralı birim fiyat tarifinin (ölçü: 1) kısmında «Bu ölçü kapsamına giren yapı ve sinaî imalatın kalıp gören yüzü ile iskelenin istinat ettiği zemin arasındaki boşluk hesaplanır.) denmekte ve ayni tarifin (not: 4) kısmında,

«Yapılarda betonarme saçak, balkon, beton ve betonarme istinat duvarları ve benzeri imalatın kalıplarını, tutan, taşıyan üçgen şeklindeki iskele boşluk hacimleri hesaplanır.» Kaydı bulunmaktadır.

Yapılan inceleme neticesinde ;

1- «Ahşap kalıp iskelesi birim fiyatları» tarifi kapsamına girmediği anlaşılan münferit betonarme kolonlar için adı geçen poz numaralı fiyatların ve ölçü tarzının tatbik edilemiyeceğine.

2– Münferit kolonları şakulünde tutmak için gerekli görülebilecek konstrüktif ahşap bağlantıların bedelinin ödenebilmesini teminen işin müteahhidiyle karşılıklı yeni fiyat tesbit edilebileceğine;

3– Yapılacak yeni fiyatta anlaşmazlık olursa, Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin sözleşme eki bulunması halinde, 29. maddesi uyarınca ihtilafın Bayındırlık Kurulunda görüşülebileceğine;

Kurulumuzun 1.6.1973 günlü oturumunda oy birliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Hayrettin Araz	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim.Müh. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce
	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu		

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Nurettin Ok

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1973/14 1.6.1973

Konu : Bursa Belediyesi Gökdere mecrasında akan pis suların kollektöre alınması işinde nakliye fiyatları.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Gökdere mecrasına akan pis suların büz ve kollektör içine alınmaları işi, Bursa Belediye Başkanlığınca ve 664.500,77 Tl. keşif bedeli üzerinden müteahhit Sertepeler İnşaat ve Ticaret Kol.Şirketine ihale edilmiş ve sözleşmesi 19.4.1972 tarihinde imzalanmıştır.

Müteahhit, 29.12.1972 tarihli dilekçesile idareye başvurarak taşıma bedelleri hesabına itiraz ettiğinden, anlaşmazlık, Bursa Valiliğinin 14.2.1973 gün 333-631 sayılı yazısı ile Bakanlığımıza aksettirilmiş ve çözümlenmesi makamca 17.2.1973 tarihinde Yüksek Fen Kurulu'na havale edilmiştir.

II - KONU:

Gökdere mecrasına akan pis suları büz ve kollektör içine alma inşaatı müteahhidi, 24.12.1972 ve 8.1.1973 tarihlerinde Bursa Belediye Başkanlığına verdiği dilekçelerle, inşaat sahasının bir kısmında dere boyu devam eden yol bulunmadığını, dere kenarlarının sarp yamaç halinde ve meskun bulunmaları nedenile bu kısımlar için lüzumlu inşaat malzemesini iş yerine kadar vasıta ile getiremediğini ve bunları köprü başlarında boşaltma, aşağı indirmek ve el arabası ile taşımak suretile kullanılacakları yere getirebildiğini beyan etmekte ve yaptığı bu ameliyelerin de ayrıca ödenmesini talep etmektedir.

Bursa Belediyesi Başkanlığı ise;

a- Sözleşme eklerinden olan Genel Teknik Şartname'nin Genel Hükümler 6. maddesinde, «taşımalarda müteahhidin sun'u taksiri dışında bir defadan fazla yükleme boşaltma yapılmasına zorunluk bulunduğu ve bu husus idare ile müştereken bir tutanakla tespit edildiği hallerde bedeli ödenir.» hükmünün yer alması ve müteahhidin böyle bir tespit için müracatta bulunmaması,

b- Beton gibi imalat'ın analizlerinde, inşaat yerindeki yükleme yatay ve düşey taşıma ve boşaltma karşılığı 2.50 saat işçilik konulmuş olduğu, malzemenin boşaltıldığı yol ve köprü altının inşaat sahası ve aşağı indirmenin bir düşey taşıma olduğu,

Nedenlerile bu isteği red etmektedir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

2490 sayılı kanun gereğince yapılan ihalelerde müteahhitin ihaleden önce işin yapılacağı yeri görüp özelliğini tetkik etmesi mecburiyeti;

Sözleşme eklerinden Genel Teknik Şartnamenin 2. Taşıma Genel Teknik Şartnamesi fıkra 1'de: «genel olarak Karayolu taşımalarında taşıma hangi taşıma aracı ile yapılırsa yapılsın (Özel Şartnamesinde aksine bir kayıt bulunmadıkça) taşıma bedeli motorlu taşıt formüllerine göre ödenir hükmü»;

Genel Teknik Şartname Genel Hükümler madde 6 «Taşımalarda müteahhidin sun'u taksiri dışında bir defadan fazla yükleme boşaltma yapılmasına zorunluk bulunduğu, idare ile müştereken bir tutanakla tesbit edildiği hallerde bedeli ödenir» hükmü;

Sözleşmeye bağlı hususi fenni şartnamenin kum, çakıl nakliyesi ile ilgili 26 ncı maddesinde «Kum ve Çakıl nakliyelerinde ocak, mihraplı (Nilüfer deresi) yukarı tersip bendi alınmış, yukarı tersip bendi ile İzmir yolunun Mudanya caddesi ile birleştiği Ali Dinçsoy benzin istasyonu önündeki kavşağa mesafe 4100 metre kabul edilmiştir. Yukarda adı geçen kavşak ile inşaatın yapıldığı yer arasındaki uzaklık ölçülüp buna 4100 metre eklenmek suretiyle kum ocağı ile inşaat arasındaki mesafe bulunacak ve mesafe zaptı buna göre tanzim edilip nakliye birim fiyatı da bu şekilde hesaplanarak ödenir. Kum ve çakıl hangi ocaktan ve dereden getirilirse getirilsin, mesafe zaptı ve fiyat tutanağı yukardaki şekilde hesaplanarak ödenecektir» hükmü;

İnşaat malzemeleri nakliye birim fiyatlarına geçici hakediş raporlarında, müteahhidin itiraz etmemesi nakliyelere ait ilk itirazı 29.12.1972 tarihli (iş 3.1.1973) tarihinde bitmiştir) dilekçesi ile yapmış bulunması ve Bayındırlık İşleri Genel Şartlaşması madde 33 gereğince zamanında itiraz vaki olmadığı;

Hususları gözönüne alınarak, inşaatın bir kısmında kum, çakıl, çimento, demir ve taş gibi malzemelerin el arabası ile yapılan nakliyelerinin el arabası nakliye formüllerine göre hesaplanıp bir defadan fazla doldurma, boşaltma ve yerinde istif bedellerinin de dahil edilerek ödenmesi mümkün olmadığına, bu sebeple yeni fiyat yapılmasına lüzum bulunmadığına Kurulumuzun 1.6.1973 günündeki oturumunda oy birliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Hayrettin Araz	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim.Müh. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce
	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu		

Bir kere de Bayındırılk Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Nurettin Ok

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI

Sayı : 1973/ 26.9.1973

Konu : Lalahan Zootekni Enstitüsü yardımcı tesisler ikmal inş. yonma taş bordur ve asfalt fiyatları.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

527.731,95 Tl. keşif bedelli Ankara-Lalahan Zootekni Araştırma Enstitüsü Yardımcı tesisler ikmal inşaatı % 28,99 tenzilâtla müteahhit Bekir Çelik'e ihale edilerek 27.8.1970 tarihinde sözleşmesi yapıldı. Yonmataş bordür yapılması ile 5 cm. kalınlıkta asfalt yol kaplaması için müteahhit ile idare arasında yapılmış olan yeni fiyat tutanakları tasdik edilmişse de bilâhare iptal edilmişlerdir. Bu sebepten doğan anlaşmazlığın çözüme bağlanması için Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün 15 Mart 1973 gün ve 80-114-B.06/3453-B sayılı yazısı ve ekleri Bakanlık Makamınca Yüksek Fen Kuruluna havale edilmiştir.

II - KONU:

Müteahhit Bekir Çelik'e ihale edilen yukarıda adı geçen iş 25.10.1970 tarihinde bitirilmiş ve 28.1.1971 tarihinde geçici ve 12.1.1972 tarihinde kesin kabulü yapılmıştır.

İlk keşfinde fiyatı bulunulmayıp inşaat esnasında projesi gereğince yapılmasına lüzum hasıl olan yonmataş bordürün yapılan fiyat tutanağı Bakanlık Makamınca 13.3.1972 tarihinde,

İlk keşfinde birim fiyatı 25,00 Tl/m^2 olarak gösterilen 5 cm. kalınlıkta asfalt yol kaplaması birim fiyatının sözleşme dosyasında seridöpri tarifinin bulunmaması nedeni ile müteahhidin talebi üzerine Yapı İşleri 5. Bölge Müdürlüğünce yeni fiyat yapılması öngörülmüş ve «beton satıhlar üzerine 5 cm. sıkıştırılmış granülometrik özel harmanlı ve özel astarlı beton asfalt kaplama yapılması» şeklinde tanzim edilen yeni fiyat tutanağı Bakanlık Makamınca 5.1.1972 tarihinde,

tasdik edilmiştir.

İkinci keşif ve eklerinin Yapı İşleri Genel Müdürlüğünde tetkiki sırasında:

1- Yonma taş bordür fiyatı tanziminde Bölge Müdürlüğü elamanlarınca sehven (1) m^3 yonu taş taslağı bedeli yerine ince yonu taş hazırlanması fiyatının analizlerden alınmış olması sebebiyle nakliyeler hariç beher metre tul yonma taş bordür bedelinin 50,73 Tl. yerine 61,61 Tl. olarak bulunduğu anlaşıldığından 13.3.1972 tarihinde tasdik edilmiş 61,61 Tl/mt.'a ait fiyat tutanağının iptal edilerek usulüne uygun yeni fiyat tutanağının tanzim edilmesi,

2– Beton satıhlar üzerine 5 cm. kalınlıkta sıkıştırılmış özel harmanlı ve özel astarlı beton asfalt kaplaması imalatının sözleşme eki ilk keşfinde mevcut «özel poz numarası ile 5 cm. kalınlığında yol asfaltı yapılması» imalatiyle aynı olduğu görüldüğünden 5.1.1972 tarihinde tasdik edilmiş bulunan 36,25 Tl/m² lik birim fiyat tutanağının iptal edilerek ilk keşfe ithal edilmiş bulunan 25,00 Tl/m² lik birim fiyatın uygulanması,

gerekçesi ile Bakanlık Makamından 24.5.1972 tarihinde olur alınmıştır.

Bu olur gereği yapılmak üzere 5. Bölge Müdürlüğüne gönderilmişse de Bölge Müdürlüğü 9.8.1972 gün ve 6000 sayılı ve 28 Aralık 1972 gün ve 11459 sayılı cevabi yazılarında :

Yonma taş bordür fiyatının 1968 yılı birim fiyat cetvelinde 50,70 Tl/mt, 1969 yılı birim fiyat cetvelinde ise 59,69 Tl/mt. gösterildiği, 1970 yılı birim fiyatlarında bu fiyat bulunmadığından yeni fiyat yapılması cihetine gidildiği, 1968–1969 yılı seridöpri tariflerine göre 1970 yılı rayiçleri esas alınarak Yapı İşleri Büyük Fiyat Analizinin 9550 poz no.lu analizine uyularak hazırlanan yonma taş bordür yeni fiyatının 61,61 Tl/mt. bulunduğu,

Beton satıhlar üzerine 5 cm. kalınlıkta yol asfaltı yapılması sözleşme eki ilk keşfinde mevcut olmakla beraber işin yapılış tarifi bulunmadığından, müteahhidin itirazı üzerine yeni fiyat yapılması cihetine gidildiği,

Bakanlığa bağlı Karayolları Genel Müdürlüğünün fiyat analizlerine göre 1970 yılı rayiçleri alınarak yeni fiyatın 36,25 Tl/m² hesaplandığı,

Her iki yeni fiyat tutanakları Bakanlıkça incelenip tasdik ve imza olunduğuna göre karşılıklı mutabakat temin edilerek akit durumu meydana geldiği,

Sonradan tek taraflı bir olurla bu aktin ihptilanin mümkün olamıyacağı; denilerek Bölgece yapılacak başkaca herhangi bir işlem bulunmadığı bildirilmektedir.

Yapı İşleri Genel Müdürlüğü, 5. Bölge Müdürlüğünce düzenlenmiş olup Bakanlıkça tasdik edilmiş ve bilahare hatalı oldukları anlaşılan fiyatların Bakanlık Makamınca 24.5.1972 tarihli olurları ile iptali cihetine gidildiğinden asfalt yol kaplaması için ilk keşfinde mevcut 25,00 Tl/m² lik birim fiyat ile yonma taş bordürün beher metre tülü için 50,73 Tl.lik birim fiyatın uygulanmasının gerektiği görüşündedir.

KURULUMUZUN KARARI:

1– Sözleşme ve eklerinde birim fiyatı bulunmayıp sonradan yapılması emredilen yonma taş bordür için 61,61 Tl/mt. yeni fiyat idare ile müteahhit arasında anlaşma yolu ile yapılarak tasdik edilip sözleşme ve ekleri arasına girdiğinden bundan dönülemiyeceğine,

2– Birinci keşif özetinde özel poz numarası ile 5 cm. kalınlıkta yol asfaltı fiyatı mevcut olduğundan,

Yapılan işin de Karayolları Genel Müdürlüğünce yapılan 5 cm. sıkıştırılmış kalınlıkta asfalt betonu (Karayolları asfalt betonu fiyatlarına yapıştırıcı fiyatı da dahil edilmiştir) olmasından,

Yeni fiyat tanziminin icap etmeyip sözleşmede mevcut 25,00 Tl/m^2 lik fiyatın tatbik edilmesine,

Kurulumuzun 29.6.1973 tarihindeki oturumunda oybirliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Hayrettin Araz (Bulunmadı)	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh.Mimar Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce
	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu		

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur
İmza
BAKAN
Nurettin OK

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1973/16 29.6.1973

Konu : İstanbul Zeytinburnu ve Kadıköy Kazaları yol ve kanal inşaatları kalıp bedeli.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

İstanbul Belediye Başkanlığının 25.6.1973 gün 511.7101/3087/931-3436 sayılı yazısı ile, İstanbul Zeytinburnu ve Kadıköy kazaları yol ve kanal inşaatlarının kesin hesapları sırasında bordür altı betonu, yol betonu, büz ve kollektör altı betonlarının yan kalıpları ile yol betonlarının dilatasyon kalıpları için sözleşme ekleri keşif özetlerinde mevcut 21.001 poz no.lu ahşap seri kalıp bedeli ödendiği, ancak müteahhitlerin kesin hesap safhasında 21.011 poz no.lu ahşap düz beton kalıbı fiyatı üzerinden ödeme yapılmasını talep etmeleri üzerine çıkan anlaşmazlığın kurulumuzca incelenerek görüş bildirilmesi istenmektedir.

II - KONU:

Bahse konu yol ve kanal inşaatları 2490 sayılı kanuna göre ihale edilmiş olup Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesi sözleşmelerin ekleri arasında bulunmaktadır.

Bu işlere ait keşif özetlerinde, 21,001 poz numaralı seri kalıp imalatı mevcut olup 21.011 poz numaralı düz yüzeyli beton ve betonarme kalıbı imalatı bulunmamaktadır. Ayrıca, düzenlenen geçici hakediş raporları ile adı geçen imalatın kalıp bedelleri 21.001 poz numaralı seri kalıp fiyatı üzerinden ödenmiş olup kesin hesap safhasına kadar müteahhitlerce bu hususa herhangi bir itirazda bulunulmamıştır.

Sözleşme eki Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin 33. cü maddesinde «Müteahhidin muvakkat sitüasyonlara itirazı olduğu takdirde itirazının neler olduğu ve dayandığı sebepleri sitüasyona bağlıyacağı kağıtta izah etmesi ve (bağlı kağıtta yazılı itirazi kayıtlarla) diyerek imzalaması lazımdır. Aksi takdirde müteahhit sitüasyonu olduğu gibi kabul etmiş sayılır» denilmektedir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Bahse konu inşaatların sözleşmeleri eki keşifte 21.001 poz numaralı ağaçtan yapılan seri kalıp imalatı fiyatının bulunduğu, bu fiyatın düzenlenen geçici hakediş raporlarına dahil edilmek suretile tatbikat gördüğü ve Müteahhitlerin buna itiraz etmedikleri cihetle Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin 33.ncü maddesine göre,

kesin hesap safhasında mezkür kalıp bedellerinin 21.011 poz numaralı düz yüzeyli beton veya betonarme kalıp fiyatından ödenmesi hakkındaki müteaahhitlerin taleplerinin reddine Kurulumuzun 29.6.1973 günlü oturumunda oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Yüksek Fen Kurulu
Başkanı Y.Müh.
Nevzat Özbek

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Müh.
Hayrettin Araz

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Müh.Mim.
Şevki Kayaman

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Mim.
Neriman Birce

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Müh.
Recep Emiroğlu

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Nurettin Ok

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1973/27 12.9.1973

Konu : Pehlivanköy–Edirne II. kısım demiryolu ikmal inşaatında nakliye formülündeki (A) katsayısı.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Pehlivanköy–Edirne–Bulgar Hududu hattı. II.kısım Demiryolu ikmal inşaatında nakliye formüllerine tatbik edilmesi gereken (A) katsayısı konusunda müteahhit ile idare arasında çıkan anlaşmazlık, Demiryollar Limanlar ve Hava Meydanları İnşaatı Genel Müdürlüğünün 3 Mayıs 1973 gün ve Dmy. Yap. ve Bak. D.Bşk. C–06/536/15925 sayılı yazısı üzerine Bakanlık Makamının 3.5.1973 tarihli havalesiyle Kurulumuza intikal etmiştir.

II - KONU:

Pehlivanköy–Edirne–Bulgar Hududu II.kısım Demiryolu ikmal inşaatı, 28.8. 1970 tarihinde tescil edilen sözleşme ile 12.000.000,– lira keşif bedeli üzerinden % 3,06 tenzilatla müteahhit Orhan Yavuz'a ihale edilmiş ve 23.10.1971 tarihinde tamamlanmıştır.

Söz konusu işe ait sözleşme eklerinden olan (Birim Fiat tarifleri) nin taşıma şartnamesi bölümünün 7 nci sahifesindeki uygulama kısmında yer alan taşıma formüllerinin altında kayıtlı NOT: 1 de «(07.005) ve (07.006) no.lu pozların tatbikatında:

I– Taşıma yollarının özellikleri,

II– Taşımanın fena iklim şartlı zamana rastlaması,

III– Taşımanın, o mıntıkanın ticari nakliyesinin pek kesif olduğu mevsime rastlaması gibi faktörlerden birinin veya diğerlerinin aynı anda tesir etmesi halinde, taşıma bedeli: Taşıma formülleri (A) katsayısı ile çarpılarak bulunur.

1) A = ...

2) $A = 1 + \frac{0,25}{m} b+d+2 (c+2)+3+s$

(Not: A için değer yazılmadığı takdirde formül uygulanacaktır.) hükmü bulunmaktadır.

A katsayısı için sözleşme ve eklerinde ihaleden önce herhangi bir değer yazılmamıştır.

Müteahhit işin devamı sırasında 3 Şubat 1971 tarihli dilekçe ile kontrol amirliğine başvurarak, 07.005 ve 07.006 poz no.lu taşıma formüllerine tatbik edilmesi lazım gelen (A) katsayısının sözleşmede yazılı formül gereğince uygulanmasını istemiştir. 2.11.1971 gün ve 11/4968 sayılı Bölge Müdürlüğü cevabi yazısında, (A) katsayısını veren formülün matematik bir hata taşımakta olduğu, birim fiyat cetvelinde taşımaları veren formüllerin (A) katsayısını veren doğru formüle ve yolların durumuna göre hesabedilmiş bulunduğu açıklanarak birim fiyat cetvelindeki ilgili fiyatlardan başka bir zammın ödenmesine imkan görülemediği bildirilmiştir.

Müteahhit talebinde israr ettiğinden konuyu Genel Müdürlüğe intikal ettiren Bölge Müdürlüğü, formülün doğru şekliyle uygulanabileceği talimatını alarak müteahhide tebliğ etmiştir.

Bunun üzerine müteahhit 12.2.1973 ve 23.3.1973 tarihli dilekçelerle Genel Müdürlüğe müracaat ederek itirazını tekrarlamış ve (A) katsayısı için hiçbir işlem yapılmaması dolayısıyle firmasını önemli miktarda zarara sokan bu tatbikatın sözleşmeye uygun bir şekilde değiştirilmesini, gerekirse konunun Yüksek Fen Kuruluna havalesini istemiştir.

Genel Müdürlüğün bu konudaki görüşü :

Sözleşmedeki (A) katsayısı formülünün yanlış, anlamsız ve uygulanmasının imkansız bulunduğu; formülün asgari şartlarda A=1 değeri vermesi gerekirken A=8 + ... şeklinde olduğu yani en az 8 den başladığı; bu formülün tatbiki halinde 12 no.lu son hakediş raporuna göre 07.005 ve 07.006 poz no.ları için ödenmiş bulunan 1.470.085,74 lira yerine en az 8 × 1.470.085,74=11.760.685,92 lira yani ihale bedelinden fazla bir nakliye bedeli ödenmesi durumunun ortaya çıkacağı; (A) katsayısının uygulanması icabediyorsa, sözleşmedeki şekliyle değil sonradan bastırılan (Genel Teknik Şartname)nin 6 ncı sahifesinde yazılı olan doğru şekliyle tatbiki gerektiği yönündedir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Pehlivanköy-Edirne-Bulgar Hududu hattı II. kısım Demiryolu ikmal inşaatında sözleşme eki birim fiyat tariflerinde yer alan (A) emsalini veren formülün

$$A = 1 + \frac{0,25}{m} [b+d+ 2 (c+e) +3f] + S \text{ yerine}$$

$$A = 1 + \frac{0,25}{m} b+d+ 2 (c+2) +3+S$$ şeklinde hatalı yazıldığı ve haliyle ugulanmasına imkan bulunmadığı anlaşılmıştır.

Bu itibarla söz konusu işe ait taşıma şartnamesindeki formülün yok sayılarak, Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin 29 ncu maddesine göre müteahhidiyle bir-

likte yeniden bir (A) katsayısı tesbiti gerektiğine Kurulumuzun 12.9.1973 günkü oturumunda oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu
Başkanı Y.Müh.	Üyesi Y.Müh.Mim.	Üyesi Y.Mim.	Üyesi Y.Müh.
Nevzat Özbek	Şevki Kayaman	Neriman Birce	Recep Emiroğlu

Bir kere de Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur,
İmza
BAKAN
Nurettin Ok

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1973/25 13.11.1973

Konu : Eruzurum A.Ü. Açık Spor Tesisleri, öğrenci lokali garaj ve servis istasyonu inşaatı kazı klas ihtilafı.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Erzurum Atatürk Üniversitesi Açık Spor Tesisleri, öğrenci lokali, garaj ve servis istasyonu inşaatında zemin cinsinin tayini hakkındaki anlaşmazlık konusu, işin müteahhidinin 4.9.1973 tarihli dilekçe ile Bakanlığımıza başvurması üzerine Bakanlık Makamının 5.9.1973 tarihli havalesiyle Kurulumuza intikal etmiştir.

II - KONU:

Yukarıda kayıtlı müteahhit dilekçesi ve konuya ilişkin Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün görüşünü bildiren 11.9.1973 gün ve 2-A /419 yasılı yaszısından;

Adı geçen inşaatta yalnız lokal binası ile garaj binasının serbest kazılarının yapıldığı, müteakiben işin % 20 keşif ilavesiyle de bitmeyeceğinin anlaşılması üzerine tahhüdün tasfiyesi cihetine gidildiği, henüz kazı işi devam ederken, kazı cinslerinin tayini hususunda Yapı İşleri 12. Bölge Müdürlüğü tarafından kurulan heyetçe tanzim olunan raporda zeminin % 100 toprak olduğunun belirtildiği, müteahhidin bilgisi haricinde yapılan klas tesbitine itirazı üzerine yine Bölge Müdürlüğünce teşkil edilen 3 mühendisten kurulu ve müteahhit ile şantiye şefinin de katıldığı heyet marifetiyle zemin cinsinin 5.2.1973 tarihli klas zaptı ile % 100 sert toprak olarak tesbit edilerek tasfiye kesin hesaplarının buna göre düzenlendiği;

Ancak bilâhare Yapı İşleri Bölge Müdürlüğünce hafriyat mahallinden numuneler alınarak Karayolları 12. Bölge Müdürlüğü Araştırma Laboratuvarında yeniden zemin cinsinin ve yoğunluğunun tesbiti cihetine gidilmesi sonucu, lokal binası zemininin 1800 kg/m^3 yoğunluğunda sert toprak ve garaj yeri zeminin 1400 kg/m^3 yoğunluğunda yumuşak toprak olduğunun laboratuvar raporunda belirtildiği;

Müteahhidin Karayolları raporunun geçerli olamıyacağına dair Bölge Müdürlüğüne vaki itirazı üzerine konunun Yapı İşleri Genel Müdürlüğünce incelenerek, sözleşme eki genel teknik şartnamenin taşıma bölümündeki 1 no.lu cetvelde yumuşak toprak yoğunluğunun 1600 kg/m^3 alınacağı kayıtlı olduğundan laboratuvar raporunda tesbit edilen 1400 kg/m^3 ağırlık yerine 1600 kg/m^3 ağırlığın alınarak tasfiye hesaplarının buna göre tanzim edilmesi hususunda Bölge Müdürlüğüne talimat verildiği anlaşılmıştır.

Müteahhidin itirazında ısrarı ve hasıl olan ihtilâfın Yüksek Fen Kurulunda çözümlenmesini istemesi üzerine anlaşmazlık konusu Kurulumuza intikal etmiştir.

III - KURULUMUZUN KARARI :

Söz konusu işe ait sözleşme eki genel teknik şartnamenin Kazı İşleri Teknik Şartnamesi bölümünün (2.1) maddesinde «zemin cinslerine göre ödeme yapılması halinde; yapılan kazının sınıfları, nisbetleri ve bunların kabarma, sıkışma katsayıları, kazı esnasında her kesim için yerinde idare ile müteahhit arasında yapılacak bir tutanakla tesbit edilecek ve o kesimdeki kazı hacmine uygulanacaktır.» hükmü mevcuttur.

Yine aynı şartname bölümünün zemin cinsleri hakkındaki (1.a) maddesinde toprak zeminler, yumuşak toprak ve sert toprak olarak iki kısma ayrılmıştır.

Adı geçen taahhütte, Bölge Müdürlüğünce kazı cinslerinin tesbiti hususunda ilk defa teşekkül ettirilen heyetçe zeminin %100 toprak olduğu belirtilmişse de toprağın cinsi açıklanmamıştır. İkinci defa müteahhidin de katıldığı heyetçe düzenlenen klas zaptında zeminin % 100 sert toprak olduğu tesbit edilmiş ve bu suretle toprağın cinsi de belirlenmiştir.

Genel Teknik Şartnamede tarif edilen usule göre klası tesbit edilmiş zemine ait kazı işi bittikten sonra laboratuvar tecrübesi yaptırılarak yeniden klas tesbit edilmiş olmasının yerinde bir sebebe dayanmadığından 5.2.1973 tarihli klas zaptına göre işlem yapılması gerektiğine Kurulumuzun 13.11.1973 günkü oturumunda oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu	Yüsek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu
Başkanı Y.Müh.	Üyesi Y.Müh.Mim.	Üyesi Y.Mim.	Üyesi Y.Müh.
Nevzat Özbek	Şevki Kayaman	Neriman Birce	Recep Emiroğlu

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Nurettin Ok

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1973/28 14.11.1973

Konu : Adana Sigara Fabrikası inşaatındaki anlaşmazlık.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Tekel Genel Müdürlüğünün Bakanlığımız Yapı İşleri Genel Müdürlüğüne yazdığı 27.8.1973 gün 53765 sayılı yazısı ile, Adana Sigara Fabrikası İnşaatında demir karkas çerçeve için keşfinde mevcut birim fiyatın çerçeve mesnetlerine de uygulanmasında ve kafes kiriş çatıların birleşim yerlerindeki levhaların ölçü tarzında müteahhitle anlaşmazlığa düşüldüğü belirtilmekte ve görüş bildirilmesi istenmekte olup Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün konunun Yüksek Fen Kurulunca incelenmesini talep eden 5.10.1973 gün 52-3/B.06/13080-B sayılı yazısı Bakanlık Makamınca 5.10.1973 tarihinde kurulumuza havale edilmiştir.

II - KONU:

Tekel Genel Müdürlüğünün yukarıda belirtilen yazısı ve eklerinin incelenmesinde aşağıdaki hususlar tesbit edilmiştir.

Adana Sigara Fabrikası İnşaatı 22.1.1969 tarihli sözleşme ile 11.871.278,30 lira keşif bedeli üzerinden Müteahhit Celalettin Eskicioğlu'na ihale edilmiş olup Bakanlığımız Yapı İşleri 1968 yılı birim fiyat cetveli sözleşmeye eklidir.

Bu inşaatın ilk keşfinde 9905 poz numaralı demir karkas çerçeve fiyatı olan 4.21 Tl/kg. konulmuş olup sözleşme eki mahal listesinin 9905 poz numaralı hizasında demir karkas çerçeve yapılması başlığı altında (fabrika bloklarında çatı aksamı «kafes kirişler, aşıklar, mertekler, rüzgar bağlantıları v.s.» haricinde kalan demir karkas inşaat) denilmek suretile bu poz numarasının hangi imalata uygulanmıyacağı belirtilmiş bulunmaktadır.

Müteahhitlik, 5.5.1973 tarihli dilekçesi ile idareye müracaat ederek diğer bazı talepleri meyanında çelik kolonları temellere bağlıyan kolon pabuçlarının poz 9905 den ödendiğini, yaptığı imalatın bu poza uymadığını, mezkür poz da «Her çeşit profil demirinden projesine göre her açıklıktaki ve yükseklikteki karkas inşaat yapılması» denildiğini, projenin tetkikinden anlaşılacağı üzere mesnetlerin, ne yalnız profilden yapıldığını ne de karkas inşaat olduğunu, sac levhaların profillerle takviye edilmesi suretile yapıldığı için «Adi sac levhalardan demir profillerle takviyeli imalat yapılması» na ait poz 9926'ya uyduğunu bildirmiş ve ödemenin bu pozdan yani 8.49 Tl./kg. fiyatından yapılmasını istemiştir.

Tekel Genel Müdürlüğü, giriş kısmında belirtilen yazısında, gerek 1 nci keşif gerekse mahal listesinde kayıtlı hususlara göre kolon mesnetlerinin ayrı bir fiyata tabi tutulamıyacağı cihetle 1 nci keşifteki 9905 poz numaralı fiyatın uygulanması yoluna gidildiğini, esasen bu güne kadarki tatbikatta da sac levhalarla yapılmış kolon mesnetleri için (mukavelede aksine kayıt olmadığı ahvalde) karkas dışında yeni bir fiyat verilmediğinin bilindiğini, mahal listesinde demir karkas haricinde tutulan imalatın neler olduğunun sayıldığını bunlar meyanında bulunmıyan mesnetler hakkındaki müteahhit talebinin sözleşmeye uymadığı kanısına varıldığını,

Kafes kiriş çatıların birleşim yerlerindeki bayrak levhaların teorik ağırlıklarının çatı aksamının ağırlığına dahil edilerek ödemeye tabi tutulacağının sözleşmede kayıtlı olduğunu, yamuk şeklinde olan bu levhaların, projeden ölçülen ebatlarına ve özgül ağırlığına göre ağırlığının bulunması gerektiğini, müteahhitliğin, kesin hesap sırasında şifahen bayrak levhasının imalata giren kısmının ölçülmesini, zira bu levhanın elde edilebilmesi için daha büyük bir parçadan kesilmesi icabettiğini cihetle en az bir diktörtgen levhaya ihtiyaç olduğunu, ağırlığının da dikdörtgen levha üzerinden hesaplanması gerektiğini ileri sürdüğünü bildirmekte ve bu konuda da görüş bildirilmesini istemektedir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Her iki konuda Kurulumuzda incelenmiş ve görüşülmüştür.

1- İnşaatın ilk keşfinde 9905 poz numaralı «Demir karsas çerçeve inşaat yapılması» fiyatının bulunduğu, sözleşme dosyasındaki mahal listesinde sayılan demir karkas inşaata dahil olmayan imalat meyanında kolon mesnetlerinin bulunmadığı, ayrıca projenin tetkikinde mesnet imalatında kolonlara nazaran bir yapım güçlüğü görülemediği cihetle kolon mesnetlerinin sözleşmede mevcut 9905 poz numaralı demir karkas çerçeve fiyatı olan 4.21 Tl/kg. üzerinden ödenmesi gerektiğine,

2- Bakanlığımız 1968 yılı Yapı İşleri Birim Fiyat tariflerinde 9904 poz numaralı «kafes kirişli demir çatı» ölçü şeklinin No. 9903 deki gibi olduğu belirtilmekte ve 9903 ün ölçü kısmında da «ölçü: Projesindeki eb'ad üzerinden profil sac ve yuvarlak betonarme demirlerine ait cetvellerdeki birim ağırlıklarına göre sikleti hesaplanır., perçin ve civatalar da tartılarak hesaba ithal edilir» denilmektedir. Bahsi geçen kafes kiriş birleşim levhalarına 9904 poz numaralı birim fiyatın uygulandığı Tekel Genel Müdürlüğü yazısından anlaşılmakta olup bu poz numarasının ölçü kısmında 9903 poz numarasının ölçü kısmına atıf yapıldığı ve her iki poz numaralı imalatın analizlerinde zayiat da nazarı itibare alındığı cihetle projede yamuk şeklinde olan bir levhanın kesilmeden önce dikdörtgen olduğunun düşünülerek ağırlığının hesaplanmasının doğru olmıyacağına, imalatın ölçü tarifinde belirtildiği üzere projesindeki ebada göre ağırlığının hesaplanması gerektiğine,

Kurulumuzun 14.11.1973 günlü oturumunda oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Yüksek Fen Kurulu
Başkanı Y.Müh.
Nevzat Özbek

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Müh.
Hayrettin Araz

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Müh.
Recep Emiroğlu

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Mim.Müh.
Şevki Kayaman

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Mim.
Neriman Birce

Bir kere de Bayındırlık Kurulunda
incelenmesine lüzum görülmemiştir.
Olur.
İmza
BAKAN
Nurettin OK

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1973/26 12.12.1973

Konu : İzmir Sağlık Sitesi A–B Blokları İnşaatındaki derin kazılar,

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I – GİRİŞ:

Müteahhit Firma Yıldırım İnşaat Kollektif Şirketi taahhüdündeki (17.300.000,–) lira keşif bedelli İzmir Sağlık Sitesi A–B blokları inşatında yapılan kazının geniş derin kazı olarak mütalaa edilip edilemiyeceğine dair Dairesince hasıl olan tereddüt üzerine, Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün konunun Yüksek Fen Kurulunca incelenmesini talep eden 13 Kasım 1973 gün ve Yapım D. Bşk. 33–717/B.06/4634–B sayılı yazısı Bakanlık Makamınca 12.11.1973 tarihinde Kurulumuza havale edilmiştir.

II – KONU:

Yukarda kayıtlı Genel Müdürlük yazısı ve eklerinin tetkikinden öğrenildiği üzere;

Adı geçen işin müteahhidi Yapı İşleri 3. Bölge Müdürlüğüne 3.10.1973 tarihli dilekçe ile müracaat ederek inşaatta yapılan kazıların serbest kazı fiyatından ödenmesine itiraz ettiğini beyanla, hafriyat projesinden anlaşılacağı gibi serbebst kazıların bir önceki müteahhit tarafından yapılmış olması nedeniyle yeni yapılan kazıların geniş derin kazı olarak mütalaa edilmesini istemiştir.

Bu istek üzerine Yapı İşleri 3. Bölge Müdürlüğü 6.10.1973 gün ve 4510 sayılı yazı ile Genel Müdürlükten inşaata ait kazı plan ve kesitlerinde ve müteahhit dilekcesinde iddia edilen derin kazı durumunun Yüksek Fen Kurulunca incelenip karara varılması hususunu talep etmiştir.

Bölge Müdürlüğü talebini Kurulumuza intikal ettiren Yapı İşleri Genel Müdürlüğü yazısında ayrıca serbest ve derin kazıların tatbikinde diğer işler dolayısiyle de müteahhitlerle ihtilafa düşüldüğünden bahisle; sözleşmelerin ekleri arasında bulunan Genel Teknik Şartnamede serbest kazı ile geniş derin kazının hududunu tayin eden kesin bir ifadenin bulunmadığı, taşıtların sıfır düzlemi altında % 20 meyilli bir rampadan inip çıkabildiği yüzey ile kamyonların manevra mesafesi olan 13.73 m. lik düzlemin kesiştiği noktanın üstünde kalan kazı hacminin serbest kazı ve bunun haricinde kalan kazıların ise derin kazı sayılabileceği, ancak derin kazının makina ile yapılacağına dair gerek Genel Teknik Şartnamede ve gerekse

yeni birim fıyat tarifleri kitabında bir kayıt mevcut olmadığı gibi, bu kazıya ait makinalı kazı analizi bulunmadığı, serbest kazıya nazaran derin kazının yapılmasında bir müşgülat da söz konusu olduğuna göre bu müşgülattan dolayı derin kazılar ne ile yapılırsa yapılsın bedelinin elle aypılan kazı fiyatından ödenmesinin uygun olacağı görüşü bildirilmektedir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Yapı İşleri 3. Bölge Müdürlüğünce, İzmir Sağlık sitesi A–B blokları inşaatında müteahhidin iddia ettiği derin kazı durumunun Yüksek Fen Kurulunda incelenmesi talebi üzerine konu Kurulumuza intikal ettirilmiştir.

Adı geçen inşaata ait Genel Müdürlük yazısı ekinde gönderilen hafriyat plânkotesindeki kesitlerde tabii zemin kotunun altında 1 ilâ 4 m. ye kadar hafriyatın bir önceki müteahhit tarafından yapıldığı kaydedilmiştir.

Edinilen bilgiye göre, geri kalan hafriyatın makina kullanılarak kazıldığı sebep gösterilerek kazı bedelinin (makina ile serbest kazı) fiyatından ödendiği ve bu hususa müteahhidin itiraz ederek derin kazı fiyatının tatbikini istediği anlaşılmıştır.

Genel Teknik Şartnamenin kazı işleri genel teknik şartnamesi bölümünün 3 ncü maddesinde el ile yapılan serbest, derin (dar ve geniş) ve özel kazıların tarifi yapılmış ise de makinalı kazılar için tarif ve hüküm getirilmemiştir.

Filhakika tatbikatta, makina ile yapılan kazılarda kazı makinaları ve diğer araçların Genel Müdürlük yazısında ifade edilen % 20 meyil ve 13,73 m.lik kamyon manevra mesafesinden daha derin ve dar kesitlere inebildiği müşahade edilmektedir.

Ancak makinalı derin kazı yapılmasının serbest kazıya nazaran müşgülat arzedeceği de aşikârdır.

Bu itibarla söz konusu inşaatta tabii zemin kotunun altında kalan ve kazı projesinde derin geniş kazılar olarak gösterilen hafriyatın makina ile yapılması nedeniyle makinalı derin kazı olarak mütalâa edilmesi ve buna ait fiyat sözleşme, eki keşif özeti ve birim fiyat listesinde bulunmadığından, Bayındırlık İşleri Genel Şartname sinin 29 ncu maddesine göre müteahhidiyle birlikte yeni fiyat tutanağı düzenlenmesi gerektiğine Kurulumuzun 12.12.1973 günkü oturumunda oy birliği ile Karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Erol Tosunoğlu		

Bir kere de Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir

Olur.
İmza
BAKAN
Nurettin Ok

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1973/30 28.12.1972

Konu : Adana hastanesi inşaatında demir ve çimento fiyat farkı.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğünce müteahhit Hakkı Elbirlik ve Ortakları Kollektif Şirketine ihale edilen Adana Hastane ve ilâve Poliklinik inşaatında Demir ve Çimento fiyat farklarının ödenmesi konusunda ihtilaf doğmuştur. Konunun tetkik edilerek çözüme bağlanması için Sosyal Sigortalar Genel Müdürlüğünün 30 Kasım 1973 gün ve 68878 sayılı yazısı ve ekleri Bakanlık Makamınca Kurulumuza havale edilmiştir.

II - KONU:

1964 yılı birim fiyatlarıyla aynı yılda Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğünce ihalesi yapılan Adana Hastanesi binası inşaatı sözleşmesi bazı sebeplerden dolayı feshedilmiş ve yeniden müteahhidin nam ve hesabına ilk sözleşme rayiçleri ile ihaleye çıkarılarak Adana hastanesi ikmal inşaatı adı altında 11.12.1967 gün ve 29037 sayılı sözleşme ile 1964 yılı rayiç ve birim fiyatları üzerinden % 19 zamla Hakkı Elbirlik ve Ortakları İnşaatı Kollektif Şirketine ihale edilmiştir. Sözleşmenin 12. maddesinin 3. paragrafında aynen (Ancak, keşif fiyatlarına esas teşkil eden yerli çimento, yerli betonarme ve profil demirleri fiyatlarında ilk eksiltmenin yapıldığı tarihten sonra değişiklik olması halinde, bunların eksiltmenin yapıldığı tarihteki resmi fiyatları ile satın alınmaları - anındaki fiyatlara göre hesaplanacak bedel farkı hiçbir zam ve tenzile tabi tutulmaksızın müteahhidin hakedişinden tenzil veya hakedişine ilâve olunacakıtır.) hükmü bulunmaktadır. Sözleşmenin bu maddesi uyarınca, müteahhidin müracaatı üzerine, 1964 yılı çimento ve demir resmi fiyatlar baz kabul edilerek yapılan işlerde demir ve çimento fiyat farkları ödenmiştir.

Sözleşmesi gereğince iş ihale bedelinin % 40 fazlasına kadar aynı şartlarla aynı müteahhide yaptırılmıştır. İdarenin isteği üzerine müteahhidin 13.12.1971 gün ve 264 sayılı teklif yazısı gözönüne alınarak ihale bedelinin % 40 fazlasının haricinde kalan % 35,64 oranındaki Adana hastanesi ikmal inşaatı bakiye işleri ile ilâve poliklinik inşaatının S.S. Genel Müdürlüğünce Hakkı Elbirlik ve Ortakları Kollektif Şirketine 1964 yılı birim fiyatları ile hazırlanan ilk sözleşme şartlarına ve esaslarına göre bu defa 1964 yılı fiyatları üzerinden % 65 zamla yaptırılması 1.3.1972 tarihinde karara bağlanmıştır.

S.S. Kurumu Genel Müdürlüğü ihale bedelinin % 40 fazlasının dışında kalan bakiye işler için poliklinik binası inşaatında 1964 yılı fiyatlarına uygulanacak % 65 nisbetindeki zammın 1972 yılı fiyatlarında % 14,4 tenzilata tekabül ettiğini tesbit etmiş ve yeni bir anlaşma mahiyetindeki ilave işler için demir ve çimento fiyat

farklarının yeni anlaşma tarihinden sonraki artışları kapsayacağını düşünmüştür. Bu sebeple S.S. Kurumu Genel Müdürlüğü 1964 yılı fiyatları dışında yeni bir anlaşma niteliği taşıdığı gözönüne alındığından sadece 1.3.1972 tarihinden sonra yapılan işler için müteahhide 1.3.1972 tarihindeki çimento ve demir resmi fiyatları ile bunların satın alınmaları anındaki fiyatları arasında bir fark zuhur ederse ancak bu farkın fiyat farkı olarak ödenmesinin uygun olacağı görüşündedir. Müteahhit ise 10.3.1973 tarihli dilekçesinde Adana hastanesi inşaatında ihale bedelinin % 40 fazlası dışında kalan mütebaki işleri hastane ana sözleşmesi hükümleri gereğince yapmakta olduğundan ve sözleşmenin 12. maddesi de demir ve çimento fiyat farklarının ilk ihale tarihindeki baz fiyatlar üzerinden ödenmesini öngördüğünden bu baz fiyatlar da 1964 senesi cari fiyatları olduğundan demir ve çimento fiyat farklarının bu esasa göre ödenmesinin gerektiğini iddia ve talep etmektedir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

S.S.K. Genel Müdürlüğü Müdürler Kurulunun 1.3.1972 gün, 16 no.lu ve K. VI/1248 sayılı kararı gereğince «..... 1964 fiyatlarına % 65 zamla ve mevcut mukavele esaslarına göre .....» Adana Hastanesi inşaatı ihale bedelinin % 40 fazlası dışında kalan işleri ile ilâve poliklinik inşaatı Hakkı Elbirlik ve Ortakları inşaat Kollektif Şirketine yaptırılmakta olduğundan; uyulması gereken 11.12.1967 gün ve 29037 sayılı mevcut sözleşmenin 12 nci maddesinde inşatta kullanılan yerli çimento, yerli betonarme ve profil demirleri fiyatları ile keşfe esas teşkil eden 1964 yılı çimento ve demir resmi fiyatları arasındaki farkın hiçbir zam ve tenzile tabi tutulmaksızın müteahhide ödenmesi öngörüldüğünden; 1964 yılı birim fiyatları ile ve % 19 zamla 1967 yılında ihale edilen aynı inşaatın ihale bedelinin % 40 fazlasına kadar yapılan birinci kısmında fiyat farkı uygulaması da aynı şekilde yapıldığından 1.3.1972 tarihinden sonra yapılan işlerde kullanılan çimento ve demir fiyatları ile ilk sözleşmeye esas teşkil eden 1964 yılı çimento ve demir resmi fiyatları arasındaki farkın hiçbir zam ve tenzile tabi tutulmaksızın müteahhide ödenmesinin gerekeceğine Kurulumuzun 28.12.1973 günlü oturumunda oy birliği ile Karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Erol Tosunoğlu		

Bir kere de Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Nurettin Ok

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1973/29 31.12.1973

Konu : Gebze–Arifiye çift hattı III. kısım inşaatında yapılan tahkimatın ölçü şekli.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I – GİRİŞ:

Gebze–Arifiye Demiryol çift hattı km. 59+230–90+100 arası III. kısım inşaatı Demiryollar, Limanlar ve Hava Meydanları İnşaatı Genel Müdürlüğünce 50.294.052,– lira keşif bedeli üzerinden müteahhit TARKO (Tarık H. Koyutürk-İnşaat Firmasına ihale edilerek 15.9.1965 tarihinde sözleşmesi yapılmıştır. Tahkimatın ölçü şeklinde çıkan anlaşmazlığın çözüme bağlanması hakkındaki Demiryollar, Limanlar ve Hava Meydanları İnşaatı Genel Müdürlüğünün 9 Ekim 1973 gün ve C–06/1200–39249 sayılı yazısı Bakanlık Makamınca Kurulumuza havale edilmiştir.

II – KONU:

Yukarıda adı geçen işte değişik kategorilerdeki anroşman taşları ile yapılacak sahil tahkimat bedellerinin sözleşmesine göre yerinde ölçülerek bulunacak hacim esasına göre ödenmesi öngörülmektedir. Ancak Birim Fiyat cetveli sahife 34 not kısmında anroşman atılacak zeminin sağlam olmaması dolayısıyle atılacak anroşmanın gömüleceği yerlerde anroşman taşı miktarının ağırlık üzerinden tesbit edilebileceği kaydı mevcuttur. Takriben 7 bin m^3 anroşman hacim esasına göre yapıldıktan sonra müteahhidin talep etmesi üzerine 17.6.1966 tarihinde Bölge Müdürlüğünde yapılan protokola göre 1.7.1966 tarihinden itibaren tartı esası üzerinden uygulamaya geçilerek işe bu şekilde devam edilmiştir.

Bilâhare müteahhit Bölge Müdürlüğüne verdiği 8.4.1971 gün ve 41 sayılı, Genel Müdürlüğe verdiği 8 Nisan 1971 gün ve 42 sayılı dilekçelerinde sitüasyonların tanzim edilmesi sırasında her ay yapılan iş miktarlarının tesbiti konusunda zuhur eden münakaşaları önlemek için kantar tesisini koyduğunu, işin sonuna yaklaşıldığı için hakiki iş hacminin tesbiti ile alacağının röleve esasına göre hesaplanmasını talep etmiş; 70 sayılı hakediş raporuna 15.5.1972 tarihinde yaptığı itirazlar meyanında tahkimat bedellerinin, sözleşmede öngörüldüğü gibi yerinde yapılacak rölevelere göre bulunacak m^3 miktarları üzerinden ödenmesini istemiştir. DLH Genel Müdürlüğü Bölge Müdürlüğüne yazdığı 31.1.1973 gün ve C–06/144–3347 sayılı ve 24 Mart 1973 gün ve C–06/104577 sayılı yazıları ile sözleşmede tahkimat işlerinin m^3 üzerinden ödenmesi öngörüldüğünden;

Sadece tabanın çürük olması halinde müteahhidin zararını mucip olacak bir duruma meydan vermemek için tartı esası kabul edildiği, tartıya dönüldükten sonra bundan vazgeçilemiyeceğine dair herhangi bir hüküm bulunmaması nedeniyle tahkimat bedelinin yerinde yapılacak röleve ölçülerine göre bulunacak m^3 üzerinden hesaplanması, taşıma bedellerinin ise ağırlıklara göre hesap edilmesi şeklinde talimat vermiştir. Verilen bu talimata 1. Şube Başmühendisliği 17 Şubat 1973 gün ve 6–A–3/249 sayılı yazısı ile tahkimat en kesitinde muhtelif kategorileri ayıran hatların zamanında röleveleri yapılarak tesbit ve tayin edilmemiş olması (tartı esası kabul edilmese idi bu röleve keyfiyeti zamanında kontrollukça ifa edilmiş olacaktı);

Büyük taşlar arasındaki boşlukların doldurulmasına «Tartı esasından ötürü» fazla dikkat ve önem verilmemiş olması ve tahkimat taşlarının büyük bir ekseriyetinin istif, tesviye ve tanzim ameliyesine tabi tutulmamış olması;

Gayri muntazam bir cephe teşkil eden tahkimatın m^3 olarak hacminin en kesitlerle sıhhatli bir şekilde tesbitinin imkansızlığı gibi nedenlerle itiraz etmiştir.

İstanbul Demiryollar Bölge Müdürlüğünün normal teftişini yapan Başmüfettiş Sami Baran Teftiş Kurulu Başkanlığına verdiği 27.4.1973 gün ve 21/20 sayılı raporunda III. kısım inşaatını mahallen incelediğini ve bu meyanda müteahhidin yaptığı sahil tahkimatını da gördüğünü; tahkimatın tip en kesitlerde gösterilen kategorilerdeki anroşman cinslerine göre yapılmadığını; taşların umumiyetle karışık şekilde denize atıldığını; muntazam en kesit çıkarılacak şekilde doğru ve kategorileri gösteren bir röleve yapılmasının mümkün olmayıcağını, bu itibarla 1. Şube Başmühendisliğinin yazılarında beyan edilen hususların hakikate uygun olduğunu müşahade ettiğini; alınacak en kesitler üzerinden yapılacak rölevelerle anroşman hacimlerinin doğru olarak hesap edilmesi imkanı olmayacağına göre ve müteahhitlik ile kontrolluk tahkimatta kullanılan muhtelif kategorilerdeki anroşman taşlarının kantarla tartılan ağırlıklarında mutabık olduklarından tesbitin tartı esasına göre yapılmasını; tartı esasına göre hesap edilen anroşman hacmi ile yerinde alınan rölevelere göre hesap edilen anroşman hacmi arasında ilgililerce takriben 17.000 m^3 mertebesinde bir fark bulunduğunu söylediklerini, Genel Müdürlükçe tahkimat işlerinden daha fazla anroşman kullanıldığına kanaat getirilmiş ise bu taktirde anroşman kesafetlerini azaltmayı öngören yeni bir ek sözleşme aktinin yapılmasının gerekeceğini bildirmiştir.

Bütün bu hususlar gözönüne alınarak ve I. Şube Başmühendisliğinin Genel Müdürlüğe gelerek durumu şifahen de açıklaması üzerine tahkikatın proje ve fenni şartnamelere uygunluk derecesinde, mümasil tahkimatlara nazaran daha düşük evsafta yapılıp yapılmadığında ve röleve kesitleri alınırken uygulanacak ölçü şekli ve tolerans durumlarında tereddütler hasıl olduğundan bu hususların tesbiti ve müteahhitle müştereken bir karara bağlanması için İstanbul Demiryollar Bölge Müdürü, İstanbul Limanlar Bölge Müdür Muavini, ve Tuzla Tersanesi alt yapı inşaatı kontrol mühendisinden meydana gelecek bir heyet kurulmuştur.

İnceleme sonunda heyetce 28.6.1973 tarihinde tanzim edilen raporda 9 parçadan ibaret tahkimatın esas itibariyle 1–1000 kg. ve 1–3 tonluk taşlarla teşkil edildiği (bunun dışında az miktarda 0,5–1 tonluk taşlar da kullanılmıştır); 1–1000 kg. taşlarla yapılan tahkimatın çekirdek kısmı tamamen yol imlâsı altında kaldığından bu kategori için görgüye dayanan herhangi bir mütalaa da bulunmanın mümkün olmadığı, karekteri icabı ve yıllarca önce yapılmış olması ve üstünün hizmet yolu olarak kullanılması sebepleri ile bu tahkimatın boşlukları olarak teşkil edilmesinin mümkün görülmediği ; yeniden ölçme imkânı olmadığına göre 1–1000 kg. tahkimat için röleveler varsa bu röleveler dikkate alınarak hacim esasına göre ödemenin yapılabileceği, ancak hizmet yolu ve ripajlar sebebiyle kategoriler taşlar proje çizgisine nazaran birbirine karışacağından bütün tahkimat hacminin kesin röleveye göre hesaplanıp, 1–1000 kg. lık taşların miktarı tartı esasına göre belli olduğuna göre bu miktarı hacıma tahvil etmek suretiyle geri kalan hacmin diğer kategorilerle teşkil edildiğinin kabul edilmesinin en uygun hal şekli olacağı; yapılacak rölevelerde proje çizgisi esas alınarak bunun dışına çıkanların kabul edilmiyerek eksik kalanların ise ödenmemesi;

0,5–1 ve 1–3 tonluk taşlarla yapılan tahkimatın taş kategorisi yönünden şartname ve tariflere uyduğu; 0,5–1 tonluk kategorinin kesitlerden ayrılması imkansız olduğundan, esasen önemli bir miktar tutmıyan 0,5–1 tonluk kategorinin de tartı miktarından hacme dönüştürülmek suretiyle tesbitinin gerekeceği; 1–3 tonluk tahkimatın şevlerinde taş sıkılığının yer yer iyi, yer yer noksanlık gösterdiği ve bu halin tahkimattan tahkimata değiştiği gibi bazı yerlerde de aynı tahkimat boyunca dahi farklı gözüktüğü; 1–3 tonluk tahkimatın ortalama kesafetinin 1,8 t/m^3 olarak kabul edildiği; inşaat sırasında taşlar tartıldığına göre kesin röleveler yapıldıktan sonra (şayet kesit harici tahkimat var ise o nisbetteki tartı düşülmek kaydı ile) her tahkimatın ortalama kesafeti bulunarak, bulunan bu değerler 1,8 t/m^3 ten düşük ise o tahkimattaki taş sıklığının yeterli olmadığı kabul edilerek bu değerlere göre boşluk nisbetinin hesaplanıp tahkimat hacminden düşülmesi gerektiği; km.leri açıklanan 4 kesimde 1–3 tonluk tahkimat birim fiyatına nazaran % 5 oranında kesinti yapılması takdiren uygun bulunduğu belirtilmek suretiyle kararlaştırılmıştır.

Müteahhit bu karara itiraz etmiştir. Bu itirazında müteahhit tahkimatın ölçü tarzının Genel Müdürlüğün de karar verdiği gibi sözleşme esaslarına göre rölevelere müstenit bulunacak hacim olacağını,

İlk alınan arzani kesitlerle tahkimat yapıldıktan sonra aynı mahallerde yapılan röleve en kesitlerine göre hesap edilen toplam hacmin tahkimatın topmal hacmi olarak kabul edileceğini;

Proje kesitine göre 1–1000 kg.lık taşlar ikmal edilmeden 1–3 tonluk taşlar konulamıyacağına gire 1–1000 kg.lık taşla tahkimat hacminin proje çizgisine göre hesap edileceğini;

1–3 tonluk bir tahkimatın tamamen proje çizgisine uygun şekilde inşaasının mümkün olamıyacağından hakiki maktaın ölçülen makta olması gerekeceğini;

İngiliz, Amerikan ve Fransız menşeli literatür kalker orijinli tahkimatın m^3 ağırlığının 1500–1600 kg. arasında yer alacağını göstermediğine göre heyetçe beher m^3 tahkimat ağırlığının 1800 kg. olarak kabulünün doğru olmıyacağını, 1–3 tonluk tahkimatta metre mikap hacım hesabında yoğunluğun 1800 kg/m^3 altına düşecek kısımlarda taş sıklığının yeterli olmadığının heyette kabulünün hakikate uygun olmayıp görünüşte hiçbir kısımdaki tahkimatın anormal boşluk gösterdiğinin müşahade edilmediğini;

belirtmiştir.

III – KURULUMUZUN KARARI:

Platform eteklerinin deniz tesirlerine karşı korunması icap eden yerlerde, zeminin sağlam olmaması ve bir başka deyimle çürük veya oynak olması hallerinde, kesitlere konacak anroşman taşlarının gömülebileceği idarece evvelden bilindiği cihetle, müteahhitle birlikte işe başlama sırasında tespit olunan tabii zemin kotları altına inecek taşların kesin hesaba dahil edilmemiş olacağı hususu da göz önüne alınarak, bu gibi ahvalde anroşman miktarının tartı ile tespiti imkanı sözleşmede derpiş edilmiştir.

Şukadarki; hak ve adaletin yerine gelmesi amacına yönelmiş bir hükmün, aksi sonuç verecek bir şekilde kullanılması düşünülemez.

Sözleşmeye göre, anroşman bedelinin ödenmesine esas birim, tartı yapılsın veya yapılmasın aynıdır ve m^3'dür.

Müteahhit, işin başında, hesap kolaylığı düşünerek veya taşların gömüleceğinden korkarak tartı esasını teklif etmiş idare de kabul etmiştir. Bu husus, işin sonunda ve istisnaî hali bir tarafa bırakarak sözleşme hükümleri dahilinde işlem yapılmasını isteme hakkını kaldırmaz. Müteahhit taşların çürük zemine batmadığını kabul ederken idarenin aksini iddia etmesi ise mantık kurallarına aykırı olur.

Ölçme şekil ve imkanlarına gelince;

Anroşman; evvelden tespit olunan zemin şekline göre düzenlenmiş bir projeye dayanarak, belirli ağırlıktaki taşların, belirli kalınlıkta, kotlarda, meyil ve şekillerde yerleştirilmesi ameliyesine verilen addır.

Belirli bir amaçla yapılmakta olan ve tartı ile satın alınan taşların hiçbir zaman şevlere dökülmesi demek olmayan anroşmanın, belirli toleranslar dahilinde projesine göre yapılmaması halinde kabul edilmemesi ve bedelinin ödenmemesi esas olduğu cihetle, gerek işe başlamadan gerekse inşaat sırasında gerekli ölçmelerin kontrol teşkilatınca yapılmış olması ve kesin hesaba esas olmak üzere yapılabileceği olağan sayılmıştır.

Bu durum karşısında, Gebze–Arifiye Çift Hattı III. kısım inşaatında yapılan sahil tahkimatı bedelinin;

a– İşe başlama sırasında alınan kesit üzerine çizilmiş proje esas alınmak suretile hesap olunacak hacim üzerinden ödenmesi,

b– Dairesinin bu çeşit anroşman için derpiş etmiş olduğu toleranslardan fazlasının kabul edilmemesi, tolerans hudutları dışında kalan anroşmana bedel ödenmemesi ve tolerans sınırını geçen eksikler varsa bunlar hakkında idaresince karar alınması gerektiği,

c– Proje ve şartnameye uymayan sahil tahkimatı mevcut ise bunlar hakkında sözleşme ve eklerinin ilgili maddeleri hükümlerinin uygulanması gerekeceği hususlarına;

Kurulumuzun 31.12.1973 günkü oturumunda oy birliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim.Müh. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Erol Tosunoğlu		

Bir kere de Bayındırlık Kurulunda
incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Nurettin Ok

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1973/31 31.12.1973

Konu : Edirne Hükümet Konağı ikmal inşatı süpürgelik fiyatı.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

1971 yılı birim fiyatlariyle müteahhit Güngör Çakı'ya ihale edilen 3.183.000,- Tl keşif bedelli Edirne Hükümet Konağı ikmal inşaatında sert ağaç süpürgelik birim fiyatında doğan anlaşmazlığın çözüme bağlanması hakkındaki Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün 12 Temmuz 1973 gün ve B.06/8689-B sayılı yazısı ve ekleri Bakanlık Makamınca Kurulumuza havale edilmiştir.

II - KONU:

Yukarda adı geçen işte projesi gereğince P.V.C. karolarla kaplama yapılan odalara konulan sert ağaç süpürgelikler için 1. keşifte tahmini olarak 17.935,- Tl. bedel konulmuş ve bu iş için fiyat zaptı yapılacağı belirtilmiştir. İlgili Bayındırlık Müdürlüğünce sert ağaçtan süpürgelik yapılması için tanzim edilen fiyat zaptına analizinde maddi hata olduğu gerekçesi ile müteahhit itiraz etmiştir. Genel Fiyat Analizinde 21 (281-285) poz no. ile gösterilen «Süpürgelik yapılması ve yerine konulması» işinde 0,030 saat marangoz ustası alınmış oysa Bakanlığın daha önceki yıllarda uyguladığı analizlerde ise 9807 poz no.lu aynı süpürgelik için 0,30 saat dülger ustası konulmuştu. Yeni analize göre 1 mt. sert ağaç süpürgeliğin ölçüsüne göre biçilmesi, rende ve zımpara ile temizlenmesi, ek yerlerinin gönye burun olarak alıştırılması ve yerine vidalanması işlerinin 0,030 saatte yapılması imkan dahilinde bulunmadığından analizde maddi bir hata olduğu müteahhitlikçe belirtilmekte ve bu maddi hatanın düzeltilmesi talep edilmektedir.

Yapı İşleri Genel Müdürlüğü ahşap süpürgelik işçiliğinde eski yıllarda uygulanan analizlerdeki amrangoz işçilik saati ile 1970 yılından beri uygulanmakta olan Genel Fiyat Analizlerindeki marangoz işçilik saati arasında büyük fark olduğu cihetle doğan anlaşmazlığın çözümlenmesini ve uygulamada yeknesaklığın sağlanmasını teminen konunun incelenerek bu husustaki Kurulumuzun görüşünün bildirilmesini istemektedir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Yapılan süpürgeliklerin yeni fiyat yapmasını gerektirecek bir özelliği olmadığı, süpürgelik boyutlarının birim fiyat tariflerindeki boyutların içinde kaldığı, sözleşme

ekleri arasında bulunan «Birim Fiyat Tarifleri Eki Fiyat Listesi»nde 401 sıra ve 21.282 poz numarası ile gürgen keresteden süpürgelik yapılması fiyatının mevcut olduğu, Genel Fiyat Analizlerinin sözleşme ekleri arasında bulunmadığı nedenleri ile Edirne Hükümet Konağı ikmal inşaatında sert ağaçtan süpürgelik yapılması için yeni fiyat tanzimine lüzum olmadığına; Genel Fiyat Analizleri poz no. 21 (281–285– süpürgelik yapılması ve yerine konulması analizinde 0,030 saat marangoz ustası alınmasının doğru olup olmadığının, ileriki işlerde nazara alınmak üzere, tahkik edilerek düzeltilmesi için gerekli çalışmanın yapılmasına Kurulumuzun 31.12.1973 günlü oturumunda oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Yüksek Fen Kurulu
Başkanı Y.Müh.
Nevzat Özbek

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Müh.Mim.
Şevki Kayaman

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Mim.
Neriman Birce

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Müh.
Recep Emiroğlu

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Müh.
Feridun Önen

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Müh.
Erol Tosunoğlu

Bir kere de Bayındırlık Kurulunda
incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Nurettin Ok

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1974/2 18.2.1973

Konu : Yeşilyurt tatbiki eğitim tesisleri inşaatındaki kazı fiyatı.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Müteahhit Turhan Seçilmiş tahhüdündeki (941.948,75) lira keşif bedelli Yeşilyurt Hava Harp Okulu Eğitim Tesisleri inşaatında yapılan makinalı hafriyat fiyatında müteahhit ile İdare arasında çıkan anlaşmazlık konusu, Genel Kurmay Başkanlığı Hava Kuvvetleri Komutanlığının 1.2.1974 gün ve LOJ.İs.İnş.D.: 6101-96-74 İnş. sayılı yazısı üzerine Bakanlık Makamının 1.2.1974 tarihli havalesiyle Kurulumuza intikal etmiştir.

II - KONU:

Yukarıda kayıtlı Hava Kuvvetleri Komutanlığı yazısı ve eklerinin tetkikinden öğrenildiği üzere;

İnşaatın ilk keşfinde takriben 3600- m^3 lük el ile yapılan serbest kazı miktar ve bedeli gösterildiği halde, inşaat esnasında 14000 m^2 lik alanda 1.35 cm. kazı yapmak suretiyle stablize dolgu yapılması zarureti doğmuş ve bu suretle kazı miktarı 18350, -m^3'e yükselmiştir.

Yapılan 1.35 cm.lik kazı, mukavele eki birim fiyat esaslarınca 15002/Y poz no.lu «makine ile her cins toprak zeminde serbest kazı yapılması» birim fiyatından ödenmiş ise de, müteahhit bilâhare düzenlenen mukayeseli keşiflere itiraz ederek bu kazı için makinalı geniş derin kazı yeni fiyat tutanağı yapılmasını veya keşiflerde öngörülen elle hafriyat bedeli ödenmesini talep etmiştir.

İdaresinin bu konudaki görüşü :

Yapılan hafriyatın serbest kazı ve miktarının 10.000 m^3'ün üzerinde oluşu ve kazının tümünün makina ile yapılması nedeniyle, bedelinin 15002/Y pozundan ödenmesi gerektiği yönündedir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Adı geçen işin tabi olduğu 1972 yılı birim fiyat tarifleri kitabının el ile yapılan serbest kazılar bölümündeki notta;

«a) kazı miktarı toplamı 10.000 m^3'ü aştığı takdide bu 10.000 m^3'ü aşan miktar için, kazı ne ile yapılmış olursa olsun makina ile kazı Birim Fiyatı, ilk 10.000 m^3'ü için ise (b) fıkrasındaki hüküm uygulanır.

b) Kazı miktarı toplamı 10.000 m^3'den az olduğu takdirde kazının; el ile yapılan miktarı için El ile Kazı Birim Fiyatı, makina ile yapılan miktarı için ise Makina ile Kazı Birim Fiyatı uygulanır.» kaydı mevcuttur.

Diğer taraftan, Genel Teknik Şartnamenin kazı işleri genel teknik şartnamesi, bölümünün 3. maddesinde el ile yapılan serbest kazılar «kazı veya temel tatbikat projesi çevresinin tabii zeminle kesiştiği en alçak noktadan geçen sıfır düzleminin veya mümkün olan noktadan taşıtların ortalama % 20 meyilli bir rampadan inip çıkabildiği veya yükleme yapabildiği yüzeyin üstündeki her cins kazının el veya kürekle 4 m. mesafeye kadar atılması veya taşıtlara yüksetilmesi suretiyle yapılan her türlü kazılardır.» şeklinde tanımlanmıştır.

Tatbikatta makina ile yapılan kazılarda kazı makinaları ve diğer araçların % 20 meyilden daha derin kesitlere inebildiği müşahade edilmektedir.

Manevra mesafesi mahdut ve derin kesitlerde makinalı derin kazı yapılmasının serbest kazıya nazaran müşkülat arzedeceği düşünülebilirsede 14.000 m^2'lik geniş bir sahada 1.35 m. derinliğinde yapılan makinalı kazının berbest kazıya göre bir zorluk göstermiyeceği aşikârdır.

Bu itibarla bahis konusu inşaatta yapılan kazının serbest kazı olarak mütalaa edilmesi ve kazı toplamı 10.000 m^3'den fazla olduğu ve tamamı makina ile yapıldığından birim fiyat tariflerindeki hükme göre bedelinin ilgili makineli serbest kazı pozundan ödenmesi gerektiğine Kurulumuzun 18.2.1974 günkü oturumunda oy birliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Erol Tosunoğlu		

Bir kere de Bayındırlık Kurulunda görüşülmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Erol Çevikçe

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1974/3 18.2.1974

Konu : TOR Çeliği fiyat farkı

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

1.565.610 Tl. keşif bedelli Bursa As. Hst. İlave Blok ve Sıcak Su isale hattı inşaatı M.S.B. İnşaat Dairesi Başkanlığınca Müteahhit M. Özer Yapan'a ihale edilerek 24 Eylül 1973 tarihinde sözleşmesi yapılmıştır. İnşaatta kullanılan tor çeliğine fiyat farkı verilip verilmiyeceğinde tereddüte düşüldüğünden konu 1.nci Yurtiçi Bölge Komutanlığı 2 Nolu İnşaat Emlâk Müdürlüğünün 25 Ocak 1974 gün 6101-117-74 sayılı yazısı ile Kurulumuza intikal ettirilmiştir.

II - KONU:

Yukarda adı geçen inşaatta keşifler Bayındırlık Bakanlığının 1973 rayiç ve birim fiyatlar kullanılarak tanzim edilmiştir. Keşif özetinde ∅8-∅12 ince B.A. demiri ve ∅14 ve daha kalın B.A. demirinden başka sıra no. 30 da poz no 23014 te ∅8-∅12 st. III b. çeliği (B.A. için nervürlü çelik) ve sıra no 31 de poz no 23015 te ∅14-∅26 st. III. b. çeliği (B.A. için nervürlü çelik) miktarı, birim fiyat ve tutarı gösterilmiştir. (∅8-26) lık tor çeliğin projesine göre bükülmüş ve yerine konmuş birim fiyatı 1973 yılı B. Bakanlığı rayiçlerinden (imalathanede Kg. fiyatı 3,30 TL.) alınmak suretiyle hesaplanarak bulunmuştur. İnşaatta kullanılan tor çeliği Karabük Demir Çelik Fabrikalarınca imal edilmediğinden piyasadan temin edilmiştir. Müteahhit İdaresine müracaat ederek piyasadan temin ederek inşaatta kullandığı tor çelik için fiyat farkı talep etmektedir. İnşaat Emlâk Müdürlüğü İdari Özel Şartname'nin «Keşif fiyatlarına esas olan ve inşaatın bünyesine gierecek veya yardımcı olarak kullanılacak olan çimento, hertürlü demir ve çelik, benzin, mazot, makine yağı, petrol, dinamit, barut fiyatlarına sözleşmeye bağlı liste de yazılı baz fiyatlara nazaran bir değişiklik olduğu veya işin gerektirdiği zorunluk sebebiyle idarenin yazılı olarak müsaade ettiği yerlerden alınması sebebiyle bir değişiklik husule geldiği takdirde, baz fiyatlara fatura fiyatına göre hasıl olan bedel farkı müteahhit karı ve umumî masraf ilave edilmeksizin ve eksiltme tenzilatı düşülmeksizin istihkak raporlarına ilave veya tenzil olunur» şeklindeki 15. maddesi gereğince müteahhidin talep ettiği fiyat farkının ödenip ödenmeyeceğini Kurulumuzdan sormaktadır.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Kapalı Zarf Usulü ile Eksiltme Şartnamesinin 8 ve İdari Özel Şartnamenin 23 ncü maddeleri gereğince Bayındırlık Bakanlığı Fenni Şartnameleri, Bayındırlıkla

alakalı bütün diğer şartnameler ile Birim Fiyat listeleri sözleşmenin eki olduğundan, işin 1. keşif özetide Bayındırlık Bakanlığı 1973 yılı rayiçleri esas alınmak suretiyle Bayındırlık Bakanlığı birim fiyatları kullanılarak tanzim edilmiş ve betonarme için ⌀8–⌀26 mm.lik nervürlü çeliğin bükülmesi ve yerine konması birim fiyatlarının hesaplanmasında ince nervürlü çeliğin (⌀8–26 mm.) imalathanedeki fiyatı (baz) 3,30 TL/Kg. olarak alınmış olduğundan,

İnşaatın bünyesine giren ST–III (Tor çeliği) demirinin işin gerektirdiği zorunlu sebebiyle idaresinin yazılı olarak müsaade ettiği yerden satın alınmış olması halinde, idaresinin yetkili saydığı kuruluşlarca onanmış satış futaralarından faydalanılarak tesbit olunan fiyatlarla Birim Fiyat'ların hesabına esas alınmış olan baz fiyat ara-arasındaki farkın müteahhit karı ve genel giderler tutarı eklenmeksizin ve eksiltme tenzilatı düşülmeksizin hakediş raporlarına ilave edilmesinin gerekeceğine Kurulumuzun 18.2.1974 günlü oturumunda oy birliği ile karar verilmiştir.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim.Müh. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Erol Tosunoğlu		

Bir kere de Bayındırlık Kurulunda görüşülmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Erol Çevikçe

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1974/6 19.4.1974

Konu : Edirne Kapıkule Gümrük Binası inşaatında tuvanan malzeme temini fiyatı.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Edirne Kapıkule Gümrük Binası inşaatı otopark sahalarının dolgusunda kullanılacak stablize malzemenin temininde ocak üzerinde bulunan nebati toprak tabakasına ait kazı bedelinin ödenip ödenemeyeceğine dair mütalaa talep eden Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün 26 Şubat 1974 gün ve Yapım D.Bşk. 20-220/B.06/2074-B sayılı yazısı Bakanlık Makamının 26.2.1974 tarihli havalesiyle Kurulumuza intikal etmiştir.

II - KONU:

Yukarıda kayıtlı Yapı İşleri Genel Müdürlüğü yazısından;

Müteahhit Nuri Okur taahhüdündeki (24.800.000.-) Tl. keşif bedelli Edirne-Kapıkule Gümrük Binası inşaatı otopark sahalarının dolgusunda kullanılacak stablize malzemenin inşaat mevkiine en yakın olan ariyet sahalarından temini cihetine gidildiği; bu sahalardaki lüzumlu malzemenin üzerinde genellikle 1-2 m. yüksekliğinde nebati toprağın bulunduğu ve dolgu malzemesinin alınabimesi için nebati toprağın kazılarak kaldırılması gerektiğinden, toprak kazı bedelinin müteahhitlik tarafından talep edildiği;

Sözleşme eklerinden olan Birim Fiyat Tariflerin'deki 15.002/1 poz no.lu fiyatın not kısmında «dolgular için malzeme alınacak kanallarda veya ariyet yerlerinde üstteki nebati toprağın kaldırılması maksadı ile yapılacak kazıya da bu fiyat uygulanır.» kaydının bulunduğu; ancak Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin 20. ve 21. maddeleri muvacehesinde, sahipli veya sahipsiz ocaklardan alınacak stablize malzemesinin üzerinde bulunan söz konusu kazı için 15.002/1 poz no.lu fiyatın uygulanıp uygulanmayacağı hususunda tereddüte düşüldüğü ve bu sebeple konunun Kurulumuza intikal ettirildiği anlaşılmıştır.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Edirne Kapıkule Gümrük Binası İnşaatına ait sözleşme eki keşif özetinin 121 sıra no.sında 15.100 poz no.lu tuvenan malzeme temini fiyatı ve bu fiyata ait birim fiyat tarifi mevcuttur.

Birim fiyat tarifinde, birim fiyata dahil olan masraflar: (malzemenin oacaklardan veya derelerden çıkarılması, vasıtalara yüklenmesi, işyerinde boşaltılması, figüre edilmesi suretiyle malzemenin hazırlanması, aşağıda «Birim fiyata dahil olmayan masraflar» başlığı altında sayılanlar dışında kalan diğer bütün işlerin yapılması lüzumlu hertürlü işçilik, malzeme, alât ve edevat masrafları ile müteahhit karı ve genel masraflar);

Birim fiyata dahil olmayan masraflar: (Taşıma, serme, karıştırma, sulama, sıkıştırma, çakılın irilerinin alyıklanarak istifi, ve bağlayıcı malzeme);

Olarak belirlenmiştir. Bunda, malzeme ocakları üzerindeki toprak tabakasının kazılması bedelinin ayrıca ödeneceğine dair bir kayıt bulunmamaktadır. Diğer taraftan sözleşme eki Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin 20. ve 21. maddelerinde, mukavelede ayrıca hususi bir kayıt olmadıkça, taş, kum ve balast ocaklarının açılması ve işletilmesi; sahipli arazi dahilinde ocak açılması ve bu ocakların istimali masraflarının müteahhide ait olacağı hükmü mevcuttur.

Bu itibarla söz konusu işte sahipli veya sahipsiz ocaklardan alınacak tuvenan malzemenin üzerinde bulunan nebati toprağın kazılarak kaldırılması için ayrıca bir bedel ödenmesinin mukaveleten kabil olamıyacağına Kurulumuzun 19.4.1974 günkü oturumunda oy birliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Erol Tosunoğlu		

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda
görüşülmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
8/3/1971
İmza
BAKAN
Erol Çvikçe

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1974/7 19.4.1974

Konu : Eskişehir Çoçuk Ceza ve İslah evi inşaatının tasfiyesi dolayısiyle şantiye şefi masraflarının tazminat olarak ödenemeyeceği hk.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Eskişehir Çocuk Ceza ve İslah Evi inşaatına ait tahhüdün tasfiyesi dolayısıyle şantiye şefi masraflarının tazminat olarak ödenip ödenemiyeceğine dair mütalaa talep eden Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün 29 Ocak 1974 gün ve Yapım D.Bşk. 25-240/B.06/1022-B sayılı yazısı Bakanlık Makamının 28.11.974 tarihli havalesiyle Kurulumuza intikal etmiştir.

II - KONU:

Yukarıda kayıtlı Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün yazısı ve eklerinin tetkikinden;

İntes - İnşaat Tesisat Kollektif Şirketinin taahhüdü altında iken 2490 sayılı Kanunun 19. maddesine göre tasfiyesi cihetine gidilen (3.894.269,00) lira keşif bedelli Eskişehir Çocuk Ceza ve İslah Evi İnşaatı işinde müteahhit firmanın, inşaatta yalnız arkeolojik hafriyat yapılmasına izin verildiği 24.5.1972 ile 1.12.1972 tarihleri arasında ödediği şantiye şefi ücretlerinin de ihale bedelinin % 5'ini geçmemek üzere verilecek tazminata dahil edilmesini istediği;

Müteahhidin bu husustaki 19.11.1973 tarihli ihtarnamesinin Hukuk Müşavirliğince incelenmesi sonucunda: İdarece inşaata Salih Yerin zamanında teslim edilememesi sebebiyle % 6,12 nisbetindeki hafriyatın dışında herhangi bir inşaat ve ameliyat yapılamamış olduğundan, inşaatın başlangıç tarihi ile tasfiye protokolunun imzalandığı süre içindeki şantiye masraflarının anılan müteahhide ödenmesi lazım geleceğinin mütalâa edildiği;

Genel Müdürlüğün görüşünün, gerek tatbikatları ve gerekse sözleşme ve ekleri muvacehesinde şantiye şefi ücretlerinin ödenemiyeceği yönünde olduğu, ancak tasfiye protokolunun düzenlenmesi sırasında müteahhit talebinde ısrar ettiğinden, Hukuk Müşavirliğinin de mütalâası alınan anlaşmazlık konusunun Kurulumuza intikal ettirildiği anlaşılmıştır.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Eskişehir Çocuk Ceza ve İslah Evi İnşaatında kazı işlerinin yapılmasını müteakip işin % 20 keşif ilavesiyle de bitmeyeceğninin anlaşılması üzerine 7.5.1973 tarihinde taahhüt tasfiye olunmuştur.

Hernekadar müteahhit firma, inşaatta 24.5.1972 ile 1.12.1972 tarihleri arasında yalnız arkeolojik kazı yapılmasına müsaade edilmesi yüzünden başkaca iş yapamadığı gerekçesiyle bu devre zarfında ödediği şantiye şefi ücretlerinin de kendisine tazminat olarak verilmesini istemekte ve bu taleplerini 2490 sayılı Kanunun 19. maddesine dayandırmakta ise de;

2490 Sayılı Kanunun 19. maddesi, işin % 20 yi geçmesi halinde mukavelenin fesh edilmesi sebebiyle müteahhide bir zarar verilmişse bunun için ihale bedelinin % 5 ine kadar tazminat verilebilmesi ile alakalı bulunmaktadır.

Söz konusu işte, müteahhidin kazı işleri esnasında çalıştırdığı teknik personel için talep ettiği masrafın, mukavelenin kanun hükmü icabı fesih ve tasfiyesi sebebiyle müteahhide verilmiş bir zarar çerçevesi içinde mütalâa edilmesinin mümkün olmadığna Kurulumuzun 19.4.1974 günkü oturumunda oy çokluğu ile karar verildi.

	Muhalif	Muhalefet Şerhi eklidir.	
Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Erol Tosunoğlu		

Bir kere de Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
11/5/1975
İmza
BAKAN
Erol Çevikçe

Muhalefet Şerhi

2490 sayılı kanunun 19. maddesi gereğince «fesih nedeniyle müteahhidin zararı varsa, ihale bedelinin % 5 ini geçmemek üzere, bu zarar tazmin edilebilir» hükmü müvacehesinde;

Hesap neticesinde, karşılanmamış bir zarar tesbit edilebiliyorsa bu zararın ödenebileceği kanaatindeyiz.

Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Şevki Kayaman

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1974/8 19.4.1974

Konu : Erzincan Belediyesine ait Halk Konutları inşaatında demir ve çimento fiyat farkları.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Erzincan Belediyesince ihale suretiyle yaptırılan Halk Konutları İnşaatı Sözleşmesine göre demir ve çimentoya fiyat farkı ödenip ödenmiyeceğine dair anılan Belediyenin 19.11.1973 gün ve Fen İşeleri Md. 415 sayılı yazısı, Bakanlık Makamının 13.11.1973 tarihli havalesiyle Kurulumuza intikal etmiştir.

II - KONU:

Erzincan Belediyesi tarafından keşifleri Bakanlığımız 1969 yılı birim fiyatları ile hazırlanarak 16.2.1971 tarihinde ihale edilen (4.688.641,04) lira keşif bedelli Halk Konutları inşaatı müteahhidi Gerçek Ürün İnş. Tic. Koll.Şt.'nin Belediye Başkanlığından demir ve çimentoya devletçe yapılan zamların müteahhit karı ilavesi suretiyle ödenmesini talep etmesi üzerine;

Erzincan Belediyesi 19.11.1973 tarihli yazı ile Bakanlığımızdan, adı geçen işe ait müteahhit dilekçesi, sözleşme projesi, keşif özeti ve hususi şartname örneklerini göndererek sözleşme ve eklerine göre müteahhide demir ve çimento zammının ödenip ödenmiyeceğine dair mütalâa sormuştur.

Söz konusu işin sözleşme ve eklerinin incelenmesinde, her yıl Bakanlar Kurulundan karar alınmak suretiyle eksiltme şartnamesi ve sözleşmelerin ilgili maddelerine ilave edilen fiyat farklarına ait metnin sözleşme ve eklerine dahil edilmediği, sözleşme eki hususi şartnamenin 5. maddesinde «1970 yılında yapılan demir zamları keşifte nazarı itibare alınmış olup bunadan başka herhangi bir fark ödenmiyecektir.» kaydının bulunduğu görülmüştür.

Konunun tetkiki sırasında Müteahhit Şirketin Vekili Düzgün Ürün Bakanlığımıza verdiği 26.2.1974 tarihli dilekçesinde, «söz konusu işin mukavelesinin noterden tanzim ve tasdiki anında, mukavelede sözü edilen fiyat farklarının müteahhitliğimize ödenmesi kayıt ve şartiyle mukavele asıllarına şerh verilmiştir. Taahhüde böyle girilmiştir.» şeklinde beyanla bu hususunda nazarı itibare alınmasını istemiştir.

Belediyenin Bakanlığımıza müracaat yazısına ekli ihale evrakı suretlerinde müteahhidin bildirdiği şekilde bir kayıda rastlanamadığından, 27.2.1974 gün ve Y.F.K. Başkanlığı 27 sayılı yazı ile Belediye Başkanlığından müteahhit dilekçesinin incelenmesi ile görüşlerinin ve sözleşme aslının gönderilmesi istenmiştir.

Belediye Başkanlığı, Bakanlık yazısına cevaben 2.4.1974 gün ve Fen İşeleri Md. C–203/A.658 sayılı yazı ile anılan işin ihalesine ait evrakların asıllarını göndermiştir. Bunlardan hususi şartnamenin yukarıda bahiskonusu edilen 5. maddesi sonunda el yazısı ile «Fiyat farkı ödenmesi kaydıyle» ibaresinin buulunduğu diğer evrakın ise ayni olduğu görülmüştür.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Adı geçen işte sözleşme eki hususi şartnamenin 5. maddesinde «Fiyat farkı ödenmesi kaydıyle ibaresinin bulunduğu ve sözleşmenin de bu suretle akdedildiği anlaşıldığından;

Hususi şartnamedeki bahis konusu meşruhat sözleşmenin noter nüshasında da mevcutsa, Belediye Encümeninden Karar alınmak suretiyle ihale tarihinden sonra demir ve çimentoya yapılan zamların müteahhit karı ve genel giderler tutarı eklenmeksizin ve eksiltme tenzilatı düşülmeden ödenmesinin mümkün olduğuna Kurulumuzun 19.4.1974 günlü oturumunda Oy birliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Erol Tosunoğlu		

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Erol Çevikçe

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1974/11 19.4.1974

Konu : Bursa Başbakanlık Bölge Binası İnşaatı işinin tasfiyesi dolayısiyle şantiye şefi masraflarının tazminat olarak ödenemiyeceği.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Bursa Başbakanlık Bölge Binası İnşaatına ait tahhüdün tasfyesi dolayısiyle şantiye şefi masraflarının tazminat olarak ödenip ödenemiyeceğine dair Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün 15 Nisan 1974 gün ve Yapım D.Bşk. 13-286/B.06/3345-B sayılı yazısı Bakanlık Makamının 13.4.1974 tarihli havalesiyle Kurulumuza intikal etmiştir.

II - KONU:

Yukarda kayıtlı Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün yazısı ve eklerinintetkikinden;

Mehmet Yazıcı taahhüdünde iken 2490 sayılı Kanunun 19. maddesine göre tasfiyesi cihetine gidilen (4.705.980,41) lira keşif bedelli Bursa Başbakanlık Bölge binası inşaatı işinde, müteahhidin 25.4.1974 tarihli dilekçe ile Yapı İşleri 2. Bölge Müdürlüğüne başvurarak, temel zemininin kaygan olması nedeni ile inşaata devam etmediğini, temel zemininin etüdüne Bölgece devam edildiğini, işin süresinin bitimine 8 ay zaman kaldığını beyanla, işe devam edip etmeyeceği hususu hakkında gerekli talimatın verilmesini istemesi üzerine; anılan Bölge Müdürlüğünün 10.5.1973 tarihli cevabi yazısı ile, temel zemini etüdü işi ihaleye çıkarıldığından, zemin etütleri neticelendirilmeden işe devam etmesinin mümkün olmadığının kendisine bildirildiği;

Bilâhare sonuçlanan zemin etüdü raporunda belirtilen esaslara göre işe başlaması gerektiğinin 19.7.1973 günlü yazı ile müteahhide tebliğ edildiği;

Tasfiye protokolunun düzenlenmesi sırasında müteahhidin, iş yeri teslim tarihi olan 16.9.1972 ile işe devam etmesinin bildirildiği 19.7.1973 tarihleri arasındaki döneme ait şantiye şefi ücretlerinin de ihale bedelinin % 5 ini geçmemek üzere verilecek tazminata dahil edilmesini istediği;

Genel Müdürlüğün görüşünün, gerek tatbikatları ve gerekse sözleşme ve ekleri muvacehesinde şantiye şefi ücretlerinin ödenemiyeceği yönünde olduğu, ancak tasfiye protokolunun düzenlenmesi sırasında müteahhit talebinde israr ettiğinden anlaşmazlık konusunun Kurulumuza intikal ettirildiği anlaşılmıştır.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Bursa Başbakanlık Bölge Binası inşaatının % 20 keşif ilâvesiyle de bitmiyeceğinin anlaşılması üzerine 24.12.1973 tarihinde taahhüt tasfiye olunmuştur.

Hernekadar müteahhit firma, idare tarafından inşaat sahasında yaptırılan zemin etüdü sebebiyle çalışılmıyan devreye ait şantiye şefi ücretlerinin de kendisine tazminat olarak verilmesini istemekte ise de;

2490 sayılı Kanunun 19. maddesinde ışin % 20 yi geçmesi halinde mukavelenin fesh edilmesi sebebiyle müteahhide bir zarar verilmişse bunun için ihale bedelinin % 5 ine kadar tazminat ödenebileceği öngrülmüş olup, inşaatta teknik zaruretler dolayısıyle çalışılmayan devreye ait müteahhidin talep ettiği teknik personel masrafının, mukavelenin kanun hükmü icabı fesih ve tasfiyesi sebebiyle müteahhide verilmiş bir zarar çerçevesi içinde mütalâa edilmesinin mümkün olmadığına Kurulumuzun 19.4.1974 günkü oturumunda Oy çokluğu ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Şevki Kayaman Karşı mütalaa eklidir.	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce Karşı mütalaa eklidir.	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Erol Tosunoğlu		

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Erol Çevikçe

YÜKSEK FEN KURULU'NUN 1974/11 *Sayılı Kararına Karşı Mütalaa*

Kararda sözü edilen 2490 sayılı kanunun 19. ncu maddesinde, fesihte müteahhidin zararı vaki ise, ihale bedelinin % 5 ini geçmemek üzere tazmini ön görülmüştür.

İdarenin sebeb olduğu 10 aylık bir «iş yapamamak» suresindeki zararın tazmini gerekir.

Şevki Kayaman Yüksek Fen Kurulu Üyesi	Neriman Birce Yüksek Fen Kurulu Üyesi

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1974/12 19.4.1974

Konu : Devlet Tiyatroları Genel Müdürlüğünün Etimesgut Atelye ve Depo İnşaatında İdarece satın alınan demir bedeli.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Devlet Tiyotroları Genel Müdürlüğünün Etimesgut Atelye ve Depo inşaatında İdare tarafından satın alınan betonarme demiri bedelinin müteahhitten kesilme şekli hakkında mütalâa talep eden Başbakanlık Kültür Müsteşarlığının Devlet Tiyatroları Genel Müdürlüğü ifadeli 14.3.1974 gün ve Tahakkuk ve Levazım Müdürlüğü 100/705 sayılı yasızı, Bakanlık Makamının 20.3.1974 tarihli havalesiyle Kurulumuza intikal etmiştir.

II - KONU:

Devlet Tiyatroları Genel Müdürlüğünce ihale suretiyle yaptırılan Etimesgut Atelye ve Depo inşaatı müteahhidi Mehmet Yenicioğlu 14.11.1973 tarihli dilekçesiyle anılan Genel Müdürlüğe başvurarak, Karabük Demir ve Çelik Fabrikasınca müteahhitlere tahsis edilen demirlerin ancak 3 ay içerisinde, resmi kuruluşlarca sipariş edilenlerin ise ençok bir ay içinde teslim edildiğini beyanla işin gecikmemesini teminen inşaatta kullanılmak üzere peşinen gerekli 74 ton demirin idare adına tahsisin yaptırılmasını ve idarece ödenecek demir bedelinin ilk istihkakkından baz fiyatlara göre kesilmesini istemiştir.

Bu talep üzerine Genel Müdürlükten alınan 16.11.1973 gün ve 3.12.1973 tarihli Olur'lara istinaden , 74 ton demirin İdarece sipariş edilmesi ve bedeli olan 210.000.– liranın, peyderpey müteahhidin hakedişinden kesilmek üzere, Demir ve Çelik İşletmeleri emrine yatırılması cihetine gidilmiştir.

İnşaatın Kontrol Amirliği ile de görevli bulunan Teknik Müdürlükce, şantiyeye gelen ve kullanılmaya başlanan söz konusu demirlerin müteahhidin istihkakına ihzarat ve imalat olarak dahil edilmesi ve idare tarafından ödenen 210.000,– liranın tümünün kesilmesi suretiyle hakediş tanzim edilmiş ise de hakedişin ödenmesi safhasında Tahakkuk ve Levazım ve Muhasebe Müdürlükleri, sözleşmenin 34. maddesi: «İdare dilediği takdirde teminat mektubu karşılığında müteahhide bu işte kullanılmak üzere (bedelsiz) malzeme verebilir. Bu takdirde idare malı malzeme ile yapılan iş kalemleri için idare malı malzemeli yeni fiyat tutanağı tanzim edilerek ödeme yapılır. Yukardaki şartlar dışında müteahhide bedeli karşılığında veya ödünç

olarak malzeme verilmez. Bu malzemelerin geç verilmesi veya hiç verilmemesi halinde müteahhit herhangi bir hak ve talepte bulunamaz. Bu konuda fiyat tanzimi için idarece mevcut tasdikli analizlerden faydalanılacaktır.» hükmü karşısında bu konuda ne gibi bir işlem yapılması gerektiği hususunda tereddüte düşmüş oldaklarından giriş bölümünde kayıtlı yazı ile Bakanlığımızın görüşü sorulmuştur.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Adı geçen işin müteahhidi, inşaat için gerekli 74 ton demirin Fabrikadan daha çabuk temini maksadıyle idare tarafından satın alınmasını ve ödenecek bedelin ilk istihkakından baz fiyatlara göre kesilmesini talep etmesi üzerine, bu talep idarenin de yararına görüldüğünden, baz fiyatlara göre 210.000,- lira tutarındaki demir bedelinin peyderpey müteahhit hakedişinden kesilmek suretiyle Karabük Demir ve Çelik İşletmeleri emrine yatırılmasına dair Genel Müdürlük Onayı alınmıştır.

Hernekadar sözleşmenin 34. maddesinde «idare dilediği takdirde teminat mektubu karşılığında müteahhide bu işte kullanılmak üzere (bedelsiz) malzeme verebilir. Bu takdirde idare malı malzeme ile yapılan iş kalemleri için idare malı malzemeli yeni fiyat tutanağı tanzim edilerek ödeme yapılır.» denmekte ise de;

Söz konusu demirler için gerek müteahhit talebi ve gerekse Genel Müdürlük Onaylarında İdarece ödenecek bedelin müteahhitten ne şekilde geri alınacağı belirlenmiş olup, getirtilen malzeme karşılığı teminat mektubu istenmediği ve demir bedelinin tümünün ilk hakedişten düşülmesi cihetine gidildiğide anlaşıldığından bu konuda, müteahhide teminat mektubu karşılığı (bedelsiz) malzeme verilmesine dair sözleşme hükmünün tatbik edilmiyeceğine Kurulumuzun 19.4.1974 günkü toplantısında Oy çokluğu ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu Karşı oy yazısı eklidir.
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Erol Tosunoğlu		

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
25/8/1974
İmza
BAKAN
Erol Çevikçe

Yüksek Fen Kurulunun 1974/12 *Sayılı Kararına Karşı Oy Yazısı*

İnşaatın gecikmeden zamanında yapılabilmesi ve zaman geçince de betonarme demirinin daha da pahalılaşacağı gözönüne alınarak İdaresinin Onayı ile Karabük Demir Çelik Fabrikalarından demir bedeli İdarece yatırılmak suretiyle müteahhitlikçe iş başına getirilen demir ile yapılan inşaatta B.A. demir birim fiyatının hesaplanmasının tamamen müteahhit malı demirle yapılan iş gibi düşünülerek yapılmasının uygun olmayacağı görüşünde olduğuma muhalefen şerh verilmiştir.

Yüksek Fen Kurulu Üyesi
Y.Müh. Recep Emiroğlu

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1974/9 15.5.1974

Konu : Kum çakıl nakli

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Devlet Malzeme Ofisi Genel Müdürlüğünün İstanbul Merdivenköy mevkiindeki ana depo tesisleri büro bloku ikmal inşaatında kulanılan kum çakıl deniz nakliye fiyatının hesaplanmasında müteahhit ile idaresi arasında çıkan anlaşmazlık konusunda 26.3.1974 gün ve 6415-24/81-004649 sayılı yazı ile Bakanlığımızın mütalaası sorulmuş ve ilgili yazı Bakanlık Makamınca Kurulumuza havale edilmiştir.

II - KONU:

İstanbul Merdivenköy mevkiinde yaptırılacak olan Ana Depo Tesisleri Büro Bloku ikmal inşaatı ihalesi Devlet Malzeme Ofisi Genel Müdürlüğünce 1970 yılında yapılmışsa da müteahhitlikçe iş yürütülemediğinden 1972 yılında sözleşme feshedilmiştir. Müteahhit nam ve hesabına 1972 yılında yeniden yapılan ihalede, keşifler ilk ihale tarihi olan 1970 yılı fiyatlarına göre hazırlanmış ve ikinci müteahhidin bu fiyatlar üzerinden % 32 zamlı teklifi haddi layık bulunarak işin ihalesi tasdik edilmiştir.

Kum çakıl nakliyeleri için keşif özetinde ve birim fiyat cetvelinde fiyat olmadığından yeni fiyat tutanağı tanzim edilmiştir. Kum çakıl nakliyeleri deniz yolu nakliyesi ve karayolu nakliyesi olarak iki kısımdan meydana geldiğinden yeni fiyat tutanağı buna göre yapılmıştır.

Kamyon yevmiyesi ve akaryakıt fiyatı sözleşme eki 1970 yılı rayiç cetvelinden alınmak suretiyle sözleşmedeki nakliye formülleri kullanılarak karayolu nakliye bedeli hesaplanmıştır.

Deniz yolu nakliyesi için ise sözleşmede «demir ve deniz yolları ile nakliye bedelleri bu işi yapan resmi müesseselerden, muntazam motor nakliye bedelleri mahalli liman reisliğinden, karayolu nakliyelerinde; 10.000,- metreye kadar nakliye bedelleri için 16.1 deki formül, 10 km.den fazla mesafeler için 16.2 deki formül tatbik edilir» hükmü olduğundan idarenin (Devlet Malzeme Ofisi) şimdiye kadar İstanbulda yaptırdığı inşaatlardaki tatbikatı mahalli liman reisliğinden iskeledeki kum çakıl satış fiyatının alınarak bu fiyattan o yıla ait rayiç cetvelindeki kum çakıl ocak fiyatının çıkarılması ile bulunan bedelin kum çakıl deniz nakliye fiyatı olarak kabul edilmesi şeklinde olduğu cihetle 1970 yılı fiyatlarıyla eski müteahhidin nam ve hesabına ihale yapıldığından mahalli liman reisliğinden 1970 yılı iskeledeki kum

çakıl fiyatı sorularak bundan 1970 yılı rayiçlerindeki kum çakıl ocak fiyatı düşülmek suretiyle bulunan bedele % 25 müteahhit karı ve genel masraflar ilave edilip % 32 ihale zammı da eklenerek deniz nakliyesine ait fiyat yapılmıştır.

Müteahhit deniz nakliye fiyatına itiraz ederek sözleşme eki özel şartname A–İNŞAAT İŞLERİ–3 maddesindeki «yapılacak imalatlar, birim fiyat eki listede bulunmadığı takdirde; bunlara ait birim fiyatlar, sözleşmeye ekli 1970 yılı «Rayiç cetveli»ndeki malzeme ve işçilik fiyat ücretlerine göre fiyat zaptı ile tesbit edilecektir. Bu imalatlarda kullanılacak malzeme bedeli ve işçilik ücretlerinden biri veya bir kaçı rayiç cetvelinde gösterilmediği takdirde cetvelde gösterilen malzeme ve işçiliklere ait bedel ve ücretler rayiç cetvelinden, gösterilmiyen bedel ve işçilikler ise işin yapılmasının emredildiği tarihteki piyasa fiyatlarından alınacaktır.....» hüküm uyarınca mahalli liman reisliğinden öğrenilen 1970 yılı ukm çakıl satış fiyatının sözleşme eki 1970 yılı rayiç cetvelinde mevcut bulunmadığını bu nedenle de işin yapılmasının emredildiği yıl olan 1972 yılı fiyatının mahalli liman reisliğinden sorularak alınacak bu fiyattan ocak fiyatı düşüldükten sonra % 25 müteahhit karı ve genel masraflar ilave edilmek ve ayrıca % 32 ihale zammı verilmek suretiyle deniz nakliye fiyatının tanzimi gerektiğini iddia ve talep etmiştir.

III – KURULUMUZUN KARARI:

Malzeme taşımalarının yapılacağı önceden bilindiği cihetle bunların yapılması sonradan emredilen bir iş değildir. Nitekim sözleşme eki 1. keşif özeti 92 sıra no.da nakliyeler karşılığı olarak 115.000 Tl. konulmuştur.

Bu nedenle birinci müteahhidin nam ve hesabına 1970 yılı rayiç ve fiyatlarına göre 1972 yılında yapılan ihalede iskeledeki 1970 yılı kum çakıl fiyatı esas alınarak bu malzemelerin deniz nakliye bedelinin hesaplanması gerekeceğinden müteahhidin isteğinin reddine, Kurulumuzun 15.5.1974 günlü oturumunda oy birliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Erol Tosunoğlu		

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
23/5/1974
İmza
BAKAN
Erol Çevikçe

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1974/15 15.6.1974

Konu : Beton blok yapımı ve yerine konması işlerinde ölçü tarzı.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Bandırma Limanı İnşaatı 75.000.000 Tl. keşif bedeli üzerinden Yüksel İnşaat ve Ticaret Limited Şirketine ihale edilerek 29.8.1968 tarihinde sözleşmesi yapılmıştır. Beton bloklu imalatta beton blok imali ve beton blokların yerine konması birim fiyatlarının tatbikine esas olan ölçü tarzında müteahhit ile Demiryollar, Limanlar ve Hava Meydanları İnşaatı Genel Müdürlüğü arasında çıkan anlaşmazlık karara bağlanmak üzere Bakanlık Makamınca 29.4.1974 tarihinde kurulumuza havale edilmiştir.

II - KONU:

Yukarda adı geçen işin müteahhidi 6.3.1974 gün ve 4-4/94 sayılı ve 16.4.1974 gün ve 4-3/156 sayılı yazıları ile işin idaresi DLH Genel Müdürlüğüne müracaat ederek rıhtımların beton blok hacminin 4143 poz no.lu birim fiyatla ve blokların yerlerine konmasının ise 4160 poz no.lu birim fiyatla ödenmekte olduğunu; sözleşme eki birim fiyat cetvelinde 4143 poz no.lu birim fiyat tarifi «Bloklu rıhtım duvarlarında kullanılacak olan ve tasrih edilen şekilde blok şantiyesinde inşa edilen beton blokların (E) sınıfı (ikiyüzelli doz) betonu (Bu işin bedeli inşa edilen beton blokların metre mikabı üzerinden ödenir)» şeklinde olduğuna göre münhasıran bu tarif ile ödeme tatbikatının mümkün olamıyacağını çünkü tarifte «tasrih edildiği şekilde» tabiri ile bu imalat hakkında bütün mukavele eklerine atıf yapılmakta ve oralarda yazılı esaslar içinde bu birim fiyatın ödeneceğinin tasrih edildiğini; sözleşmede ödeme şeklini belirleyen iki yerde tasrihat olduğunu; bunlardan Birim Fiyatlar Cetvelinde «Beton miktarları, yuvalar, pahlar, beton bloklar kaldırma delikleri, blon delikleri ve benzeri müstesna bütün boşluklar tenzil edikdikten sonra bitmiş inşaatın net hacmi ölçülür» hükmüne göre idarenin uygulama yaptığını; Genel Fenni Şartnamenin 36. maddesinde «Bütün bloklu imalat plânlarda gösterilmiş olan rıhtım duvarlarının net arzani maktalarının uzunlukla hasılı zarbı olarak ölçülecektir. Boşluklar, pahlar ve benzeri için boşluk düşülmiyecektir» hükmündeki tasrihatı idarenin nazara almadığını, oysa birkül olan sözleşmenin eki Genel Şartnamenin 36. maddesinde yazılı tasrihatın nazara alınmasının iktiza ettiğini; blokların yerlerine konması işine ait Poz No: 4160 birim fiyatı içinde aynı şeyleri beyan ederek Genel Fenni Şartnamenin 36. maddesindeki tasrihata göre

ölçü yapılarak ödemeyi talep ettiklerini,; ödemeye bloklar arasındaki derz boşluklarını da ithaleden bu tasrihatın ölçümün yapılış şeklini aydınlatan bir husustan başka bir şey olmadığını; idarenin Haydarpaşa, Samsun, Trabzon ve Mersin limanlarında tatbikatının da böyle olduğunu beyan etmektedir.

DLH Genel Müdürlüğü müteahhide yazdığı 29 Mart 1974 gün ve C–08/12183 sayılı ve Bakanlığa yazdığı 29 Nisan 1974 gün ve C–08/16207 sayılı yazılarında ilgili birim fiyatlarda yazılı olan (tasrih edilen şekilde) ibaresi plan, proje, şartname ve sözleşme hükümlerine uygun olarak işin yapılmasını belirtmek için yazılmış olup birim fiyat tariflerinde gösterilen ölçü şekli yerine Genel Fenni Şartnamenin 36. maddesinde yazılı ölçü şeklinin uygulanacağı manasını kapsamıyacağının; Genel Fenni Şartnamenin 36. maddesindeki ölçü tarifinin bloklu imalat için geçerli olduğunu; Haydarpaşa, Samsun liman inşaatlarında uygulanan 36. maddedeki ölçü tarzının kalıp, beton, yerine koyma ve sürşarj dahil olmak üzere tarifi yapılan bloklu duvar için uygulandığını; Halbuki Bandırma Limanı inşaatı sözleşmesi hükümlerine göre bloklu imalat blok betonu, blok kalıbı, blokun yerine konulması ve sürşarı olmak üzere ayrı ayrı ameliyeler olarak ele alınmış olup her ameliyenin ayrı birim fiyatının ve ölçü tarzının gösterildiğini ve hiçbir hakedişe müteahhidin itirazı bulunmadığını bildirmekte ve anlaşmazlığın Yüksek Fen Kuruluna gönderilmesini teklif etmektedir.

III – KURULUMUZUN KARARI:

Sözleşme eki Birim Fiyatlar Cetveli'nde Poz No. 4143 'ün tarifi «Bloklu rıhtım duvarlarında kullanılacak olan ve tasrih edilen şekilde blok şantiyesinde inşa edilen beton blokların (E) sınıfı (ikiyüzelli doz) betonu (bu işin bedeli inşa edilen beton blokların metre mikâbı üzerinden ödenir)» ve,

Poz no. 4160'ın tarifi «Bloklu rıhtım duvarlarında kullanılacak olan ve tasrih edilen şekilde blok şantiyesinde inşa edilen beton blokların bloklu rıhtım duvarlarında yerlerine konması veya rıhtım sürşarjı için konulmuş bulunan rıhtım bloklarının esas yerlerine konması (bu işin bedeli rıhtım duvarlarında yerlerine konan blokların metre mikâbı üzerinden ödenir)» şeklinde yapılmıştır.

«..... tasrih edilen şekilde blok şantiyesinde inşa edilen beton blokların .....» birim fiyat tariflerinde yazılı olan ibaresi beton blokların yapılış şekiline ait bir hüküm vazetmekte olup iş bedelinin ise blokların metre mikabı (hacmi) üzerinden ödeneceği tariflerin altında açıkça yazılmıştır.

Genel Fenni Şartnamenin 36. maddesinde «Bütün bloklu imalat planlarda gösterilmiş olan rıhtım duvarlarının net arazi maktalarının uzunlukta hasılı zarbı olarak ölçülecektir. Boşluklar, pahlar ve benzeri için boşluk düşülmiyecektir.» hükmünün getirdiği ölçü ancak bloklu imalat için geçerli olup Bandırma Limanı inşaatı sözleşmesi hükümlerine göre bu ölçünün uygulanacağı bir ameliye yoktur.

Nitekim;

«Beton blok imali (E) sınıfı bedeli 4143 poz no.lu birim fiyatı » «Beton blokların yerine konması» bedeli de 4160 no.lu birim fiyat ile hesaplanarak Bandırma Limanı inşaatına ait keşif ve icmal cetveli düzenlenmiştir.

Haydarpaşa , Samsun, Trabzon ve Mersin Liman inşaatları işleri ayrı ayrı sözleşmeler olduklarından o sözleşmeler gereğince yapılan uygulamalarla başka şartlarla yapılmış Bandırma Liman inşaatı sözleşmesi uygulamasının aynı olması mümkün değildir. Örneğin Haydarpaşa Limanı Tesisatı inşaatında 17 n.olu fiyatla ödenen «Rıhtım duvarlarındaki beton blokların imali» ve 17 a no.lu fiyatla ödenen «Rıhtım duvarındaki blokların nakli ve yerine konması» pozlarındaki işlerin ölçülerinin «Ölçme tam olarak yerine konmuş bloklu imalatın net hacmi üzerinden yapılacak .....» hükmü gereğince yapılması iktiza etmekte olduğundan bloklu imalatın hacmine göre ödeme yapılması esasını getirmektedir. Bu ölçü şekli Bandırma Limanı inşaatındaki ölçü tarzlarından tamamen farklıdır.

Bu nedenlerle müteahhidin isteğinin reddedilmesine Kurulumuzun 13.6.1974 tarihindeki oturumunda oy birliği ile Karar verilmiştir.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Erol Tosunoğlu		

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda
görüşülmesine lüzum görülmemiştir

Olur.
İmza
BAKAN
Erol Çevikçe

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1974/20 18.7.1974

Konu : Fenerbahçe stadı inşaatı kesin hesabına müteahhidin itirazı

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Müteahhit İnter İnşaat, Ticaret ve Turizm Limited Şirketinin taahhüdü altında bulunan 27.134.902,53 lira keşif bedelli Fenerbahçe Stadı inşaatı işinde çimento bakiyesi, +0,80 kotu üstündeki kazık imalatları, fore kazıklarda kullanılan B.A. demiri ölçü şekli, demir fiyat farkı, akaryakıt fiyat farkı konularında çıkan anlaşmazlık müteahhidin müracaatı üzerine Bakanlık Makamınca Kurulumuza havale edilmiştir.

II - KONU:

Fenerbahçe Stadı inşaatı müteahhidi 25 Aralık 1973 gün ve A/73-1893 sayılı, 15 Nisan 1974 gün ve A/74-1982 sayılı dilekçeleriyle kesin hesapların incelenmesinde 5 konuda çıkan anlaşmazlıklara ait iddia ve taleplerini bildirmektedir.

Bunlar özetle :

1- Fore kazıklarda kullanılan çimento nakliyesi :

Sözleşme eki fore kazık birim fiyat listesi ve yapım şartları poz no.R de betonajda kullanılan çimento bedelinde «çimentonun satın alınması, yüklenmesi, iş yerine getirilmesi, boşaltılması, istifi, zayiat ve müteahhit karı dahil 215,50 Tl.dir» tarif gereğince fore kazık betonunda kullanılan çimentonun nakliye bedelinin fiyata dahil olduğu Yapı İşleri Genel Müdürlüğünce ileri sürülüyorsa da poz no. R nin hemen altında fore kazığın kendi tarifi olan poz no.K ve L de fore kazık ve betonajın yapım şekli açıklanmakta ve «.....ince ve kalın demir, çimento malzemeleri ve bunların nakil bedelleri hariç..» olduğu belirtilmektedir ki bunlardan maksat çimentoya mükerrer nakliye bedelinin ödenmesini önlemektir. Kaldıki sözleşme eki Yapı İşlerine ait Birim Fiyat Cetveli Nakliye Şartnamesi 1 de birim fiyatlarda çimentonun temin edildiği mahalden iş başına kadar olan taşıma bedelinin hariç olduğu belirtilmiştir.

1968 yılı rayiç cetvelinde çimentonun fabrikada fiyatı 170/TL/ton olduğuna göre sözleşme eki keşiflere esas analizlerin incelenmesinde (S.4 ten)

1 ton çimento bedeli (karsız)	170,00 TL.
% 25 müteahhit karı	42,50 TL.
Bir ton bedeli	212,50 TL. buulunur ki bu fiyatta nakliye

bedeli dahil olmadığına göre çimentoya ayrıca nakliye bedeli verilmesi gerekmektedir. Nitekim bütün hakedişlerde bu bedel ödenmiştir.

2- +0,80 kotu üstünde kazık imalatı :

Sözleşme eki fore kazık birim fiyat listesi ve yapım şartları'nın 2 nci maddesi; zeminin, foraj ve betonajın müştereken tatbik edileceği +0,80 kotuna kadar hafredilmesi ve kazık imalatının bu kottan itibaren yapılmasını öngörmüştür.

Yer altı su seviyesinin çok yüksek olması yüzünden delme sırasında toplanan sular sebebiyle devamlı su içinde çalışılması icap etmekteydi. Bu nedenle de yer altı ve betonaj suyunun akıtılması mümkün olmadığından bütün kazıklar tabii zemine kadar imal edilmiş ve bilahare +0,80 kotuna kadar kırılarak indirilmiştir. Fazla yapılan bu imalatın talep edilmesi sebebiyle Kesin Hesap Fen Heyeti Müdürünün mahallinde yaptığı incelemeye dayanarak Bakanlığın 26.3.1971 gün ve 5736–B sayılı olurları ile arazideki hafriyatın su altında müşkülatla aypılması mecburiyeti olduğundan, kazıkların tabii zemin seviyesine çıkarılması ile işin daha süratle başarılmış olduğu ve faideli bir imalat yapılmış olduğu cihetle karşılığın hiç değilse bir kısmının verilmemesi nesafet kaidelerine uymadığından, bu kazık imalatın büyük müşkilat gösteren 60'.61–19.20 aksları arasında kalan kısmı için ödeme yapılması uygun mütalâa edilerek ödemeler buna göre yapılmıştır. Ancak plankotedeki kotların tetkikinden anlaşılacağı üzere stadın diğer kısımlarında zemin kotları fazla farklı olmadığından bu kısımlarda da yeraltı ve betonaj suyunun akıtılması yönleri ile bir farklılık göstermediği sebebiyle batı ve güney tribünleri için nesafet kaidelerine göre verilen +0,80 kotun üstü imalatlarının hukuk ve mantık açısından kuzey ve doğu tribünlerine de şamil olması gerekmektedir.

3- Fore kazıklarda kullanılan B.A. demiri ölçü tarzı:

Fore kazık imalatı hazırlanışında, yapılışına ve ölçü tarzına kadar diğer işlerden tamamen farklılık göstermektedir. Fore kazıklarına konulan demirler bir hesaba müstenit olmayıp sadece montaj demiri mesabesindedirler. Bu sebeple 40 m.ye kadar yaklaşan foraj boşluğuna serbestçe indirilen ∅ 14 lük 5 adet demirin (spiral etriyeler olsa dahi) dikine lineer olarak duramıyacağı aşikardır. Buna ilaveten 7–15 cm. boyutlarındaki balastlar 10–40 metre yükseklikten düşerken darbe tesirleri ile demir boylarında değişme yapmaktadır. Ayrıca kılıf boruları çekilirken taş kitlesinin cıvık kile yaptığı yan basınç sebebiyle hem boyuna ve hem de enine olarak proje ölçülerine göre daha fazla demir kullanılması gerekmiştir.

Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü denetimi ve Bayındırlık Bakanlığı 1. Bölge Müdürlüğü denetimi sürelerinde düzenlenen tutanaklarla fazla giden demirin kazık boyuna göre orantılı olan kat sayıları tesbit edilmiştir.

Demir fiyatlarının 9481 ve 9482 pozlarına göre ağırlık esası kabul edilerek betonarme hatıl ve döşeme gibi elemanlar göz önüne alınmak suretiyle demir boylarına bağlı olarak ödenmesi öngörülmüştür. Oysa fore kazıklarda kullanılan demir,

işin tamamen ayrı bir özelliği olması sebebiyle adı geçen pozlardaki ölçü tarzına uyulmıyarak attaşmana geçirilmek suretiyle bilfiil yerinde kullanılan demir boyları olması lazımdır. Bütün hakedişlerde hesaplar bu şekilde yapılarak ödemeler de yapılmıştır. 1. Bölge Müdürlüğünce bu esaslara müstenit hesaplanmış olan demir bedeli ile nakliye bedelinin kesin hesaba ilavesi gerekmektedir.

4– Demir fiyat farkı :

Bakanlık tamim ve uygulamalarına göre demir fiyat artışları için şantiyede o anda mevcut imalat ve ihzarattaki miktarlar tutanaklarla tesbit edilip ara hakediş ve kesin hesaplara bu esasa göre fiyat farkı hesaplanarak dahil edilmiştir.

Kesin hesabın incelenmesinde Bakanlık fiyat artışı tarihinden önceki ve sonraki iki hakediş arasında enterpolasyon metodu ile demir imalat ve ihzarat miktarlarını tayin ederek hesapları yapmıştır.

Halbuki 20.4.1970 – 22.6.1971 tarihleri arasında 14 ay gibi çok uzun süre içinde imalat ve ihzarat miktarlarının lineer bir seyir takip edeceğinin kabulü ile enterpolasyon yapılması doğru değildir. Bu bakımdan 1. Bölge Müdürlüğünce onanmış tutanaklara dayanan kesin hesaptaki gibi demir fiyat farkının ödenmesi gerekmektedir.

5– Akaryakıt fiyat farkı :

Akaryakıt fiyat farkının nakliyeler dışında diğer imalata da teşmili lazımdır. Fore kazık yapımında kullanılan foraj ve betonaj makineleri ile diğer iş makineleri, betoniyer ve vibratör da kullanılan akaryakıt, zam tarihlerine göre günlük raporlara dayanılarak, tesbit edilerek miktarları ayrıca bildirilecektir.

Yapı İşleri Genel Müdürlüğü 11 Mart 1974 gün ve 32–1426/B.06/2432–D sayılı yazılarında müteahhidin iddia ve taleplerine karşı görüşlerini bildirmiştir.

Bunlar özetle :

1– Fore kazıklarda kullanılan çimento nakliyesi :

Fore kazıklar için özel olarak hazırlanıp sözleşmeye ayrıca «Fore kazık birim fiyat listesi ve yapım şartları» eklenmiştir. Bu liste poz no. K ve L fore kazık birim fiyatını göstermekte olup bu fiyata nelerin dahil ve nelerin hariç olduğu gösterilmektedir. «..... ince ve kalın demir, çimento malzemeleri ve bunların nakil bedelleri hariç.....» ifadesi ile demir ve çimento malzeme ve nakliye bedellerinin bu fiyata dahil olmadığı belirtilmekte olup çimento bedelinin ise «betonajda kullanılan çimento » bedeli» poz no. R ile ödeneceği ve bu poz da nakliyenin fiyata dahil olduğu açıkça belirtildiğine göre fore kazıklarda kullanılan çimentoya ayrıca bir nakliye bedelinin ödenmesi mümkün olamamaktadır.

2– Proje harici yapılan fore kazık başları :

a) Fore kazık yapımına ait poz no. K ve L de foraj ve betonajın müştereken tatbik edileceği kazık boyu olarak makine ile hafredilen ve bilâhare nivelmanı

yapılan zemin kotları ile (Bu zemin kotu tasdik edilecek başlık projesi alt kotundan yüksek ise, yüksek olan fazla kısım nazarı itibare alınmaz) kazık altı uç kotu arasındaki fark, kazık tülü olarak hesaplanır.

b) 26.3.1971 gün ve 32-1426/B.06/5736-B sayılı Bakanlık olurunun sahife 2 paragraf 1 in sonunda «..... kazıkların tabii zemin seviyesine kadar çıkarılmasına lüzum olmadığından bu kısma rastlıyan kazıkların bedellerinin ödenmesi uygun mütalâa edilmemiştir.»

c) Adı geçen Bakanlık Olur'unun sahife 2 paragraf 3 ün son kısmında «.... 60'-61'-19.20 aksları arasında kalan ∅ 45 lik 222 ve ∅ 65 lik 339 adet kazığa münhasır olmak üzere tabii zemin seyivesine kadar ödemenin yapılması uygun mütalâa edilmektedir.»

d) Sözleşme ve adı geçen Bakanlık olur'u ayarınca mahallinde tanzim edilen ara hakediş ve kesin hesaplar müteahhitlikçe itirazsız imzalanmıştır. Kesin hesapların Genel Müdürlükçe tetkiki sonucu müteahhit borçlu çıkarılınca 60'.61'-19.20 aksları dışında kalan proje harici ve idarenin müsaadesi alınmadan yapılıp bilahare kırıldığı ileri sürülen kazık başlarının kesin hesaba ithali talep edilmektedir.

Bu talebin sözleşme ve eklerine göre yukarıda açıklanan sebepler yüzünden yerine getirilmesi mümkün değildir.

3- Fore kazıklarda kullanılan B.A. demiri ölçü tarzı:

Kazık boylarına göre deney sonucu yapılan tutanaklarla tesbit edilen kat sayılar ile detay resimlerine göre kazıklarda bulunan demir boyları çarpılmak suretiyle fore kazıklarda kullanılan B.A. demirleri hesaplanmıştır. Halbuki kazığın imalinde, demirlerin döşenmesinden sonra betonun dökümü ve sıkıştırılması gibi işlemlerin yapılmasından dolayı meydana gelebilecek demir zayıatının ödeneceğine dair sözleşme ve eklerinde bir kayıt yoktur. Sözleşme eki birinci keşif özetinde B.A. demirlerin poz no. 9481-9482 fiyatları ile ödeneceği gösterilmiş olup fore kazıklarda kullanılan B.A. demirleri ile ilgili özel bir şartname mevcut değildir. poz no. 9481 ve 9492 ölçü kısmında betonarme detay resimlerine göre ölçümün yapılacağı, projede gösterilmiyen demirler ve eklerin hesaba katılmıyacağı (uzunlukları 12 metreyi geçenler hariç) yazılıdır. Seridöpriye göre, kanca ve eklerdeki bindirme payları he saba dahil edilmiş olduğundan, % 28 e kadar varan ikinci bir zayiat ve bindirmenin hesaplara ithali mukaveleten mümkün değildir.

4- Demir fiyat farkı:

Tanzim edilen kesin hesaptaki miktarlar, ara hakediş raporları dikkate alınmadan yapılmıştır. Hakediş raporları, yapılan işler ile şantiyede mevcut ihzarat miktarlarını gösterdiğine ve bu miktarların fazla olduğuna dair müteahhidin hiçbir itirazı bulunmadığına göre kesin hesabın incelenmesinde demir fiyat farkı hesapları hakediş raporlarındaki miktarlara göre tashih edilmiştir.

5– Akaryakıt fiyat farkı:

Mahallinde itirazsız tanzim edilen kesin hesaplara iş makinelerinde kullanılan akaryakıt fiyat farkı dahil edilmemiştir. İş makineleri ile ilgili her hangi bir belge ve hesapta mevcut değildir. Kesin hesaplara, tetkik sonucu müteahhidin itirazı üzerine 5.10.1973 gün ve 32–1426/B.06/13005–D sayılı yazımızla akaryakıt fiyat farkına ait hesap ve belgelerin 3.11.1973 gününe kadar gönderilmesi aksi takdirde yapılacak itirazların dikkate alınmıyacağı müteahhide bildirilmişse de verilen bu müddet içinde gerekli belgeler gelmediğinden iş makinelerine ait akaryakıt fiyat farkı kesin hesaba dahil edilmemiştir.

III – KURULUMUZUN KARARI:

1– Fore kazıklarda kullanılan çimento nakliyesi :

Betonajda kullanılan çimento bedeli (poz no.R) birim fiyatı analizinin sözleşme eki olduğunu müteahhit 15 Nisan 1974 gün ve A/74–1982 sayılı yazıları ile iddia etmekte olduğundan işin noterlikteki dosyasının idaresince tetkik edilerek sözü edilen analizin sözleşme ekleri arasında bulunup bulunmadığının bildirilmesinden sonra konunun tekrar Kurulumuzda görüşülmesine,

2– +0,80 kotu üstünde yapılan kazık başları :

Gerek hakedişlerde ve gerekse işin kontrolu 1. Bölge Müdürlüğünce tanzim edilen kesin hesaplarda müteahhidin de itirazsız kabul ettiği 26.3.1971 Bakanlık Olur'u uyarınca işlem yapılmış olması sebebiyle adıgeçen olur taraflarca kabul edilen bir anlaşma mahiyetinde olduğu cihetle 60'.61–19.20 aksları dışında kalan + 0,80 kotu üzerinde kazık başlık alt kotu ile tabii zemin arasında, proje harici yapılan, bilahare de kırılan kazık kısımlarına bedel ödenmesine dair müteahhit talebinin reddine;

3– Fore kazıklarda kullanılan B.A. demir ölçü tarzı :

Detay resimlerine göre bulunan demir ölçü miktarlarının, deney sonucu tutanaklarla tesbit edilen, kat sayılar ile çarpılmak suretiyle fore kazıklarda kullanılan betonarme demir miktarlarının hesaplanmasının sözleşme hükümlerine göre mümkün olamıyacağına;

4– Demir fiyat farkı :

Fiyat farkına esas demir miktarlarının belgelerle tevsiki ve bunlara göre hesaplanması gereken bir husus olduğu cihetle idaresince buna göre bir çözüme bağlanmasının icap edeceğine;

5– Akaryakıt fiyat farkı :

Nakiller dışında inşaat makinelerinde kullanılan akaryakıta da sözleşmesi hükümleri uyarınca, fiyat farkı ödenmesi idaresince de kabul edilerek yeniden bir

süre verilmiş ve bu süre içinde akaryakıt fiyat farkına ait hesap ve belgelerin gönderilmesi müteahhitten bir yazı ile istenilmişse de (esasen bu hesap ve belgelerin çalışma süresince hazırlanması icap ederdi) idaresince bu tanınan süre içinde ve daha sonra dahi hiçbir bilgi ve belge müteahhitlikçe ibraz edilmediğinden iş makinelerinde kullanılan akaraykıt fiyat farkı ödenmesi talebinin reddine;

Kurulumuzun 18.7.1974 günlü oturumunda oybirliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Şevki Kayaman (Bulunmadı)	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce (Bulunmadı)	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Erol Tosunoğlu		

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda görüşülmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Erol Çevikçe

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1974/21 19.7.1974

Konu : Yeraltı kabloları için yeni fiyat yapılması.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Nato Enfrastrüktür programına dahil olan 11 muhtelif yerde 13 adet betonnarme bina inşaatında kullanılan yeraltı kablolarında yeni fiyat yapılmasına ait müteahhit ile idaresi Demiryollar, Limanlar ve Hava Meydanları İnşaatı Genel Müdürlüğü arasında çıkan anlaşmazlık çözüme bağlanmak üzere Bakanlık Makamınca 4.6.1974 tarihinde Kurulumuza havale edilmiştir.

II - KONU:

Yukarda adı geçen iş, müteahhit Şükrü Öğel'e ihale edilerek 16.10.1959 tarihinde sözleşmeye bağlanmış ve 5.9.1962 tarihinde ek sözleşme yapılarak taahhüt miktarı 243.035.563 Sterling'e çıkarılmıştır. Bu sözleşme eki keşif özetinin 64 sıra numarası ile harici elektrik bağlantıları işi için takribi olarak her meydanda 300 m. kablo tahmin edilerek beher metre uzunluk kablo için 4 Sterling bedel konulmuştur.

24.6.1969 tarihinde yeni bir ek sözleşme yapılarak birim fiyatlar sterling yerine Türk Lirasına çevrilmiştir. Sonradan inşaatın devamı sırasında gerçek ihtiyaca göre yapılan, projeler uyarınca yer altı kabloları çeşitli nitelikte kablolara dönüştürülmüş ve bunlar için ayrı ayrı yeni birim fiyatlar yapılmıştır. İlk keşifte 3000 m. uzunlukta tahmin edilen tüm kablo miktarı 14.000 m. yi bulmuştur.

Müteahhit 26.4.1971 gün ve 36 sayılı dilekçesi ile keşifte beher meydanda 300 m. iken kesin hesapta 14.000 kusur metre yeraltı kabloları kullanıldığına ve bir kalemde yüzde yirmi beşten fazla bir artış olduğuna göre zarar da ettiğinden sözleşmenin 18. ve 19. maddeleri uyarınca yeni fiyat yapılmasını ve bedelinin ödenmesini talep etmektedir. İhale senesinde Cari olan Bayındırlık Bakanlığı «Elektrik T3sisatı Keşif ve Şartnamesi» ve «Tesisat İşleri Birim Fiyatları»nda Yer altı kabloları bir kalem gösterildiği gibi kesin hesapta da bütün kablolar «64 madde: harici elektrik bağlantısı» maddesi altında toplandığından inşaatta kullanılan muhtelif kesitdeki yeraltı Kablolarının hepsinin toplam olarak etek birim olarak alınması lazım geldiğini müteahhit şifahen de iddia etmiştir.

DLH Genel Müdürlüğü 5 Haziran 1974 gün ve C-09/834/21765 sayılı yazılarında keşif özetinde global olarak başlangıçta konulan kablo yerine sonradan

yeni fiyatları yapılmak suretiyle ve müteahhidinde kabulüyle kablo cinslerine göre ayrı ayrı iş birimi haline getirilmiştir. Sözleşmenin 18. maddesine göre ayrı ayrı cinsteki kablolar gözönüne alınmak suretiyle ihale bedelinin % 10'u mertebesinde olan sadece $3 \times 35 + 16$ mm^2.lik kablonun belli başlı iş kalemi olarak kabulü ile uygulamanın yapılabileceğini bildirmiştir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Sözleşmenin 18.5 maddesi «Belli başlı birimlerden herhangi birinin miktarının % 25 den fazla değişmesi halinde müteahhidin bu değişiklikten dolayı mutazarrır olduğunu isbat etmesi şartıle mukavelenin 19. maddesi hükümlerine göre münhasıran bu değişen kalemin, artma olması halinde sadece artan miktarı için, azalma olması halinde hakiki iş miktarı için yeniden fiyat tesbit edilir» şeklinde olup yine sözleşmenin 18.1 maddesinde belli başlı birim «Belli başlı birimden maksat mukaveledeki birim fiyatı ile hakiki veya teklif formunda gösterilen iş miktarı çarpımından her hangi biri ihale bedelinin % 10 una müsavi veya büyük olan herhangi bir iştir» diye tarif edildiğine göre belli başlı birim tarifinde, birim fiyata göre ayırım yapılması esas alınmıştır.

Keşif özetinin 64 sıra numarasında «Harici elektrik bağ. takriben» olarak gösterilen işin, cinsi belli olmadığına göre birim fiyatı da belli değildir. Nitekim sonradan müteahhitle de mutabakata varılarak her bir cins kablo için ayrı birim fiyat yapılmıştır.

Bu nedenlerle yer altı kablolarının hepsinin tek bir birim olarak alınması şeklindeki müteahhit talebinin reddine ve ayrı birim fiyatları olan beher cins kablonun birer kalem olarak kabul edilerek sözleşmesi hükümleri uyarınca «belli başlı birim»lerin tesbit edilmesi gerekeceğine Kurulumuzun 19.7.1974 günlü oturumunda Oy birliği ile Karar verilmiştir.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Krulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce (Bulunmadı)	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Erol Tosunoğlu		

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda görüşülmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Erol Çevikçe
29/7/1974

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1974/17

Konu : Bekleme tazminatı ve gecikme cezalarının iade edilmesi. 26.6.1974

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Erzincan ili sınırları içinde 21.900.000,- Tl. keşif bedelli Erzincan-Mutu yolunun yaklaşık olarak km. 5+000—37+404 kesiminde yaptırılacak «Toprak, Sanat yapıları, köprü, üst yapı v.b.»işleri % 21.40 indirimle müteahhit Madencilik ve İnşaat Kollektif Şirketine ihale edilerek 27.3.1969 tarihinde sözleşmesi yapılmıştır. Müteahhit Karayolları Genel Müdürlüğüne müracaat ederek hakedişlerinden evvelce kesilen cezaların geri verilmesini istemektedir. Bu hususa ait Karayolları Genel Müdürlüğünün 7.5.1974 gün ve 718/1682 sayılı yazısı ve ekleri Bakanlık Makamınca Kurulumuza havale edilmiştir.

II - KONU:

Yukarıda adı geçen işin müteahhidi Madencilik ve İnşaat Kollektif Şirketi Karayolları Genel Müdürlüğüne verdiği 15.4.1974 tarihli dilekcesi ile işi verilen süre uzatımları içinde bitirdiğinden evvelce hakedişlerinden kesilen gecikme cezaları ve bekleme tazminatının geri verilmesini istemektedir. Karayolları Genel Müdürlüğü 10.7.1971; 13.6.1972 ve 14.9.1972 günlü «Olur»ları ile kısmi işlerin bitirileceği tarihin 5.10.1972 gününe ve bütün işin bitirileceği tarihin 15.11.1972 gününe alınmasını uygun görmüştür. Sözleşmenin 15.10 maddesinde 15 Kasım-15 Nisan arası kış, suların yükselmesi vesair iklim şartları dolayısıyle çalışılamıyacak devre olarak kabul edilmiştir. İdaresinin müsaadesiyle müteahhit çalışmaya devam ederek çalışılmıyan devre içinde 12.3.1973 tarihinde işi bitirmiştir.

Bu durumda :

a) İşin tümünün sözleşmenin 15.12. maddesinde belirtildiği üzere «mücbir sebeplerle verilen süre uzatımları da dahil zamanında bitirilmiş» sayılarak kesilen bekleme tazminatlarının geri verilip verilmiyeceği,

b) Süre uzatımları ile ilgili işlem ve incelemelerin devamı sırasında ve bu işlemler sonuçlanmadan önce düzenlenmiş bulunan hakedişlerden kesilen kısmi ve genel sürelerle ilgili gecikme cezalarının, süre uzatımları verildiğine göre, geri verilip verilemiyeceği ilgili Genel Müdürlükçe sorulmaktadır.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Sözleşme eklerinden Bayındırlık İşleri Genel Şartlaşmasının 36. maddesi, işin sözleşmesine uygun olarak tamamlanıp idaresince kabul edilebilmesi için yüzde beşi geçmiyen kusur ve noksanların «inşaatın işgal ve istimaline mani olmıyacak teferruata münhasır olması» hükmünü vazetmektedir. Buna rağmen, idaresinin de yazısında belirttiği üzere bitim tarihi olan 15.11.1972 gününde işin tamamlanarak teslim edilemediğine ve bu sebeple de sözleşmesi uyarınca zamanında inşaattan faydalanmak mümkün olmadığına göre evvelce uygulanmış bekleme tazminatının müteahhide geri verilmesinin mümkün olamıyacağına,

İdaresince, sözleşme hükümlerine göre, süre verilmek suretiyle işin kısmi ve tümünün bitim tarihleri uzatıldıklarına göre bu uzatılan devrelere isabet eden kısmi ve genel gecikme cezalarının iade edilmemesi halinde idarenin haksız iktisabı doğacağından bu şekilde tatbik edilmiş :

İşin tümüne ait gecikme cezalarının iade edilmesine,

Kısmi gecikme cezalarının ise, sözleşmenin 15.3. maddesinde «evvelce kesilmiş bulunan kısmi gecikme cezaları, hiçbir şekilde iade edilmez» açık hükmü muvacehesinde, iade edilebilmeleri için 4353 Sayılı Kanun uyarınca yetkili merciinden müsbet mütalâa alınmak suretiyle işlem yapılmasının uygun olacağına,

Kurulumuzun 26.6.1974 günlü oturumunda oybirliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Erol Tosunoğlu		

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda
Görüşülmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Erol Çevikçe

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı: 1974/16 14.6.1974

Konu : Ankara Gölbaşı Polis Eğitim Sitesi Merkezi teshin baca kalıp iskelesi fiyatı.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Ankara Gölbaşı Polis Eğitim Sitesi Merkezi teshin işine ait 29,50 metre yüksekliğindeki baca için hazırlanan ve Yapı İşleri 5. Bölge Müdürlüğünce onanan kalıp iskelesi projesi esas alınmak suretile analiz ve yeni fiyat tutanağı düzenlenmesi veya sözleşme ekinde mevcut iş ya da kalıp iskelesi fiyatının uygulanmasında meydana gelen anlaşmazlık, Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün Bakanlık Makamından muhavvel 28.5.1974 gün 96-58/B.06/5065-B sayılı yazısı ile Kurulumuza intikal ettirilmiştir.

II - KONU:

Ankara Gölbaşı Polis Eğitim Sitesi Merkezi Teshin inşaatı 2.480.477,24 lira keşif bedeli üzerinden % 6 tenzilatla Müteahhit Lokman Demirdöğen'e 24.8.1972 tarihli sözleşme ile ihale edilmiş olup sözleşme eklerinde iş ve çeşitli açıklıklar ile yükseklikler için kalıp iskelesi fiyatları ve tarifleri bulunmaktadır.

Anlaşmazlık konusu, Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün yukarıda belirtilen yazısı ve eklerinden incelenmiştir.

Bahse konu inşaatta yapılan 29.50 metre yüksekliğindeki merkezi teshin bacası için hazırlanan ve Yapı İşleri 5. Bölge Müdürlüğünce onanan kalıp iskelesi projesi esas alınmak suretile düzenlenen analiz ve yeni kalıp fiyat tutanağına göre 1 m^3 iskele boşluk hacmi fiyatı 87.01 lira bulunmuş ve onanmak üzere 28.3.1974 gün ve 2675 sayılı yazı ile Genel Müdürlüğüne gönderilmiştir.

Yapı İşleri Genel Müdürlüğünce yapılan inceleme sonucunda, kalıp iskelesi yapılmasına ait (21.054-21.062) poz numaralı imalatın tariflerinde «İdarece lüzum görüldüğünde onaylanmış projesine göre yüksekliği ve serbest açıklığı bu poz kapsamına giren yapı ve sınai imalata ahşap taşıyıcı iskele yapılması» denildiği ve ayni poza ait ölçü tariflerinin 3. maddesinde de bu ölçü kapsamına giren su deposu inşaatı iskelelerine de bu pozun uygulanacağı belirtildiğine göre yapılacak su deposu ve baca için yeni bir fiyat tesbitine mahal bulunmadığı, 21.062 poz no.lu kalıp iskelesinin yapılacak işe uygun bulunduğu cihetle olur'unun yetki tamimi gereğince Bölge Müdürlüğü tarafından alınması 5.4.1974 gün 96-58/B.06/3061-B sayılı yazı ile Bölge Müdürlüğüne bildirilmiştir.

Yapı İşleri 5. Bölge Müdürlüğü 16.5.1974 gün 3601 sayılı yazısı ile , baca yapılırken tarifler dışına çıkılarak özel bir iskele yapılması mecburiyetinin hasıl olduğunu, su depolarında ayaklar arasında tabla olduğu cihetle hem iskelenin yapımının daha kolay hem de kullanılan malzemenin daha az olduğunu bildirerek yeni fiyat tutanaklarının onanmasını istemiştir.

Yapı İşleri Genel Müdürlüğü ise 28.5.1974 gün 96–58/B.06/5065–B sayılı yazısı ile, kalıp iskelesinin taşıyıcı niteliği bulunduğu ve baca betonunun da kısım kısım döküldüğü dikkate alındığı takdirde, yapılan iskelenin 21.062 poz numaralı kalıp iskelesi tarifine bile girmeyip iş iskelesi pozuna gireceği görüşünde olduklarını bildirmekte ve konunun Kurulumuzca incelenerek karara bağlanmasını talep etmektedir.

III – KURULUMUZUN KARARI:

Adı geçen inşaatta meydana gelen anlaşmazlık kurulumuzca incelenmiş olup sözleşme ve eklerinde bulunan fiyatlar ve tariflerin bahse konu bacanın yapımı için gerekli olan iskelenin karşılığını ifade etmediğine, bu itibarla Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin 29. maddasine göre analiz ve yeni fiyat tutanağı düzenlenmesi gerekeceğine, ancak Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün yukarıda belirtilen yazısına ekli proje ekonomik ve yapım tekniğine uygun bulunmadığı cihetle bu proje esas alınarak analiz ve yeni fiyat tutanağı yapılmasının uygun olmayacağına, baca betonunun kısım kısım döküldüğü de gözönüne alınarak ekonomik ve yapım tekniğine uygun bir çözüm yöntemine göre ilgili ihtisas dairesince onaylanmış bir projenin, Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin 29. maddesi uyarınca sözleşme ve eklerinde mevcut fiyatlara kıyasen düzenlenecek analiz ve yeni fiyat tutanağına esas alınması gerektiğine Kurulumuzun 14.6.1974 günkü oturumunda oybirliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Erol Tosunoğlu		

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda
incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Erol Çevikçe

T. C.
BAYINDIRLIK VE İSKÂN BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1974/32 24.9.1974

Konu : Çekmece Nükleer Araştırma ve Eğitim Merkezindeki ısı galerisi ve nöbetçi kulübeleri inşaatına ait anlaşmazlık konuları.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Atom Enerjisi Komisyonu Genel Sekreterliği tarafından Permen İnşaat ve Ticaret Limited Şirketine birim fiyatı teklif alınmak suretiyle 3.12.1973 tarihinde ihale edilen Çekmece Nükleer Araştırma ve Eğitim Merkezinde inşa edilecek «Sosyal Tesislere ait tahminen (2000) metre tulünde ısı galerisi ve borusu ile 8 adet ayni tip 4.00 m. yüksekliğinde çelik emniyet kulübeleri inşaatı» işinde idare ile müteahhit arasında çıkan anlaşmazlık konuları adı geçen Genel Sekreterliğin 19.7.1974 gün ve inş. 6463-26-74 sayılı yazısı üzerine Kurulumuza intikal etmiştir.

II - KONU:

(3.095.992,07) Tl. ihale bedelli sözkonusu taahhüde dahil işlere ait birim fiyat teklifleri, ihale dosyasında mevcut ayrı ayrı metrajlara göre alınmıştır.

İdare ile müteahhit arasındaki anlaşmazlık konuları şunlardır :

1- 2 Km. tulünde ısı galerisi ve borusu inşaatına ait metraj cetvelinde çimento, kum-çakıl ve her cins demirlerin yükleme, boşaltma ve istifi için birim fiyat no.su ve miktar gösterilmediğinden müteahhit tarafından bu kalemlere ait fiyat teklifi yapılmamıştır.

Çelik tip nöbetçi kulübesi inşaatına ait metraj cetvelinde ise bahis konusu ihzarat malzemesinin yükleme, boşaltma ve istifi için poz no.ları ve miktarları yazılı olduğundan müteahhit bunlar için fiyat teklifi yapmıştır.

İdarenin, ısı galerisi teklif cetvelinde, fiyatı bulunmayan yükleme, boşaltma ve istif bedelleri için sözleşmenin 2. maddesindeki «teklif cetvelinde olmayan işlerin yapılması gerekiyorsa Bayındırlık Bakanlığı 1973 senesi birim fiyatları aynen uygulanır.» hükmüne göre Bakanlığımız yayımı Birim Fiyat Listesindeki 09.001, 09.003 ve 09.012 poz no.lu fiyatları uygulaması üzerine müteahhit, bu fiyatların mukavele eki nöbetçi kulübeleri inşaatı teklif cetvelinde mevcut olduğunu ve bu nedenle ısı galerisine de tatbiki icabedeceğini ileri sürmüştür.

İdare ise, müteahhidin çelik emniyet kulübelerinde bulunan cüzi miktardaki ihzarat malzemesi için yaptığı teklif fiyatın ihale bedelinin büyük kısmını teşkil eden ısı galerisine tatbikinin sözleşmenin ruhu, hak ve nasafet kaideleri muvacehesinde kabil olamıyacağı görüşündedir.

2- İdare ısı galerisi inşaatındaki kazılar için bu işe ait teklif cetvelinde 14.002 poz no.su ile gösterilen «temel kazısı birim fiyatını uygulamıştır.»

Müteahhit ise, Bayındırlık Bakanlığı 1973 yılı Birim Fiyat Tariflerine bakıldığı zaman 14.002 poz no.lu fiyatın «El ile sert toprak serbest kazısı yapılması» işine ait olduğunun görüldüğünü, inşaatta yapılan kazı cinslerinin ise :

a) makine ile serbest kazı (toprak)
b) makine ile geniş derin kazı (toprak)
c) makine ile geniş derin kazı (küskülük)
d) El ile geniş derin kazı (küskülük)

olduğunu, bu sebeple 14.002 no.lu pozdan başka kazı cinsleri için sözleşmenin 2. maddesi hükmüne göre Bayındırlık Bakanlığı Birim Fiyatlarının tatbik edilmesini istemiştir.

İdarenin görüşü; müteahhidin işin projesini, yerini ve zemin durumunu görerek teklif cetvelindeki 14.002 poz no.lu «temel kazısı» tanımlamasına göre fiyat teklif ettiğini ve bu sebeple kazı ne şekilde yapılırsa yapılsın poz no.su tarifi dikkate alınmıyarak aynı fiyatın uygulanması gerekeceği yönündedir.

3- Müteahhit, kazılarda klas tesbitinin hatalı yapıldığını; Genel Teknik Şartnamenin Kazı İşleri Genel Teknik Şartnamesi Bölümünün 1b. 1 maddesinde, (sert kil)in yumuşak küskülük zemin sayılacağı belirtildiği ve hafriyatta da kil mevcut olduğundan, bu kısım için küskülük klasının tesbiti gerekeceğini iddia etmiştir.

İdare bu konuda, klas tesbitlerinin boy kesitler üzerinde yapıldığı görüşünü bildirmiştir.

4- Müteahhit, ihzarat için 1973 yılı fiyatlarının uygulandığını, halbuki 7/7993 sayılı kararname tatbik edildiğinden, adı geçen kararnamenin 1.3 maddesinde «Fiyat farkı hesabında 1974 yılında Bayındırlık Bakanlığınca yayımlanan malzeme rayiçleri baz olarak alınır. Sözleşmesindeki malzeme baz fiyatları dikkate alınmaz.» denildiğine göre ihzarat ödemesinde 1974 yılı fiyatlarının esas alınması gerektiğini iddia etmiştir.

İdare ise, sözleşmenin 2. maddesinde «ihzarat fiyatları için Bayındırlık Bakanlığı 1973 senesi fiyat ve usulleri uygulanır» denildiğinden ve 7/7993 sayılı kararnamede de, ihzaratın 1974 yılı birim fiyatlarına göre ödeneceğine dair açıklık bulunmadığından bu hususdaki talebin yersiz olduğu görüşündedir.

5– Müteahhit ısı galerisi için yalnız 21.011 poz no.lu B.A. kalıbı fiyatının tatbik edildiğini, ayrıca ödenmesi gereken Kalıp İkelesi bedelinin verilmediğini beyan etmektedir.

İdare ise, galeri kalıbının yapılması için gereken sistemin tesisinin esasen kalıbın fiyatı içinde mündemiç olduğunu, kalıp iskelesi bedelinin ancak tavan döşemesi ve yüksek irtifalarda yapılması gerekli duvar inşası için ödenebileceğini, bu nedenle 1.70 m. yüksekliğindeki bir ısı galerisi kalıplarının yapılması için böyle bir talebin yersiz olduğu görüşündedir.

III – KURULUMUZUN KARARI:

Söz konusu inşaat işinde müteahhidin ayni sözleşme ile taahhüt ettiği işler : 2.546.977,50 Tl. ihale bedelli 2000 mt. ısı galerisi ve borusu işi ile 549.014.57 Tl. ihale bedelli 8 adet nöbetçi kulübesi inşaatıdır.

Müteahhitler tarafından teklif edilen birim fiyatların İdarece gönderilen ihale dosyasında mevcut ısı galerisi ve kulübelere ait ayrı ayrı metrajlara göre verildiği ve bunların genel toplamına göre ihale bedelinin saptandığı anlaşılmıştır.

Müteahhitle bağıtlanan sözleşmenin 2. maddesinde :

«Müteahhit İşleri teklif ettiği birim fiyatlarla ve birim fiyat esasına göre yapmayı kabul ve beyan eder. Teklif cetvelinde olmayan işlerin yapılması gerekiyorsa Bayındırlık Bakanlığı 1973 senesi birim fiyatları aynen uygulanır. İhzarat Fiyatları için Gene Bayındırlık Bakanlığı 1973 senesi fiyat ve usulleri uygulanır.» hükmü mevcuttur.

1– Isı galerisi inşaatında ihzarat malzemesinin yükleme boşaltma ve istif fiyatları konusu :

Isı galerisine ait teklif cetvelinde fiyatı bulunmayan çimento, kum-çakıl ve her cins demirin yükleme boşaltma ve istifi için nöbetçi kulübeleri teklif cetvelindeki fiyatların uygulanması, tekliflerin değerlendirilmesindeki eşitlik şartının sonradan değiştirilmesi niteliğinde olacağı gibi, sözleşmenin 2. maddesi hükmüne de aykırı düşeceğinden bu konudaki müteahhit talebinin reddi gerekeceğine;

2– Kazı fiyatları konusu :

Isı galerisine ait teklif cetvelinde 14.002 poz no.su ile «temel kazısı» birim fiyatı gösterilmiştir.

Birim Fiyat Tarifleri kitabında 14.002 poz no.lu birim fiyat, el ile yapılan serbest kazılarda «sert toprak kazılması»na aittir.

Genel fiyat analizleri, Birim Fiyat Tarifleri ve eki Fiyat Listesi ve Genel Teknik Şartnamede kazılar: serbest kazılar, derin (geniş, dar) kazılar ve özel kazılar olarak sınıflandırılmış olup gerek serbest ve gerekse derin kazıların yapılma şekli ve zemin

cinsine göre birim fiyatları tesbit edilmiştir. Fiyat analizleri ve tariflerinde (temel kazısı) diye adlandırılan birim fiyat mevcut değildir.

Adı geçen işe ait teklif cetvelinde 14.002 poz no.lu kazı için her ne kadar «temel kazısı» deyimi kullanılmışsa da bu fiyatın her cins serbest ve derin kazılar için geçerli olacağına dair bir meşruhat verilmediğinden, inşaatta yapılan 14.002 poz no.lu sert toprak serbest kazısı haricindeki kazı cinsleri için sözleşmenin 2. maddesine göre Bayındırlık Bakanlığı 1973 yılı birim fiyat tarifleri ve fiyatlarının uygulanması gerekeceğine; 7/7993 sayılı kararnamenin tatbiki halinde de 1974 yılı fiyatlarının kararname esasları dahilinde uygulanacağına;

3– Müteahhidin klas tesbiti hususundaki itirazı :

Genel Teknik Şartnamenin kazı işleri Genel Teknik Şartnamesi bölümünün 2.1 maddesinde, «zemin cinslerine göre ödeme yapılması halinde; yapılan kazının sınıfları, nisbetleri ve bunların kabarma sıkışma katsayıları, kazı esnasında (zemin cinsleri hakkında 1 no.lu maddedeki malumat ve tafsilat gözönünde tutulacak) her kesim için yerinde idare ile müteahhit arasında yapılacak bir tutanakla tesbit edilecek ve o kesimdeki kazı hacmine uygulanacaktır. » kaydı vardır. 2.1 madde de bahsi geçen zemin cinsleri hakkındaki 1 no.lu maddenin b.1 fıkra,sında sert kil cinsindeki zeminin, yumuşak küskülük zemin itibar edileceği belirtilmiştir.

Müteahhidin hafriyatta kil mevcut olduğundan bu kısım, için küskülük klâsının tesbiti gereklidir şeklindeki itirazının, idaresince Genel Teknik Şartnamedeki esaslar dahilinde incelenmesinin uygun olacağına;

4– İhzarat fiyatları konusu :

7/7993 sayılı kararnamenin uygulanması halinde, kararnamenin yürürlüğe girdiği günkü inşaat, tesisat ve ihzarat durumunu kapsayan tutanaklar düzenlenmiş olacağından, tutanaklarda yer alan ihzarat malzemesinin 1973 yılı fiyatları ile, kararnamenin yürürlük tarihinden sonra getirilen ihzarat malzemesinin ise 1974 yılı fiyatlariyle hakedişlere dahil edilmeleri gerekeceğine;

5– Kalıp iskelesi bedeli konusu :

Bakanlığımızca yayınlanan Birim Fiyat Tarifleri ve eki Fiyat listelerinde yer alan 21.054–21.062 poz numaralı yapı ve sınaî imalata (Köprüler hariç) ait kalıp iskelesi birim fiyatları, kalıp bedeline ek olarak ödenmektedir.

1.70 m. yüksekliğindeki ısı galerisi içinde, teklif cetvelinde fiyatı bulunmadığından sözleşmenin 2. maddesine göre, yüksekliği 4.00 m.ye kadar olan yapı ve sınaî imalata ait 21.054 poz numaralı iskele fiyatının tatbiki ve ölçü şekli olarakta kalıp gören galeri tabliyesinin alt yüzü ile iskelenin istinat ettiği galeri tabanı arasındaki boşluk hacminin hesabedilmesi gerekeceğine;

Kurulumuzun 24.9.1974 günkü oturumunda Oybirliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük. Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y. Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Erol Tosunoğlu	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Refik Oral	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda
incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Erol Çevikçe

T. C.
BAYINDIRLIK VE İSKÂN BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1974/31

20.11.1974

Konu : Ankara 19 Mayıs Atletizm Stadı Zenitan Kaplama işinde fiyat farkı.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Ankara 19 Mayıs Stadı atletizm sahasının Tartan–Rekortan emsali zanitan plastik örtü malzemesi ile kaplanması inşaatında 11.4.1974 gün ve 7/7993 sayılı kararname hükümlerinin uygulanıp uygulanamayacağına dair anlaşmazlık konusu, Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün 4.11.1974 gün ve Yapım D.Bşk. 98–20–19/B.06/12.113–B sayılı yazısı üzerine Bakanlık Makamınca Kurulumuza havale edilmiştir.

II - KONU:

(4.400.000,–) lira keşif bedelli Ankara 19 Mayıs Atletizm sahasında asfalt kaplama yapılması ve üzerinin Tartan–Rekortan veya emsali plastik örtü malzemesi ile kaplanması işi 19.10.1973 tarihinde aktedilen sözleşme ile zenitan firmasına ihale edilmiştir.

Müteahhit Yapı İşleri Genel Müdürlüğüne hitaben vermiş olduğu 6.5.1974 tarihli dilekçesinde, sözleşmede bedelinin Türk Lirası ile ödeneceği öngörülen ve yerli malzeme ile yapılan kaplama işi için 11.4.1974 gün ve 7/7993 sayılı kararnameye göre fiyat farkı verilmesi isteminde bulunmuştur.

Bu istek üzerine Genel Müdürlük, Yapı İşleri 5. Bölge Müdürlüğüne gönderdiği 10.7.1974 gün ve B.06/6816–B sayılı yazısında, bahis konusu kararnameye göre verilecek fiyat farklarına esas yeni fiyatın 20.4.1974 gün ve A–04/2/184 sayılı tamim uyarınca tesbit edilmesini bildirmiştir.

Buna göre Yapı İşleri 5. Bölge Müdürlüğü, 11.4.1974 tarihinden sonra yapılacak asfalt kaplama imalatına uygulanacak yeni fiyat analizi ve tutanağı düzenleyerek onanmak üzere Genel Müdürlüğe göndermiş ve fiyat farklarını geçici hakedişlerde ödemiştir. Ancak müteahhit firma saptanan yeni fiyata itiraz ettiğinden, Genel Müdürlükçe yapılan inceleme sonucunda fiyatın tashihi hususunda Bölge Müdürlüğüne 3.9.1974 gün ve B.06/9065 sayılı yazı ile talimat verilmiş isede bilâhare 6.9.1974 gün ve B–06/9264–B sayılı yazı ile söz konusu işin müteahhidinin yabancı bir firma olması hesabıyle 7/7993 sayılı kararnamenin 5. maddesine göre fiyat farkı ödenmesinin mümkün olamıyacağı bildirilmiştir.

Müteahhit firma 16.9.1974 günlü dilekçe ile Yapı İşleri Genel Müdürlüğüne başvurarak, her nekadar firmalarının yabancı bir firma olmasına rağmen asfalt kaplama işine ait imalatın tamamen Türkiyeden tedarik edilmiş malzeme ile ve Türk müteahhit tarafından yapılmış olduğunu ve başlangıçta fiyat farkı taleplerinin Bakanlıkça kabul edilerek istihkakların buna göre tediye edildiğini ileri sürerek fiyat farkı ödenmesinde ısrar etmiştir.

Bu talep üzerine, Yüksek Fen Kurulu Başkanlığının da mütelâası alınarak, yabancı müteahhitlerle yapılan ihaleler için 7/7993 sayılı kararname hükümlerinin uygulanmayıp sözleşme hükümlerine göre hareket edileceği müteahhit firmaya duyurulmasına rağmen adı geçen firma Bakanlığa verdiği 11.10.1974 tarihli dilekçesinde, asfalt kaplama işini Türk müteahhidi Orhan Korkmaz'a yaptırdıklarını belirterek evvelki iddialarında israr ettiğinden konu, bir kere daha incelenerek karara bağlanması için Kurulumuza intikal etmiştir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Yapılan incelemeye göre; 4.400.000.- Tl. keşif bedelli söz konusu taahhüde ait sözleşmede ihale bedelinin % 89 unun döviz ve bakiyesinin Türk lirası olarak ödeneceğinin ve Türkiyeden temini mümkün olmayan malzemenin ithal suretiyle temin edileceğinin öngörüldüğü, sözleşme eki keşif özetinde de asfalt kaplama yapılmasının 400.000.- Tl. tahmini bedel üzerinden ayrı bir kalem olarak gösterildiği ve fiyatının özel fenni şartnamedeki analiz gereğince tesbit edildiği;

Asfalt kaplama yapılması işinin müteahhit vekili Orhan Korkmaz'a bırakıldığı ve bu hususun, firmanın adı geçene yazdığı 13.10.1973 tarihli mektupla teyit edildiği;

Müteahhit firmanın, tamamen yerli malzeme ve Türk müteahhit aracılığı ile yaptırdığı asfalt işine, 11.4.1974 gün ve 7/7993 asyılı kararname esaslarına göre fiyat farkı talebinde bulunması üzerine, yeni birim fiyat tesbiti ve ödeme yapılmasına girişildiği halde bilahare söz konusu kararnamenin 5. maddesine göre isteğinin reddedilmiş olduğu anlaşılmıştır.

Yeni birim fiyatlar saptanmasına ilişkin 7/7993 sayılı kararnamenin 5. maddesinde, yabancı müteahhitlerle yapılan ihaeleler için kararname hükümlerinin uygulanmayacağı açıkça belirtilmiş bulunduğundan; adı gçeen tahhüde dahil olup tamamen yerli malzeme ve işçilikle yaptırıldığı anlaşılan asfalt kaplama işinde, müteahhit firmaya hak ve nesafet kaidelerine uyularak fiyat farkı ödenebilmesinin, merciinden mütalâa alınmak suretiyle yapılacak bir sulhname ile mümkün olabilleceğine Kurulumuzun 20.11.1974 günlü oturumunda oybirliğiyle ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Yüsek Fen Kurulu	Yüsek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu	Yüsek Fen Kurulu
Başkanı Y.Müh.	Üyesi Y.Mim.	Üyesi Y.Mim.	Üyesi Y.Müh.
Nevzat Özbek	Şevki Kayaman	Neriman Birce	Recep Emiroğlu

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Müh.
Feridun Önen

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Müh.
Erol Tosunoğlu

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Y.Müh.
Refik Oral

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda
incelenmesine lüzum kalmamıştır.

Olur.
İmza
BAKAN
Erol Çevikçe

T. C.
BAYINDIRLIK VE İSKÂN BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1974/23 24.9.1974

Konu : Ankara Belediyesince yaptırılan Salı Pazarı Sundurma inşaatında müteahhidin süre uzatımı talebi.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Ankara Belediyesince ihale suretiyle yaptırılan Salı Pazarı Sundurma inşaatında, Karabük Demir Çelik Fabrikalarının, tahsis demirlerini geç vermesi sebebiyle iş süresinin uzatılıp uzatılmıyacağına dair anılan Belediyenin 19.8.1974 gün ve Hukuk İşleri Md. 5578 sayılı yazısı, Bakanlık Makamınca 22.8.1974 tarihinde Kurulumuza havale edilmiştir.

II - KONU:

Sözkonusu işin müteahhidi, Karabük Demir Çelik Fabrikalarının tahsis demirlerini geç vermesi sebebiyle serbest piyasadan demir teminine izin verilmesi talebinde bulunmuş ise de; idaresince, piyasa fiyatları ile fabrika fiyatı arasındaki farkın ödenmiyeceği şartiyle buna müsaade edildiğinin bildirilmesi üzerine, Karabük Fabrikasından mübayaası cihetine gidilen tahsis demirlerinin siparişinden sonra verildiği tarihe kadar geçen sürenin iş müddetine ilavesini istemiştir.

Belediye Başkanlığının yukarda kayıtlı yazısında; müteahhit ile akdedilen tip sözleşmenin 16. maddesinde süre uzatılması icabeden mücbir sebepler, müracaat şekli, zamanı ve bu sebeplerin tevsik tarzı belirtildiğine göre, Karabük Demir Çelik Fabrikalarının tahsis demirlerini geç vermesinin süre uzatılması için sözleşmede öngörülen mücbir sebepler meyanında sayılıp sayılamıyacağı hakkında mütalâa bildirilmesi istenilmektedir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Sözkonusu inşaata ait sözleşmenin 16. maddesinde iş süresinin uzatılması mücbir sebepleri :

İdarenin sebebiyet verdiği haller, olağanüstü tabiat hadiselerinden doğan hasar neticesinde işte bir gerileme olması (tesir derecelerine göre), sosyal sebepler dolayısiyle vaki haller olarak belirlenmiştir.

Karabük Demir Çelik Fabrikalarının tahsis demirlerini geç vermesi sebebiyle iş süresinin uzatılması hususu bu madde kapsamına girmemektedir.

Ancak müteahhidin, iş süresinin kısa oluşu nedeniyle serbest piyasadan demir teminine dair talebinin idarece kabul edilmemesi ve piyasa fiyatlarıyla fabrika fiyatı arasında farklılık bulunduğundan inşaata gerekli demirleri Karabük Fabrikalarından temin etmek zorunluğunda kaldığı dikkate alınarak, demirlerin siparişinden sonra verildiği tarihe kadar geçen sürenin Belediye Encümeninden karar alınmak ve ek mukavele akti suretiyle müddete ilavesinin mümkün olabileceğine Kurulumuzun 24.9.1974 günlü oturumunda oybirliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Erol Tosunoğlu	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Refik Oral	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur,
İmza
BAKAN
Erol Çevikçe

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1974/22 1.10.1974

Konu : Fenerbahçe stadı inşaatı kesin hesabında çimento nakliye fiyatı.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Müteahhit İntur İnşaat ve Ticaret ve Turizm Limited Şirketinin tahhüdü altında bulunan 27.134.902,53 lira keşif bedelli Fenerbahçe inşaatı kesin hesabında 5 konuda çıkan anlaşmazlık müteahhidin müracaatı üzerine Bakanlık Makamınca Kurulumuza havale edilmiştir.

II - KONU:

Müteahhit 25 Aralık 1973 gün ve A/73-1893 sayılı, 15 Nisan 1974 gün ve A/73-1982 sayılı dilekçeleriyle kesin hesapların incelenmesinde;

1- Fore kazıklarda kullanılan çimento nakliyesi;

2- +0,80 kotu üzerinde kazık imalatı;

3- Fore kazıklarda kullanılan B.A. demiri ölçü tarzı;

4- Demir fiyat farkı;

5- Akaryakıt fiyat farkı;

konularında çıkan anlaşmazlıklara ait iddia ve tealeplerini bildirmiş ve bu dilekçeler karara bağlanmak üzere Bakanlık Makamınca Yüksek Fen Kurluna havale edilmişti. Kurulumuz 18.7.1974 gün ve A-04/1974/20 sayılı kararı ile Fore kazıklarda kullanılan çimento nakliyesi hariç geri kalan dört konuyu karara bağlamıştı.

Sözleşme eki fore kazık birim fiyat listesi ve yapım şartlarında (Poz no.R) betonajda kullanılan çimento bedeli birim fiyatı analizinin sözleşme eki olduğunu müteahhit yukarıda adı geçen 15 Nisan 1974 gün ve A/74-1982 sayılı yazılarında iddia etmekte olduğundan Yüksek Fen Kurulu 18.7.1974 gün ve A-04/1974/20 sayılı kararında işin noterlikteki dosyasının idaresince tetkik edilerek sözü edilen analizin sözleşme ekleri arasında bulunup bulunmadığının bildirilmesinden sonra çimento nakliye konusunun tekrar görüşülmesini kararlaştırmıştı.

Yapı İşleri Genel Müdürlüğü 23 Eylül 1974 gün ve 32-1426/B.06/9796-D sayılı yazıları ile Ankara 15. Noterliğindeki sözkonusu işe ait sözleşme aslında yapılan tetkikte (poz no.R) betonajda kullanılan çimento bedeli 212,50 lira/ton fiyatına ait analizin sözleşme ekleri arasında olmadığını bildirmiş ve yazılarına bu

konuya ait daireleri elemanlarından İnş.Yük.Teknikeri Fethi Erdem ile 15. Noter Baş Katibi Nevzat Dolğun tarafından tanzim edilen 10 Eylül 1974 tarihli tutanağı da eklemişlerdir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Fore kazıklar için birim fiyat listesi ve yapım şartları özel olarak hazırlanıp işin sözleşmesine ayrıca eklenmiştir. Bu listede poz no. K ve L de fore kazığın ve betonajın yapım şekli açıklanmakta ve bu fiyata ince ve kalın demir, çimento malzemeleri ve bu malzemelerin nakilleri hariç diğer bütün işler dahil olduğu ğu gösterilmektedir. Fore kazık betonunda kullanılacak çimento bedeli ise için (Poz no.R) betonajda kullanılan çimento bedeli adı altında ayrıca birim fiyat bu listeye konulmuştur. Bu fiyatın tarifi «çimentonun satın alınması, yüklenmesi iş yerine getirilmesi, boşaltılması istifi zayiat ve müteahhit karı dahil fore kazıklarda kullanılan beher ton çimentonun fiyatı 212,50 Tl.dir» şeklinde olduğundan bu fiyata nakliye bedelinin dahil olduğu açıkça belirtildiğine göre müteahhidin iddia ettiği gibi adı geçen fiyat analizi de sözleşme eki olmadığından fore kazıklarda kullanılan çimentoya ayrıca bir nakliye bedelinin ödenmesine dair müteahhit talebinin reddine Kurulumuzun 1.10.1974 günlü oturumunda oybirliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Erol Tosunoğlu	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Refik Oral	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda
incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
16/10/1974
İmza
BAKAN
Erol Çevikçe

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1975/1 28.1.1975

Konu : Kum–çakıl nakliye fiyatları.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

İstanbul Merdivenköy mevkiinde Ana Depo Tesisleri inşaatı ile Ana Depo Tesisleri İkmal İnşaatı işlerinde kum-çakıl nakliye fiyatlarının hesaplanmasında Devlet Malzeme Ofisi Genel Müdürlüğü tereddüde düştüğünden konuyu Bakanlığımıza intikal ettirmiş ve Bakanlık Makamınca ilgili yazı Kurulumuza havale edilmiştir.

II - KONU:

Devlet Malzeme Ofisi Genel Müdürlüğü 12/11/1974 gün ve 6415.25/286 sayılı yazısında özetle 1964 yılı rayiçleri ile hazırlanmış 11.533.096,26 Tl. keşif bedelli İstanbulda yaptırılacak Ana Depo Tesisleri inşaatının müteahhit Salih Seçkin, Naci Akçal'a ihale edildiğini;

Sözleşme eki Birim Fiyat Listesi Nakliye Şartnamesi 3. maddesi «Demir ve deniz yolu nakliyeleri bu işi yapan müesseselerden, motor ve mavna nakliyeleri mahalli liman reisliği veya Belediyeden yazılı olarak sorulmak suretiyle tesbit edilir,» hükmü uyarınca, işte deniz nakliyesi de bulunduğundan, İstanbul Liman Başkanlığından, 1965 yılına ait kum-çakıl fiyatları öğrenilerek 21.9.1965 tarihinde kum-çakıl (deniz ve karayolu ile) nakliye birim fiyat tutanağının tanzim ve tasdik edildiğini;

Bilahare, nakliye fiyatlarına esas olarak alınan -kum-çakılın iskeledeki satış fiyatını değişmiş olduğundan bahisle yeniden nakliye fiyatı yapılması için müteahhidin müracaatı üzerine Maltepe Belediye Başkanlığından durum sorularak yeni fiyatlar alınmak suretiyle kum-çakıl nakliye fiyat uttanaklarının tanzim ve 11.11.966 tarihinde tasdik edilerek ödemelerin bu fiyatlar üzerinden yapıldığını 1967 yılında sözleşme feshedilerek işin, ilk müteahhidin nam ve hesabına, 1964 yılı fiyatları üzerinden Ana Depo İkmal İnşaatı adı altında 1968 yılında müteahhit Salim Nuri Bayar'a % 2 zamlı olarak ihale edildiğini; 1968 yılında Maltepe Belediye Başkanlığından öğrenilen ince kum, kaba kum ve çakılın motorda teslim fiyatları kullanılarak ikmal inşaatı için kum-çakıl nakliye fiyat tutanaklar yeniden tanzim edilmişsede bu tutanaklar tasdik edilmemiş fakat ara hakedişlerde kum-çakıl nakliye ödemelerinin tasdiksiz bu fiyatlar üzerinden yapıldığını; müteahit Salim Nuri Bayar'ın tahhüdündeki Ana Depo İkmal İnşaatı kesin hesapları hazırlanmış olup kesin hakedişin tanzim edilebilmesi için,

1- 21.9.1965 tarihli fiyat tutanağından,

2- 11.11.1966 tarihli fiyat tutanağından,

3- 1968 yılı rayiçleri kullanılarak tanzim edilmiş ve fakat tasdik edilmemiş fiyat tutanağından,

4- Her iki ihalede de birim fiyatları 1964 yılı rayiçleri esas alınarak yapıldığına göre kum-çakıl nakliye fiyatları için Liman Başkanlığı veya Belediyeden sorularak öğrenilecek 1964 yılı kum-çakıl rayiçlerine göre tanzim edilecek yeni fiyat tutanağından hangisinin uygulanması gerektiğini veya bunların dışında kum-çakıl nakliyesi ile ilgili Bakanlığımızın başka bir görüşü olup olmadığını sormaktadır.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Devlet Malzeme Ofisi Genel Müdürlüğünce 1968 yılında müteahhit Salim Nuri Bayar'a 3.418.495,83 Tl. keşif bedelli İstanbul'da Ana Depo İkmal İnşaatı 1964 yılı birim fiyatları üzerinden % 2 zamlı olarak ihale edilmiş olup sözleşmesine ekli Birim Fiyat Listesinin (Seri döpri) 1. sahifesinde «Yeni fiyat tutanağı yapılması icabettiği takdirde, Bayındırlık Bakanlığının 1964 yılına ait fiyatları ve rayiçleri kullanılır notu da bulunmaktadır. Nitekim 12.8.1968 tarihli tasdik edilmemiş fiyat tutanaklarında 1964 yılı rayiçlerindeki miktarlar alınarak kum-çakıl karayolu nakliyesi fiyatı 11,39 Tl/m^3 hesaplanmıştır.

İlgili dairesinin İstanbulda yaptırdığı inşaatlardaki tatbikatı mahalli Liman Reisliği veya Belediyeden alınan iskeledeki kum-çakıl satış fiyatından o yıla ait rayiç cetvelindeki kum-çakıl ocak fiyatının çıkarılmasıyla bulunan bedelin kum-çakıl deniz nakliye fiyatı olarak kabul edilmesi şeklindedir.

İstanbul için belirli ocaklardan kum-çakıl temini de mümkün olamamaktadır.

Yukarda açıklanan nedenlere dayanılarak Mahalli Liman Reisliği veya Belediyeden yazılı olarak sorulmak suretiyle öğrenilecek 1964 yılı için iskeledeki kum-çakıl fiyatlarının esas alınarak deniz nakliye bedellerinin hesaplanması gerekeceğine Kurulumuzun 28.1.1975 günlü oturumunda oy birliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Erol Tosunoğlu	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Refik Oral	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda görüşülmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
18/2/1975
İmza
Müsteşar
Aydın Atabek

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1975/2 28.1.1975

Konu : Fore kazık boyları.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Müteahhit Kemal Uzan'a ihale edilen 56.500.355,51 Tl. keşif bedelli Halkapınar 1. kısım inşaatı işinde proje kotunun üstünde dökülen ortalama 0,40 m. boyundaki kazık bedelenin ödenmesinde çıkan anlaşmazlık konusu çözüme bağlanmak üzere Bakanlık Makamınca Kurulumuza havale edilmiştir.

II - KONU:

Yukarıda adı geçen iş tasfiye edilmiş ve tasfiye kesin hesapları Yapı İşleri Genel Müdürlüğüne gönderilmiştir. Kesin hesapların tetkikinde kazık boylarında tetereddüde düşüldüğünden konu Teftiş Kuruluna intikal ettirilmiş ve müfettişlerce yapılan incelemelerde bilfiil yapılan kazık boylarının, ataşman kayıtlarına ve kazık imalat raporlarına uygun bulunduğu, ancak proje kotundan fazla yapılan kazık boylarının kırılmak suretiyle proje kotuna uydurulduğu ve kırılan bu kısım kazık boylarının ödenmemesi gerektiği, bu suretle fazla ödenen fore kazık miktarının tesbitlere göre bütün sahadaki kazık adedine şamil olmak kaydıyle beher kazık için ortalama 40 cm. kabul edilmesi gerekeceği kanaatine varılarak düzenlenen fezleke Bakanlık Makamınca da uygun görülmüştür.

4.5.1973 gün ve A-05/560 sayılı bu onay üzerine fore kazığın beherinden 0,40 m. olmak üzere toplam olarak 2692×0,40 = 1074,80 m. (bedel olarak 1076,80× 600,00 = 646.080,00 Tl.) düşülmek suretiyle ilgili dairesince kesin hesaplar tashih edilmiş ve durum müteahhide de duyurulmuştur.

Müteahhit 16.7.1974 tarihli itiraz dilekçesinde kazık boyları ölçüsünün nasıl yapılacağının birim fiyatta «düşey olarak yerinde bilfiil ölçü yapılır ve ataşmana işlenir» ifadesi ile açıkça belirtildiği üzere kazık boyu beton dökümü yapılmadan, kontrol teşkilatının yetkililerince ölçüldüğünü ve kazıkların üst kotunun ölçü esnasında yine aynı elemanlarınca görülüp tesbit edilerek kabul edildikten sonra kazık imalatına yani demir montajı ve beton dökümüne başlandını; kazık üst kotunun tesbitinde bütün insiyatif ve tasarrufun idare elemanlarınca kullanıldığını bu sebeple kazık üst kotunun yüksek olmasının hiçbir zaman mümkün olamıyacağını; esasen yüksekte yapılmadığını belirterek beher kazıktan kesilen 0,40 metre uzunluğun toplam olarak 986,40 metrenin hesaplardan çıkarılamıyacağını iddia ve beyan etmektedir.

Bakanlık Makamının yukarıda adı geçen 4.5.1973 gün ve A–05/460 sayılı onayları ile beher kazıktan kesilen 0,40 metrelik miktara müteahhidin itirazı üzerine idaresi Yapı İşleri Genel Müdürlüğünce tereddüde düşüldüğünün 7 Ekim 1974 gün ve B–06/10536.D/33–575 sayılı yazıları ile bildirilmesi üzerine konu Bakanlık Makamınca Kurulumuza havale edilmiştir.

III – KURULUMUZUN KARARI:

Fore kazık üst kotu olarak projesinde bir kot saptandığı halde idaresince yapılan inceleme sonucunda proje kotunun üstünde dökülüp fazla olarak yapılan kazık boylarının kırılmak suretiyle proje kotuna uydurulduğu tesbit edilmiş ve kırılan bu kısmın bedellerinin hesaplardan düşülmek suretiyle kesin hesaplar tashih edilerek durum müteahhide tebliğ edilmiştir. Müteahhit itiraz dilekçesinde kazıkların üst kotunun ölçü esnasında kontrol elemanlarınca görülmekte, tesbit edilmekte ve kabullerinden sonra kazık imalatına başlanıldığını binaenaleyh kazık üst kotunun tesbitinde bütün insiyatif ve tasarrufun idare elemanlarınca kullanıldığını iddia etmekte ise de sözleşme eki Bayındırlık İşleri Genel Şartlaşmasının 7. maddesinde müteahhit, tecrübe sahibi ve yaptığı işin iyiliğinden ve fen ve sanat icaplarına uygun olmasından mesul bir meslek adamı olarak tarif edildiğine göre, her türlü inşaat ve imalatı şartname ve projelerine uygun olarak yapmakla yükümlü olan müteahhide sözleşme ve eklerindeki şartlara uygun imalat yaptığı taktirde bir bedel ödenebileceği aksi durumda hiçbir bedelin ödenmemesinin de yine sözleşme icabı olduğu aşikardır. Kaldıki inşaatın devamı sırasında hazırlanmış ve müteahhidin de itirazsız kabulü ile imzaladığı özel ∅ 65 lik fore kazık yapılması fiyat tutanağı «tasdikli projesine ve detaylarına uygun olarak ∅ 65 lik fore kazığın yapılması...» hükmünü getirdiği cihetle, ancak proje ve detaylarına uygun olarak imal edilen kazık bedelinin müteahhide ödenmesi mümkündür.

Yukarıdaki nedenlerle proje kotunun üstünde imal edilen ve sonra kırılan kazık bedellerinin ödenmesinin sözleşme ve eklerine aykırı olacağına Kurulumuzun 28.1.1975 günkü oturumunda oy çokluğu ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen (Karşıoy yazısı eklidir)	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Erol Tosunoğlu	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Refik Oral	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda görüşülmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
12/2/1975
İmza
BAKAN
Vefa Tanır

Karşıoy Yazısı:

∅ 65 cm.lik fore kazık yapımına ait birim fiyat tarifinin ölçü kısmında «düşey olarak yerinde bilfiil ölçü yapılır ve ataşmana işlenir» denmiş olup bu meşruhatın haricinde gerek tarifte ve gerekse ölçü'de, kazık projesinde gösterilen üst kottan itibaren yine projeye göre inilmesi gerekli derinliğin ölçüleceğine dair bir kayıt ve şart bulunmamaktadır.

Diğer taraftan fore kazık imalinde, foraj ameliyesinin yapılacağı zeminin kazık başlığı içinde kalan kazık üst kotuna kadar hafredilmesi uygulamada her zaman mümkün veya ekonomik olmadığından, imalat icabı fazla yapılan kazık boylarının sonradan kırılması zorunlu olmaktadır.

Bu nedenle, karar, ittihazından evvel, foraj başlangıç kotunun kontrollukça nasıl tesbit edildiğinin bilinmesi gerektiği kanaatindeyim.

Feridun Önen
Yüksek Fen Kurulu Üyesi

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1975/11 4.2.1975

Konu : 125 adet portetif demontabl tribün montajı işinde ahşap oturak yerlerine ait nakliye bedeli konusu.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

125 adet portatif demontabl tribün montajı işinde, tribünlerin ahşap oturak tablalarına nakliye bedeli ödenip ödenmiyeceği hususunda idare ile müteahhit arasında çıkan anlaşmazlık , Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün 2.11.1975 gün ve 98-20-34/B.06/13-B sayılı yazısı üzerine Kurulumuza intikal etmiştir.

II - KONU:

(795.918,75) lira keşif bedelli 125 adet portatif demontabl tribünün Ankara'dan çeşitli illere nakli ve montajı işi, Ak İnşaat ve Ticaret Kollektif Şirketine ihale edilerek 20.9.1974 tarihinde sözleşmeye bağlanmıştır.

Söz konusu işin 1. keşif özetinde nakliye için «Genel Teknik Şartname hükümlerine göre tahminen» bir bedel konmuştur. Yine sözleşme eki birim fiyat tariflerindeki nakliye şartnamesinde «nakliye işleri Bayındırlık Bakanlığı Genel Teknik Şartname eki genel hükümleri madde bir (i) bendi hükümlerine göre boru ve özel parçalarının motorlu taşıtlarla olan taşımalar formülleri esaslarına göre hazırlanacak fiyatlarla ödenir. Formül F= 2K (0.0007m+0.01) Tl/ton» kaydı bulunmaktadır.

İşin kontrolu olan Yapı İşleri 5. Bölge Müdürlüğü, Genel Müdürlüğe gönderdiği 10.12.1974 gün ve B5-11/12313 sayılı yazıda, müteahhit firmanın ahşap tribün oturak tablaları için nakliye şartnamesindeki formüle göre nakliye bedeli ödenmesini istediğini belirterek, ahşap tiribün aksamının nakliye şartnamesinde öngörülen boru ve özel parçalarının içinde sayılıp sayılmıyacağı hususunda talimat isteimiştir.

Genel Müdürlük, giriş bölümünde kayıtlı yazısında, Genel Teknik Şartnamede her nekadar ahşapla yapılan imalatlara nakliye ödenmemekte ise de söz konusu ihale bir inşaat işi olmayıp, yapılan imalatın yerlerine taşınıp monte edilmesinden ibaret olup sözleşme eki analizlerde Ankara'dan mahallerine kadar herhangi bir nakliye bedeli düşünülmediğini, ancak montajı yapılan ahşap tribün oturak tablaları nakliye şartnamesinde yazılı boru ve özel parçalarından sayılamıyacağından ve Genel Teknik Şartnamede de ahşaba nakliye ödenilmediğinden keşifte yer alan

ahşap oturak montajı işçiliğinden başka birim fiyat tarifi listesindeki formüle göre nakliye bedeli ödenip ödenmiyeceği hususunda tereddüte düşüldüğünü belirterek konunun Kurulumuzca incelenmesini istemiştir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Söz konusu işin, sözleşmesine ekli birim fiyat tariflerinin altındaki nakliye şartnamesinde :

«Nakliye İşleri Bayındırlık Bakanlığı Genel Teknik Şartname eki genel hükümler madde bir (i) bendi hükümlerine göre boru ve özel parçalarının motorlu taşıtlarla olan taşımalar formülleri esaslarına göre hazırlanacak fiyatlarla ödenir. Formül F= 2K (0.0007m+0.01) TL/ton» hükmü mevcuttur.

Genel Teknik Şartnamenin taşıma işleri Genel Teknik Şartnamesi genel hükümler bölümünün 1. madde (i) bendinde «Boru (madeni, betonarme, plastik) ve Ek parçaları» kaydı vardır. Bu nedenle ahşap oturak tablaları, şartnamedeki boru ve özel parçaları kapsamına girmemektedir.

Demontabl tribünlere ait galvanizli boru ve özel parçaları ile ahşap oturma sıraları idarece verildiğine ve yapılan iş nakliye ve montaj işçiliği olduğuna göre boru ve özel parçalarında olduğu gibi ahşap aksama da nakliye bedeli ödenmesinin sözleşmesinde peşinen düşünülmesi gerekirdi.

Ahşap oturak yerlerinin taşınmaları için, sözleşme ve eklerinde öngörülmiyen nakliye bedeli verilmesi, sözleşme şartlarının sonradan değiştirilmesi niteliğinde olacağından; idaresince istenildiği takdirde, merciinden uygun mütalâa alarak ek sözleşme akdi suretiyle nakliye bedeli ödenebileceğine Kurulumuzun 4.2.1975 günkü oturumunda oybirliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Erol Tosunoğlu	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Fefik Oral	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur,
İmza
BAKAN
Fehim Adak

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1975/9 5.2.1975

Konu : Kütahya-Seyitömer köyü konut ve sosyal tesisler inşaatı.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Kütahya-Seyitömer köyü konut ve sosyal tesis binaları inşaatında, kademeli nakliye ve su temini bedelleri konusunda idare ile müteahhit arasında çıkan anlaşmazlık, Köy İşleri ve Kooperatifler Bakanlığının 28.11.1974 gün ve Toprak ve İskân İşleri Genel Müdürlüğü Köysel Yerleşimi Düzenleme ve İnşaat Dairesi Başkanlığı UYG. 3860-127-2/2303-23907 sayılı yazısı ile Kurulumuza intikal etmiştir.

II - KONU:

Kütahya-Merkez-Seyitömer Köyünün, Garp Linyitleri İşletme Müdürlüğünün açık işletme sahası merkezinde bulunması sakıncalı görüldüğünden, işletme sahası dışında bir yere nakli Köy İşleri ve Kooperatifler Bakanlığınca uygulama programına alınmış ve yeni yerleşim yerinde yapılacak konut ve sosyal tesis binaları inşaatı 15.7.1974 tarihinde müteahhide ihale edilmiştir.

Giriş bölümünde tarih ve sayısı belirtilen yazıda; bina inşaatları münferit olarak yapıldığından müteahhidin işi süresi içinde bitirebilmesi için; ocak, depo ve fabrikalardan aldığı malzemeyi şantiyenin uygun bir yerinde depolamakta olduğu ve buradan inşaatın bulunduğu parsellere traktör, japon arabası gibi küçük vasıtalarla kademeli olarak naklettiği; arazide mevcut olan inşaat kullanma suyunu da gölet su depoları ile terfi ve tevzi şebekesi yapmak suretiyle temin ettiği; bu nedenle Bayındırlık İşleri Genel Teknik Şartnamesinin taşıma maddesindeki özel haller bendine ve genel hükümlerin not bahsindeki 6. maddesine dayanarak kademeli nakliye ücretleri ile su temini için yaptığı tesis bedellerini idareden talep ettiği belirtilerek, nakliyeye tabi malzemenin şantiye ihzar yerinden inşaatın yapıldığı iş yerlerine kadar şantiye içi kademeli nakliyelerin, ayrıca su fiyat farkının veya su temini için yapılan tesislerin bedellerinin ödenip ödenmiyeceği hususlarında mütalâa bildirilmesi istenilmektedir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Genel Teknik Şartnamenin taşıma genel teknik şartnamesi bölümünde, «genel olarak karayolu taşımalarında, taşıma hangi araç ile yapılırsa yapılsın (özel şartnamesinde aksine bir kayıt bulunmadıkça) taşıma bedeli motorlu taşıt formüllerine göre ödenir.

Özel hallerde :

a– El arabasıyle en fazla 100 mt. mesafeye kadar olan taşımalar yapılır ve el arabası formülü uygulanır.

b– Hayvan ve hayvanla çekilen taşıtlarla olan taşımalar, iş yapılan yerde motorlu taşıt kullanılmasına imkan bulunmadığı hallerde ve bu durumun ihaleden evvel keşif sırasında tesbit edilmiş bulunmak veya ihaleden sonra aynı zorunlukların bulunduğu idarece kabul edilerek yazılı izni olmak şartiyle yapılır ve taşıma bedeli sözü geçen araçlara ait formüller uygulanarak ödenir.» denilmiştir.

Yine anılan şartnamede, nakliyeye tabi malzemenin temin edildikleri yerlerden işbaşına kadar olan taşıma bedellerinin taşıma mesafesi ve formüllerine göre ödeneceği belirtilmiş olup şantiye içi nakliyeler için ayrıca bir hüküm getirilmemiştir. Esasen imalat birim fiyatlarının tarifinde, yatay ve düyel taşımaların fiyata dahil edildiği kayıtlıdır.

Adı geçen işte, el arabası veya hayvan ve hayvanla çekilen taşıtlarla taşıma bahis konusu olmadığından, müteahhidin şantiye deposundan sonra traktör ve japon arabaları gibi küçük vasıtalar kullanarak yaptığı şantiye içi nakliyeler dolayısiyle iki ayrı mesafe ve formüle göre kademeli nakliye bedeli ödenmesi talebinin mukaveleten reddi gerektiğine;

Taşıma şartnamesindeki genel hükümlerin not kısmının 6. maddesinde «taşımalarda müteahhidin sun'i taksiri dışında bir defadan fazla yükleme boşaltma yapılmasına zorunluk bulunduğu, idare ile müştereken bir tutanakla tesbit edildiği hallerde bedeli ödenir.» dendiğinden; zorunlu olduğu idaresince tevsik edilmek kaydiyle nakliyeye tabi malzemeler için şantiye dahilinde yapılan munzam yükleme boşaltma bedelinin ayrıca ödenebileceğine;

İnşaatta kullanılan su bedeli imalat birim fiyatlarına dahil olduğundan ve taşıma şartnamesinde; yol, sedde baraj dolgularının sıkıştırılmasına münhasır su hariç, suya nakliye bedeli verilmesi öngörülmediğinden, müteahhidin su için bir bedel talep edemiyeceğine;

Kurulumuzun 5.2.1975 günkü oturumunda oybirliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Erol Tosunoğlu	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Refik Oral	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Fehim Adak

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1975/10 5.2.1975

Konu : Trabzon merkez 21 derslikli Ortaokul inşaatı nakliye fiyatları.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Trabzon-Merkez 21 derslikli Ortaokul inşaatına ait nakliye fiyatları konusunda idare ile müteahhit arasında çıkan anlaşmazlık, Yapı İşleri Genel Müdürlüğnün 13.11.1974 gün ve Yapım D.Bşk. 58-319/B.06/13573-B sayılı yazısı üzerine Kurulumuza intikal etmiştir.

II - KONU:

Adı geçen inşaat, (2.479.944,09) lira keşif bedeli üzerinden Hafız Topal ve Oğulları Kollektif Şirketine ihale edilerek 6.8.1971 tarihinde sözleşmeye bağlanmış ve 4.12.1973 tarihinde bitirilmiştir.

Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün yukarıda tarih ve sayısı kayıtlı yazısından anlaşıldığına göre; müteahhit firma mukavele dosyasına Genel Teknik Şartnamenin eklenmediği gerekçesi ile nakliye bedellerinin nakliye şartnamesindeki formüllere göre değil, nakliyenin yapıldığı mahallerdeki teşekküllerden sorulmak suretiyle tesbitini istemiş ve bu sebeple Yapı İşleri 11. Bölge Müdürlüğünce düzenlenen fiyat tutanaklarını imza etmemiştir.

Bölge Müdürlüğü bu durumda ihtilaflı nakliye birim fiyatlarının tayini için Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin 29. maddesi uyarınca konunun Bayındırlık Kuruluna intikal ettirilmesini talep etmiştir.

Genel Müdürlük; mukavele ve eklerinde, nakliyeye tabi malzemenin nakliye fiyatlarının taşındıkları yerlerdeki teşekküllerden sorularak tesbit edileceğine dair bir kayıt bulunmadığı, ayni zamanda adı geçen işin mukavelesine ekli 1. keşif özetinin 92. sıra numarasında nakliyeler için tahminen konan bedelin, seridöpri, taşıma şartlarına göre ödeneceğinin kayıtlı olduğu, Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin 29. maddesinde yeni fiyat tesbitinin idarede mevcut analizler esas alınmak suretiyle yapılacağının öngörüldüğü nedenleri ile müteahhidin bu husustaki itirazının yersiz olduğu görüşünde ise de, fiyat tutanakları müteahhit tarafından imza edilmemiş olduğu cihetle fiyat ihtilafı husule gelmiş bulunduğundan konunun Bayındırlık Kurulunca karara bağlanmasını istemektedir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Adı geçen işin sözleşmesine ekli 1. keşif özetinde nakliyeler için tahminen konan bedelin, taşıma şartları esasına göre ödeneceği kayda bağlanmıştır.

Nakliye ödenecek malzeme için taşıma bedelinin hangi formül ve esaslara göre hesabedileceği idarede mevcut Genel Fiyat Analizinde ve Genel Teknik Şartnamenin taşıma genel teknik şartnamesi bölümünde gösterilmiştir.

Taşıma mesafelerinde ihtilaf bulunmadığına göre taşıma birim fiyatlarının saptanmasında şartnamedeki formüllerin uygulanacağı aşikardır.

Bu yüzden sözleşme ve eklerine göre dayanağı olmıyan müteahhit isteğinin reddi gerektiğine Kurulumuzun 5.2.1975 günkü oturumunda oybirliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Erol Tosunoğlu	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Refik Oral	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur,
İmza
BAKAN
Fehim Adak

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1975/12 11.2.1975

Konu : Yükseklik zammı fiyatı.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Ankara Üniversitesince ihale suretiyle yaptırılan 742.500,- TL. keşif bedelli Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Büyük Onarım İnşaatı işinde yükseklik zammı bedelinin ödenip ödenmiyeceğine dair idare ile müteahhit arasında çıkan anlaşmazlık, Üniversite Rektörlüğünün 7.11.1975 gün ve İnşaat Dairesi 1-10/34 sayılı yazısı üzerine Kurulumuza intikal etmiştir.

II - KONU:

Adı geçen Rektörlüğün yukarıda kayıtlı yazısında;

İşin müteahhidinin, birim fiyat tarifleri kitabında bulunupta keşif özeti ve birim fiyat listesinde bulunmayan yükseklik zammının ödenmesini talep ettiği; halbuki 16.050 poz no.lu yükseklik zammı birim fiyatının, 10,00 mt.den yüksek binalarda tüm inşaatın yapılmasında çekilen müşgülât için ve ilk keşifte gösterilmiş olması halinde ödenmesinin gerekeceği; kaldıki söz konusu 672.971,72 TL.lik onarım için analize göre 69.423,99,- TL. tutan yükseklik zammı ödenmesinin adalet prensiplerine uymıyacağı belirtilerek konunun bir kerede Yüksek Fen Kurulunca incelenmesi istenilmektedir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Bakanlığımızca yayınlanan Genel Fiyat Analizleri ve Birim Fiyat Tariflerinde yer alan 16.050 poz no.lu yükseklik zammı fiyatı, sözleşme ve eklerine ayrıca bir kayıt konmamışsa, genellikle yeni binalar için uygulanmaktadır.

Söz konusu taahhüt bir onarım işi olduğundan, keşif ve ihale evrakında da yükseklik zammı ödeneceği ayrıca belirtilmediğinden bu husustaki müteahhit talebinin reddi gerekeceğine Kurulumuzun 11.2.1975 günkü oturumunda oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu
Başkanı Yük.Müh.	Üyesi Yük.Mim.	Üyesi Yük.Mim.	Üyesi Yük.Müh.
Nevzat Özbek	Şevki Kayaman	Neriman Birce	Recep Emiroğlu

Üye	Üye	Üye
Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Yük.Müh.	Üyesi Yük.Müh.	Üyesi Yük.Müh.
Feridun Önen	Erol Tosunoğlu	Refik Oral

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur,
İmza
BAKAN
Fehim Adak

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1975/6 5.2.1975

Konu : Ahşap çatı üzerine 0.50 mm. kalınlığında oluklu galvanizli sac ile çatı örtüsü yapılması fiyatı.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

İmar ve İskân Bakanlığından alınan 15.1.1975 gün L-06-02/675-525/760 sayılı yazı ile, Bingöl ilinde 16.10.1974 günü ihale edilerek yaptırılan afet konutları çatılarının 0.50 mm. kalınlığında oluklu galvanizli sac ile kaplanması işinde müteahhidin şantiyede ihzar ettiği oluklu galvanizli saçın m^2 ağırlığının, Bakanlığımız Genel Teknik Şartnamesi ile fiyat analizinde belirtilen 6.150 kg.dan düşük, T.S. 822 ye uygun ve 4.400 kg. olması nedeni ile sözleşme eki keşif cetvelinde mevcut 18.241 poz numaralı Ahşap çatı üzerine 0.50 mm. kalınlıktaki oluklu galvanizli sac ile çatı örtüsü yapılması fiyatının aynen uygulanması veya tartı sonucu bulunan sac ağırlığının esas alınarak yeni fiyat yapılması hususunda yüklenici ile Bakanlık arasında meydana gelen anlaşmazlığa ışık tutmak amacı ile görüşümüzün bildirilmesi istenmektedir.

II - KONU:

Anlaşmazlık konusu, İmar ve İskan Bakanlığının yukarıda belirtilen yazısı ile ve ilgili dökümanlardan incelenmiştir.

Sözleşmenin 2. maddesinde;

a) Eksiltme şartnamesi,
b) 1. keşif özeti,
c) Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesi,
d) Yapı İşleri Umumi ve Fenni Şartnamesi,
e) Özel şartname
f) Bayındırlık Bakanlığı 1974 yılı birim fiyat listesi,
g) Bayındırlık Bakanlığı 1974 yılı rayiç cetvelleri,
h) Projeler,

Sözleşme eki olarak gösterilmiş olup sözleşme ekleri arasında aykırılık olduğu takdirde yukarıdaki sıranın esas alınacağı belirtilmiştir.

1. keşif özetinde Ahşap çatı üzerine 0.50 mm. kalınlığında oluklu galvanizli sac ile çatı örtüsü yapılması 18.241 poz numarası ile gösterilmiş ve fiyatı, karşısında 107.05 Tl./m^2 olarak belirlenmiştir.

Bakanlığımız Genel Teknik Şartnamesi ve fiyat analizlerinde 0.50 mm.lik oluklu galvanizli sacın m^2 ağırlığının zayiat hariç 6.150 kg. alınacağı gösterilmiş ve Bakanlığımızca önceki yıllarda olduğu gibi bu ağırlık esas alınarak Yapı İşleri 1974 yılına ait 18.241 poz numaralı Ahşap çatı üzerine oluklu galvanizli sac ile çatı örtüsü yapılması birim fiyatı 107.05 TL./m^2 olarak hesaplanmıştır.

İmar ve İskan Bakanlığının yazısında, Müteahhidin şantiyede ihzar ettiği 0.50 mm. kalınlığında oluklu galvanizli saclar tartıldığında m^2 ağırlığının 4.400 kg. gelmesi üzerine yapılan araştırmada bu sacların Türk Standartlarına uygun olduğunun anlaşıldığı, ancak ağırlığının Bakanlığımız Genel Teknik Şartnamesi ve analizinde belirtilen m^2 ağırlığından düşük olması nedenile tereddüde düşüldüğü, bu itibarla tartı sonucu bulunan ağırlığın esas alınarak yeni birim fiyat yapılması veya keşifte mevcut fiyatın aynen uygulanması hususunda yüklenici ile meydana gelen anlaşmazlığın çözümü için görüş bildirilmesi istenmektedir.

III – KURULUMUZUN KARARI:

Anlaşmazlık konusu kurulumuzca incelenmiş olup Müteahhitler ihale dosyasını (keşif, birim fiyatlar, tarifler ve diğer şartları) önceden görerek ona göre eksiltmeye iştirak ettiklerinden, sözleşmenin akdinden sonra 1. keşfinde fiyatı bulunan 18.241 poz numaralı Ahşap çatı üzerine 0.50 mm. kalınlıkta oluklu galvanizli sac ile çatı örtüsü yapılması işi için, ihzar edilen ve T.S. 822 ye de uygun olduğu saptanan 0.50 mm. kalınlıkta oluklu galvanizli sacların tartı sonucu bulunan metrekare ağırlığının, esasen sözleşmeye de ekli olmadığı anlaşılan Bakanlığımız Genel Tenkik Şartnamesi ve Analizlerinde belirlenen metre kare ağırlığından az olması nedenile tartı sonucu bulunan metre kare ağırlığına göre yeni fiyat tutanağı yapılmasına mahal olmadığına ve Ahşap çatı üzerine 0.50 mm. kalınlıktaki oluklu galvanizli sac ile çatı örtüsü imalatı için sözleşme eki; 1. kefşifte mevcut 18.241 poz numaralı 107,05 TLl/m^2 lik birim fiyatın uygulanması gerekeceğine Kurulumuzun 5.2.1975 günkü oturumunda Oybirliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Erol Tosunoğlu	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Refik Oral	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Dr. Vefa Tanır

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1975/8 12.2.1975

Konu : Artvin sert lif levha fabrikası hammadde deposu temelleri.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün Bakanlık Makamından muhavvel 6.8.1974 gün ve 16-178/B-06/7947-B sayılı yazısı ile, Artvin lif levha fabrikasının inşaası sırasında; ham madde deposu temellerinde çökme olduğu ve durumun Bakanlığımız ve Orman Bakanlığı Müfettişlerince incelemeye tabi tutulduğu ve varılan sonucun bir raporla saptandığı, sonradan Bakanlık Makamının 1.6.1974 gün ve 16-178/B-06/5271-B sayılı olurları ile görevlendirilen heyetin verdiği 22.6.1974 günlü raporu müfettişlerin raporundaki görüşler arasında farklar bulunması nedenile, konunun Kurulumuzca incelenerek karara bağlanması istenmektedir.

II - KONU:

Artvin lif levha fabrikası 15.500.000,- lira keşif bedeli üzerinden % 2,90 tenzilatla ve 30.9.1971 tarihine kadar bitirilmek üzere müteahhit Abdülkerim Gençoğlu'na ihale edilmiş ve sözleşmesi 15.10.1970 günü aktedilmiştir. Sonradan inşaatın % 30 keşif ilavesi ile de ikmal edilemiyeceğinin anlaşılması üzerine Bakanlık Makamının 7.2.1973 gün 1782-B sayılı oluru ile tasfiyesi cihetine gidilmiştir.

Bahse konu inşaat bünyesindeki ham madde deposunun temellerinde meydana gelen çökmeler dolayısiyle Bakanlığımız ve Orman Bakanlığı müfettişlerince tanzim edilen 22.3.1973 tarihli ek raporda, ham madde deposu temellerinin yükleme tecrübesine tabi tutularak kifayetli olup olmadıklarının saptanması ön görülmüş ancak tasfiye kararından sonra inşaata Orman Bakanlığı devam ettiğinden bu deneylerin Bakanlıklarınca yaptırılması 22.8.1973 gün ve 774 sayılı, 1.4.1974 gün ve 2975-B sayılı yazılarla Orman Bakanlığından istenmiş ise de bir sonuç alınamamıştır.

Tasfiye hesaplarının çıkarılmış bulunmasına rağmen, müfettişlerin raporu gereğince diğer pilon ayaklarında da çöküntülerin husule gelip gelmiyeceği kesin olarak tesbit edilmemiş olduğundan tasfiye anlaşmasının tekemmül ettirilebilmesi ve müteahhidin ilişiğinin kesilebilmesi için gerekli inceleme ve deneyleri yapmak üzere Bakanlık Makamının 1.6.1974 gün 16-178/B-06/5271-B sayılı olurları ile bir heyet teşkil edilmiştir.

Hey'etin tanzim etmiş olduğu 22.6.1974 günlü raporda, temellerde yükleme deneyi yapılmasına gerek ve imkan görülmediği, temel çökmelerinden müteahhidin sorumlu bulunmadığı bildirilmiştir.

Bu şekilde, müfettişler raporu ile sonradan teşkil olunan heyetin vermiş olduğu rapor arasında görüş ayrılığı meydana gelmiştir.

Diğer taraftan müteahhit firma bu deneylerin tarafından yapılamıyacağını, verilen projeye göre işe devam etmiş bulunduğunu ifade ederek hakedişinin tediyesini ve teminatının iadesini talep etmektedir.

Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün Bakanlık Makamından muhavvel 6.8.1974 gün ve 16–178/B–06/7947–B sayılı yazısı ile, yukarıda belirtilen hususlara değinilerek, özetle; sözleşme ve eki şartnamelere göre zemin hakkında gerekli ikazın müteahhit tarafından yapılması icabettiğini bu itibarla meydana gelen çökmelerden müteahhidin sorumlu görüldüğü, ancak mevcut diğer ayakların ileride herhangi bir çöküntüye maruz kalmayacağının kesin olarak tesbiti gerekmekte ise de müteahhidininin bu tecrübeleri yapmaktan imtina etmekte olması sebebile konunun neticelendirilemediği, diğer taraftan müfettişler raporu ile heyetin raporu arasındaki görüş ayrılığı sebebile anlaşmazlık meydana geldiği bildirilmekte ve Genel Müdürlüğün, ham madde deposunda çöken sömellerde yapılmış bulunan imalat bedelinin müteahhidine ödenmemesi şartıyla Bakanlık Makamının 1.6.1974 gün ve 5271–B sayılı olurları ile teşkil edilmiş bulunan heyetin verdiği raporda önerilen hususların tatbiki görüşünde olduğu belirtilmektedir.

Bakanlığımız ve Orman Bakanlığı Müfettişlerinin 10.2.1973 tarihli raporlarında özetle :

Müteahhide uygulaması için verilen projelerin hatalı olduğu, müteahhit Abdülkerim Gençoğlu'nun projenin zemine tatbikinde bir hata yapmadığı, yalnız sağlam zemini bulup zeminin taşıma gücü ve çökme miktarının tecviz dahilinde olup olmadığını araştırması ve bu suretle projenin kabili tatbik olup olmadığı hakkında fikrini söyleyerek projenin hatasına iştirak etmemesi gerekirse de imlânın zamanla konsolide oluşu ve tabii zeminle aynı karakteri göstermesi ile elinde kafi döküman olmayışı sebebiyle hataya iştirak etmiş olduğunun anlaşıldığı; söz konusu uygulamadan müteahhidin sorumlu bulunmadığı kanaatine varıldığı belirtilmişse de Orman Bakanlığının 16.2.1973 gün ve 440 sayılı yazısı ile ham madde deposu çelik kolon ayaklarındaki çökme sonucunda evvelce yüklenici tarafından yapılmış olan inşaat ve imalatın yıkımı ile yeniden yapılması halindeki ödemenin kimden tahsil edileceği hususunda müfettişliğin müşterek mütalâasının istenmesi üzerine düzenledikleri 22.3.1973 tarihli ek inceleme raporlarında yine özetle :

Müteahhidin Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesindeki vecibelerini, vaziyet planını ve projede pilon ayakları civarındaki derin dolgu zemini dikkate almadan, temel projesi uygulamasında şartlara uymamak ve temel tabanlarını bozulmamış zemine oturtmamak yüzünden hatalı bulunduğu neticesine vardıkları, bu sebeple; çöktükleri fiilen tesbit edilen pilon (ayakları) temelleri için yapılan bu ödenen masraflarla, bunların yıkılması ve sökülmesi için yapılacak masraflardan inşaatı yapan müteahhit Abdülkerim Gençoğlu'nun sorumlu tutulması, diğer pilon (ayakları)

temellerinin yükleme tecrübesine tabi tutularak kifayetli olup olmadıklarının tesbiti ve yetersiz görülenlerin bilcümle masraflarının projeyi yapan firma ile inşaat müteahhidi Abdülkerim Gençoğlundan talep edilmesi öngörülmüştür.

Bakanlık Makamının 1.6.1974 gün ve 16–178/B–06/5271–B sayılı oluru ile teşkil olunan heyetin verdiği 22.6.1974 günlü raporda da özetle: Müfettişlerin raporları eleştirilerek yeniden yaptırılan zemin etüdleri sonucunda ham madde deposu sahasında dolgu zemin kotlarının kesinlikle tesbit edildiği ve buna göre de yeni bir temel tatbikat projesinin yeni bir firmaya hazırlattırıldığı bu itibarla temellerde yükleme yapılmasına teknik bir gerek bulunmadığı ayrıca 2 kg/cm^2 lik zemin gerilmesine göre 10 m^2 lik münferit sömellerin 200 ton gibi büyük bir yüke maruz bırakılmasının pratik bakımdan imkansız bulunduğu, (M–V.1) No.lu vaziyet planında C (1–7) No.lu pilon ayakları civarında dolgu zeminin bariz bir şekilde gösterilmediği, temel oturmaları görüldükten sonra bile tabii zemin kotlarının ancak yeniden yaptırılan sondaj ve deneylerle tesbit olunabildiği bu nedenlerle müteahhidine, projenin uygulama imkanı olmadığı gibi bir ikazda bulunmaması bakımından soluluk atfının mümkün görülmediği bildirilmekte ve sonuç olarak :

«1– Temellerde yükleme deneyi yapılmasına gerek ve imkan görülmemiştir.

2– Temel çökmelerinden müteahhit Abdülkerim Gençoğlu sorumlu bulunmamıştır» denilmektedir.

Teftiş kurulu Başkanlığına gönderilmediği anlaşıalan 22.6.1974 günlü bu rapor hakkındaki son görüşleri alınmak üzere raporun Teftiş Kurulu Başkanlığına intikal ettirilmesi ve ham madde deposu temellerinde meydana gelen çökme üzerine temel projelerinde yapıldığı anlaşılan tadilâtın mahiyeti ve mali portesinin Kurulumuza bildirilmesi Bakanlık Makamından muhavvel 15.10.1974 gün 2–A/512 sayılı yazımızla Yapı İşleri Genel Müdürlüğünden istenmiştir.

Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün 28.1.1975 gün 16–178/B–07/26 sayılı yazısı ile, ham madde deposu temel projesinde yapılan tadilatın temel taban kotlarının sağlam zemine indirilmesi şeklinde olduğu ve adı geçen temel projesinin 1972 yılı rayiç ve birim fiyatlarına göre 1. keşif tutarının 4.421.984,69 lira tuttuğu bildirilmiştir.

Ayrıca Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün Bakanlık Makamından muhavvel 19.12.1974 gün 16–178/B-06/15283–B sayılı yazısı ile, Heyetin 22.6.1974 günlü raporu üzerine Müfettiş Tahir Kaplan tarafından düzenlenen 27.11.1974 gün ve 2/3–58 sayılı rapor ve bu rapordaki görüşe Teftiş Kurulu Başkanlığının da iştirak ettiğine dair 4.12.1974 gün A–05/1534 sayılı yazı Kurulumuza intikal ettirilmiştir.

Müfettiş Tahir Kaplan tarafından düzenlenen 27.11.1974 günlü bu raporda özet olarak :

1– 22.6.1974 günlü heyet raporunda konuun sözleşme hükümlerine göre eleştirilip incelenmeden, (M–V.1) No.lu vaziyet palanındaki tesviye eğrilerinin bariz olmaması ileri sürülerek, temel çökmelerinden, müteahhidin sorumlu bulunmadığı neticesine varılmasının yerinde görülmediği, ham madde deposuna ait vinçlerin

kurulacağı sahanın, hemen Çoruh nehri kenarında bulunduğu ve zeminin bilhassa (C) aksına tesadüf eden büyük bir kısmının yüksek dolgu yapılmak suretile +2,50 kotuna göre tesviye edildiği ve C (1–7) pilon ayaklarının yüksek dolgu zemine rastladığı, (C) aksının, nehir kenarına yapılmış çok yüksek 8 ila 10 metre yüksekliğe varan istinat duvarları yapılmak suretile doldurulmuş saha üzerine oturudğunun, iş yerinin görülmesinde ve vaziyet planı: ile plankotenin tetkikinde açık bir şekilde görülüp anlaşılabileceği,

2– «Temellerde yükleme deneyi yapılmasına gerek ve imkan görülmemiştir» fikrine de iştirak edilmediği, bu hususta 2 yıl önce 22.11.1972 tarihinde sömel durumlarını tesbit eden tutanaktaki pilon ayaklarında bir değişiklik olup olmadığı en gayri müsait vaziyetteki pilon ayağının altındaki zeminin oturup oturmadığı tetkik edildikten sonra durumlarında hiçbir değişiklik olmayan pilon ayaklarının, (grobeton dahil) oturdukları, temel seviyelerinde gerekli tahmil tecrübeleri yapılmak suretile, temellerin, projede istenilen seviyeye (sağlam zemine) kadar indirilip indirilmediği ve bu şekilde tesbit edilecek zemin emniyet gerilmelerinin temel hesabında kabul edilen mertebede bulunduğu takdirde; yükleme deneyi yapılmadan temelin kabul veya reqdine karar verilebileceği,

Mümkün görüldüğünden 10.2.1973 ve 22.3.1973 tarihli esas ve ek raporlarındaki görüşü muhafaza ettiği belirtilmektedir.

III – KURULUMUZUN KARARI:

Anlaşmazlık konusu, sözleşme ve şartnamelere göre müteahhit vecibeleri ve sorumluluğu da gözönünde tutularak Kurulumuzca incelenmiş olup:

Müfettiş Tahir Kaplan'ın verdiği 27.11.974 gün 2/3–58 sayılı son rapor da nazarı itibare alınarak Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün, Bakanlık Makamından Kurulumuza muhavvel 6.8.1974 gün 16–178/B–06/7947–B sayılı yazısında belirtilen Genel Müdürlük görüşü gibi işlem yapılmasının uygun mütalâa edildiğine Kurulumuzun 12.2.1975 günkü oturumunda oybirliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Erol Tosunoğlu	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Refik Oral	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Dr. Vefa Tanır

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1975/16 26.3.1975

Konu : Bitlis Topraksu Ekip Başmühendislikği binası inşaatı nakliye bedeli.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün Bakanlık Makamından muhavvel 30.7.1974 gün B.06/9-149/7650-A sayılı yazısı ile, Bitlis Topraksu Ekip Binası inşaatı ilk keşfinde nakliye bedelinin maktuen 34.785,57 lira olarak konulduğu, Bitlis Valiliğince sorulması üzerine Genel Müdürlükçe nakliye bedeli ödemelerinde maktu esası yerine sözleşme eklerindeki cari esasların uygulanması hususunda talimat verildiği, ancak normal teftiş sırasında Bakanlığımız müfettişlerinin nakliye bedellerinin 1. keşifte olduğu gibi maktuen ödenmesi gerektiğini ve bu meblağın değişemiyeceğini belirttikleri, Bakanlığımız Hukuk Müşavirliğinin de Genel Müdürlük talimatına göre işlem yapılmasının eksiltmedeki eşitlik prensibine aykırı düşeceği için müfettişlerin görüşüne katıldıkları, müteahhidin ise Genel Müdürlük talimatına göre işlem yapılarak mağduriyetinin önlenmesini talep ettiği bildirilmekte ve bu şekilde müteahhitle anlaşmazlığa düşüldüğünden konunun incelenerek görüşümüzün bildirilmesi istenmektedir.

II - KONU:

Bahse konu inşaat 600.000,- lira keşif bedeli üzerinden % 13,60 tanzilatla müteahhit Halit Karslıoğlu'na ihale edilmiş olup 6.11.1972 tarihinde sözleşmesi aktedilmiştir.

Bu işe ait sözleşmenin eki inşaat işleri keşif özetinin sonuna nakliye bedeli olarak maktuen 34.785,57 lira konulmuş bulunmaktadır.

Bitlis Valiliği, Bakanlığımıza yazdığı 6.11.1972 gün 293-1624 sayılı yazı ile, müteahhitle ihtilafa düşülmemesi için bu konunun tavzihini istemesi üzerine, Bakanlığımız adına Yapı İşleri Genel Müdürlüğünce yazılan 6.12.1972 gün 9-149/B.06/13450-A sayılı yazı ile, bahse konu işin sözleşmesinin 2. maddesi H fıkrasındaki «keşif özeti cetvellerindeki fiyatlar ödemede esas teşkil etmez, birim fiyat tarifleri ve eki fiyat listeleri esas alınır» hükmüne göre nakliye ödemelerinde keşifte yazılı maktu esası yerine mukavele eklerindeki cari esasların uygulanması gerektiği hususunda mahalline talimat verilmiştir.

Bunun üzerine nakliye mesafeleri tesbit edilmek suretile sözleşme eklerindeki taşıma şartnamesi hükümlerine göre taşıma birim fiyatlarının saptandığı ve geçici

hakediş raporları ile taşıma bedellerinin buna göre ödendiği dosyasının tetkikinden anlaşılmaktadır.

Bilahare Bakanlığımız müfettişlerinin normal teftiş sırasında verdikleri raporda, işin 1. keşfinde nakliye birim fiyatının hesabına dair bir kayıt bulunmadığı, nakliye bedelinin ihaleye muayyen ve değişmez maktu bir bedelle arzedildiği, bu nedenle ilk keşfe maktuen konulmuş olan 34.785,57 liralık nakliye bedelinin değiştirilmesinin eksiltmedeki eşitlik prensibini ihlal edeceği belirtilmiş ve işin kesin hesabında ödenecek miktarın 34.785,57 liradan ibaret olduğu bildirilmiştir.

Bunun üzerine konu Yapı İşleri Genel Müdürlüğünce Hukuk Müşavirliğine intikal ettirilmiş olup Hukuk Müşavirliğinin 29.5.1974 gün 99–5/2567 sayılı yazısı ile, keşfe maktuen konulan nakliye bedelinin bilahare nakliye birim fiyatlarına göre ödenmesinin eksiltmedeki eşitlik prensibine aykırı düşeceği bildirilmiştir.

Bu hususun kendisine tebliğini müteakip müteahhit, 10.7.1974 günlü dilekçesi ile, durumun Bitlis Valiliğince Yapı İşleri Genel Müdürlüğünden sorulduğunu ve alınan talimata göre işlem yapıldığını, Müfettişler ve Hukuk Müşavirliği görüşlerinin Bitlis Valiliğine verilen talimat ile ters düştüğünü bildirmiş ve mağduriyetinin önlenmesi için konunun bir kere de kurulumuzca incelenmesini istemiş olup konu, Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün Bakanlık Makamından muhavvel 30.7.1974 gün B.06/9–149/7650–A sayılı yazısı ile, Kurulumuza initikal ettirilmiştir.

III – KURULUMUZUN KARARI:

Anlaşmazlık konusu Kurulumuzca incelenmiş ve Bitlis Topraksu Ekip Binası inşaatının yukarıda belirtilen sözleşme eki keşifte nakliye bedelinin maktuen konulmuş bulunması karşısında, nakliye bedelleri için sözleşme eklerinde belirtilen esaslara ve taşıma mesaflerine göre yeniden fiyat yapılmak suretiel ödenmesine imkan görülememiş olup, idaresince, evvelce mahalline talimat verildiği şekilde ödenmesi uygun mütalâa edildiği takdirde merciinden olumlu görüş alınmak şartiyle sözleşmenin tadili cihetine gidilmesi gerektiğine Kurulumuzun 26.3.1975 günlü oturumunda oy birliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Erol Tosunoğlu	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Refik Oral	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Dr. Vefa Tanır

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1975/14 28.3.1975

Konu : Elazığ–Keban barajı iskan sahası.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Elazığ–Keban Barajı iskan sahası 3. önleme bölgesi konut yolları inşaatı müteahhidi Atilla Gürpınar 7/7993 sayılı kararnameye göre uygulanmakta olan bazı fiyatlara, yanlış tatbik edildiklerini ileri sürerek, idaresi Karayolları Genel Müdürlüğü nezdinde itirazda bulunmuştur. Bu sebeple doğan anlaşmazlık, çözüme bağlanmak üzere Bakanlık Makamınca Kurulumuza havale edilmiştir.

II - KONU:

Yukarıda adı geçen işin müteahhii Atilla Gürpınar, 15.7.1974 ve 19.11.1974 tarihli yazıları ile idaresi Karayolları Genel Müdürlüğüne müracaat ederek ;

Sözleşmeye göre 325 TL/ton olan çimento fiyatından tenzilat düşüldükten sonra 239,95 TL/ton eline geçtiğini, fiyat farkı ile beraber ise 374,95 TL/ton aldığını, idarece 7/7993 sayılı kararnamenin yanlış uygulanması ile beher ton çimento için 34,41 TL/ton eksik olmak üzere 340,54 TL/ton ödendiğini, bu şekideki uygulama ile müteahhitlere kısmi ferahlık sağlamak üzere çıkarılan kararnamenin ruhuna aykırı hareket edildiğini, yine sözleşmeye göre her fiyat birbirinden ayrı ve müstakil olduğuna göre, tenzilat düşülmek ve fiyat farkı ödenmek suretiyle idare, çimentonun beher tonu için 374,95 TL/ton ödemeyi tahhüt etmiş olduğu halde kararnamenin yanlış uygulanması ile 340,54 TL/ton ödemenin sözleşmeyi ihlal olacağını; kaldıki sözleşmeye göre fiyat farkı ile birlikte çimentonun birim fiyatı 325+135 = 460 TL/ton olduğuna ve 1974 yılı birim fiyatı da 493,75 TL/ton hesaplandığına göre sözleşme birim fiyatına nazaran artışın % 10 dan az olduğunu ve bu durumda, eski fiyatla yani sözleşme hükümlerine göre ödemenin yapılması gerekeceğini;

Demir zatî bedeli pozu için de çimentodakine benzer mülâhazalarla sözleşme hükümlerine göre ödeme yapılması lazım geleceğini;

Akaryakıta yapılan zam nedeni ve sözleşme hükümleri uyarınca beher m^3 hafriyatı ile üst yapı malzemesi için 3,09 TL. akaryakıt fiyat farkı ödenmiye başlandığından üst yapı malzemesinde sözleşme birim fiyatının 5,46 + 3,09 = 8,55 TL/m^3, her cins toprak kazısı sözleşme birim fiyatının da 6,76+3,09 = 9,85 TL/m^3 olduğu, buna karşılık 1974 yılı fiyatlariyle üst yapı malzemesi birim fiyatının 7,68 TL/m^3, her cins toprak kazısı birim fiyatının 8,46 TL/m^3 tesbit edildiği ve sözleşme birim fiyatlarına nazaran bu pozlarda % 10 dan fazla artış olmadığı (bilâkis azalma vardır) bu durumda ödemenin sözleşme hükümlerine göre yapılması lazım geldiği görüşünü savunmakta;

Bu sebeplerle 7/7993 sayılı kararnamenin aleyhlerine olan tatbikatının durdurulmasını ve netice olarak 3000 poz no.lu inşaat bünyesine giren çimento, 3790 poz. no.lu inşaat bünyesine giren yuvarlak demir; 15.001 poz no.lu her cins toprağın kazılması ve kullanılması, 15.100 poz no.lu kırılmamış ve elenmemiş çakıllı malzeme ile alt temel ve temel malzemesi temini birim fiyatlarının 11 Nisan 1974 tarihli 7/7993 sayılı kararnameye göre hesaplandığı farz olunan şekilde uygulanmaları yanlış olduğundan demir, çimento ve akaryakıt fiyat farkları da verilmek suretiyle sözleşme fiyatlarının uygulanmasını talep etmektedir.

İdaresi Karayolları Genel Müdürlüğü, 7/7993 sayılı kararnamenin 1. maddesinde bahis konusu edilen sözleşme birim fiyatlarının sözleşmeye esas keşif özeti ve birim fiyat cetvelindeki birim fiyatlar olduğunu, sözleşmenin 19. maddesine göre ödenen malzeme fiyat farklarının sözleşme birim fiyatları ile bir ilgisi bulunmadığı gibi adı geçen kararname gereğince yeni birim fiyatların tesbitinde bu farkın 1974 fiyatına girmiş olduğunu ve bu nedenlerle müteahhidin isteklerini yerine getirmeyi mümkün görmediğini bildirmektedir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

7/7993 sayılı Kararname, yürürlüğe giren tarihten önce eksiltmesi yapılmış olan işlerden taahhüde bağlanmış veya bağlanacak bulunanlar için sözleşmelerine esas birim fiyatlarının yeniden tesbit ve uygulanmasına ait hükümler getirmekte ve Bayındırlık Bakanlığı 1974 rayiçleri ile Kuruluşlarca 1974 yılında yürürlükte olduğu kabul edilen fiyat analizleri esas alınarak hesaplanacak yeni birim fiyatların, sözleşme birim fiyatlarına nazaran % 10'dan fazla artış göstermesi halinde hesaplanacak yeni fiyatların uygulanmalarını hükme bağlamaktadır.

Kararnamede bahis konusu edilen sözleşme birim fiyatlarının, sözleşme eki «Birim Fiyat Listesi» ve keşif özetinde gösterilmiş olan Birim Fiyat'lar olduğunda, 19 madde hükmü uyarınca, genel gider ve kâr payı eklenmeden ve müteahhit tenzilatı düşülmeden ödenen farkların ise bir çeşit ek ödeme olduğunda kuşku yoktur.

Bu nedenle, Sözleşme Birim Fiyatları'nın, 19. madde hükmü uyarınca ödenen farkların da eklenmesi yolu ile hesaplanmasının olanak dışı bulunduğuna, tasfiye isteme hakkı da tanıyan 7/7993 sayılı kararnamenin bir bütün olarak ele alınması ve uygulanması gerektiğine ve müteahhidin isteğinin reddine, Kurulumuzun 28.3. 1975 günkü oturumunda oybirliği ile karar verilmiştir.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük. Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük. Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük. Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük. Müh. Erol Tosunoğlu	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük. Müh. Refik Oral	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Fehim Adak

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1975/15 28.3.1975

Konu : Halkapınar Stadında stabilize dolgu miktarı.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Müteahhit Kemal Uzan'a ihale edilen 56.500.365,51 TL. keşif bedelli Halkapınar 1. kısım inşaatı işinde, tasfiye kesin hesaplarının tetkiki esnasında, ariyetten alınarak stadda kullanılan dolgu miktarlarının hesaplanmasında çıkan anlaşmazlık konusu çözüme bağlanmak üzere Bakanlık Makamınca Kurulumuza havale edilmiştir.

II - KONU:

Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğünce müteahhit Kemal Uzan'a ihalesi yapılan Halkapınar 1. kısım inşaatı işinde dolguda kullanılan malzemenin birim fiyatı birinci keşifte olmadığından, Karayolları Genel Müdürlüğü analizleri kullanılmak suretiyle makine ile ve el ile yapılan her cins toprak kazısı ve her cins küskülük kazısına ait 1968 yılı fiyat ortalamaları alınarak yeni birim fiyatları tanzim edilmiş ve ödemeler, işin Bayındırlık Bakanlığına devri (12.2.1969) tarihine kadar bu birim fiyatlar üzerinden yapılmıştır. Bu birim fiyatların poz numaralarına ait tariflerinde, ölçünün ariyetteki orijinal kesitlerde yapılması ön görülmekte ise de, Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü zamanında yapılan tecrübelere dayanılarak sıkışma oranları hesaplanmak suretiyle, müteahhitle müştereken 22.10.1968 tarihinde tanzim edilen zabıta uyularak ve dolgu yerindeki ölçüler esas alınarak inşaatta kullanılan küskülük ve toprak kazısı hacimleri hesaplanmış ve hakedişlere bu hesaplanan miktarlar konulmuştur.

Bayındırlık Bakanlığına işin devredilmesinden sonra dolguda kullanılan ve makine ile yapılan toprak ile küskülük kazısı fiyatları yeniden hesaplanarak tasdik edilmiştir.

Bilâhare işin tasfiye edilmesi üzerine, Bakanlıkça kurulan tasfiye heyeti Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü zamanında yapılan kısmı, yukarıda adı geçen zabıt esas alınarak 156.695.100 m^3 olmak üzere, geriye kalan kısmı da Yapı İşleri 3. Bölge Müdürlüğünce onanmış yeni birim fiyat tutanaklarında öngörülen orijinal kesitlerdeki ölçü esasları dikkate alınmak suretiyle 236.238.474 m^3 olarak hesaplanmış ve kesin hesaplara dahil etmiştir.

Kesin hesapların Yapı İşleri Genel Müdürlüğünde ki tetkik edilmeleri sırasında tereddüt ilk tespit şekli hakkında doğduğundan sahaya serilen malzemenin orijinal durumu ile sahadaki sıkışması, batması ve kabarmasının tesbit edilmesi gerekli görülmüş ve bu hususların deneylerle saptanması Karayolları Genel Müdürlüğünden istenilmiştir. Deney sonuçlarına uyularak Karayolları Genel Müdürlüğünce tanzim edilen raporlara istinaden kesin hesaplarda yapılan tashihlere göre, tasfiye heyetince hesaplanan toprak hacimleri miktarına nazaran 29.064.542 m^3 noksanlık bulunmuş ve bu sonuç işin müteahhidine de bildirilmiştir.

Müteahhit, makineli toprak ve küskülük kazısı hesaplarına itiraz dilekçesinde, 12.2.1969 tarihinde devir sebebiyle tanzim edilen Halkapınar Stadı İnşaatının Devir Hakkındaki Protokol'un 3. maddesinde yer alan «taraflar arasındaki mukavele ve ekleri, devir tarihinden itibaren bütün hak ve vecibeleri ile birlikte Bayındırlık Bakanlığına aynen devredilmiştir» hükmüne dayanarak, Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü zamanında yapılmış toprak işlerine tatbik edilen ve tasfiye heyetince de hesaplara derç edilen, malzemenin sıkışma zaptındaki sıkışma oranının kesin hesap bürosunca dikkate alınmadığını, oysa 23 hakedişte ödemenin buna göre yapıldığını ve durumun bu zabta göre düzeltilmesi gerekeceğini; kesin hesap bürosunca hafriyat miktarlarının bulunması için tatbik edilen usule teknik hususlardaki itirazlarını ise, hesap sistemindeki hatalar ve matematiksel hatalar olmak üzere iki kısma ayrılması mümkün olduğunu; tasfiye heyetince yapılan hesaplar, Bakanlığın kabul ettiği usul ve hesap sistemine göre hafriyattan önce ve sonra alınmış olan plankotelere istinaden çıkarıldığı halde kesin hesap bürosunca yapılan işlemin hiçbir zaman hakiki bir hesap mahiyetinde olmayıp bir tahkik olabileceğini; bazı farz ve kabullere dayanması sebebiyle bu usuldeki hesap sisteminde hataya düşüldüğünü, kabullerin sıhhat derecesine göre % 7 olarak bulunan aradaki farkın normal olacağını;

Matematiksel hatalara gelince Irlamaz ocağı hesaplara dahil olmayınca kabarma nisbetinin değişeceğini, bu değişiklikten dolayı meydana gelen fark hacmin, imlânın oturması miktarlarının hesaplanmasında daha sıhhatli netice alabilmek için Karayolları Genel Müdürlüğünce sondajları yapılan 3 noktanın nazarı itibare alınmayarak geri kalan 5 noktanın oturma ve malzeme karışması miktarları alınması suretiyle bulunacak farkın, oturma oranının saha içindeki malzemeye de uygulanarak bulunacak yeni miktarın, duvarlaın bitirilmesinden sonra batı kısmında müteahhitlerince yapılan kısımdaki hacmin, Bakanlığa devirden önce yapılan ve sıkışma zaptına göre miktarı tesbit edilen saha içindeki malzeme miktarının da hesaplara ilâve edilerek bütün düzeltmelerin yapılmasını istemiştir.

Müteahhidin talep ve iddialarını da göz önüne almak suretiyle Yapı İşleri Genel Müdürlüğü 28 Ekim 1974 gün ve B.06/12001-D/33-375 sayılı yazıları ile, servis yolu için kullanılan 5000 m^3 civarındaki miktar da düşüldükten sonra evvelce 29.064.542 m^3 olarak hesaplanan aradaki farkın 24.000 m^3'e indiğini ve bunun da bütün dolgu miktarının % 6 sı civarında olduğunu, Beden Terbiyesi Genel Müdür-

lüğü denetimi zamanında yapılan 156.695.100 m^3 dolgu miktarı aynen kabul edildiği takdirde hesaplarda bir fark kalmıyacağını ve bu miktarın devir protokolunun 3. maddesi ile sözü edilen diğer hususlar da göz önüne alınarak kabul edilip edilmiyeceğinde tereddüte düşüldüğünü bildirmektedir.

III - AÇIKLAMA:

Dolgu miktarının tespiti hakkındaki anlaşmazlığı çözmek üzere 28 Ocak 1975 günü toplanan Kurulumuz, hakiki miktara mümkün olduğu kadar yaklaşma amacıle, işin Bakanlığımıza devrinden sonra bu konuda deneyler yapmış olan Karayolları Genel Müdürlüğünden, aşağıdaki hususlarda açıklama istenmesine karar vermiştir:

1- Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü, Birim fiyat tariflerinde kazının yerinde ölçülmesi öngörüldüğü halde bu hükme uyulmaksızın dolguya, serilen ariyet miktarını hesap edebilmek için, belirli bir miktarı yine belirli bir alana sererek sıkıştırmış ve kesitlerden yararlanarak bulduğu hacmi, deney için kazı yerinde ölçüp aldığı hacimle mukayese ederek, ölçü yapılmadan doldurulan, bütün alan için harcanan, ariyet malzemesini hesaplamak istemiştir.

2- Yapı İşleri Genel Müdürlüğü kazı yerinde ölçülmeyen ariyetle doldurulmuş olduğu bilinen alanda, dolgu yüksekliğini, dolgu yoğunluğunu, oturmasını ve dipteki çamura karışan malzeme miktarını Karayolları Genel Müdürlüğüne sondaj ve deneylerle tespit ettirmiş ve bunlara dayanarak dolgu miktarına tekabül eden ariyeti hesaplamıştır. Yukardaki usullerle bulunan ve her ikiside takribi olan miktarlar arasında önemli sayılacak bir fark çıktığ cihetle, bunlardan hangisine itibar etmesinin doğru olacağı, bu günkü şartlar altında bunların dışında ve daha yaklaşık bir hesap yapmanın mümkün görülüp görülmediği.

Karayolları Genel Müdürlüğü 17 Mart 1975 gün ve 664.9/D-1273-75 sayılı cevabi yazılarında özetle, dolgunun yapıldığı alanın geniş olduğunu, tabii zeminin yumuşak kil olması sebebiyle serilmeler sırasında oturmalar olduğu gibi bir miktar dolgu malzemesininde yumuşak kil içine girerek karışmış olduğunu, ancak geniş alanda her noktada oturmaların ve karışımların aynı olamıyacağını, diğer taraftan 4 ayrı ocaktan getirilerek serilen malzemenin nerelere serildiği bilinmemekte ve dolgudaki sıkışma derecesi alan içinde değişmekte olduğu gibi derinlik boyunca da değişiklik gösterdiğini, bütün bu sebeplerle gerçeğe mümkün olduğu kadar yaklaşabilmek için ;

a) Dolgu sahasını 50 şer m.lik karelere ayırma yolu ile yaklaşık olarak 64 noktada yeniden sondaj yapılarak dolgu kalınlığı ve kil içine batmış malzeme kalınlığının ölçülmesi lazım geleceğini,

b) Sahanın en az 20 yerinde ve dolgu malzemesinin 3 ayrı derinliğinde yerinde yoğunluk tayini yapılması gerektiğini,

İleri sürmekte ve fakat inşa edilmiş bulunan stadın bir çok yerinde ölçümler yapılamıyacağı gibi çeşitli ocaklardan gelen malzemenin nerede kullanıldığı kesin olarak bilinmediği için hesaplarda ortalama değerler kullanılacağından 180.000,– TL. civarında bir harcamayı gerektirecek bu çalışmaların sonucunda mertebesi bilinmiyen bir yaklaşıklığın söz konusu olduğunu bildirmektedir.

IV – KURULUMUZUN KARARI:

Dolguda kullanılan ariyet malzemesi miktarlarının hesaplanmasının birim fiyat tariflerine göre ocakta ölçü yapılarak bulunması öngörülmüş olmasına rağmen Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü zamanında yapılan işte böyle bir işlem yapılmamış olup kazının orijinal yerindeki durumuna nazaran dolgudaki sıkışmasını gösteren 22.10.1968 tarihinde müteahhitle idaresi Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü arasında tanzim edilen bir tutanak düzenlenmiş olduğu, bu günkü şartlar altında elde itibar edilebilecek başka bir döküman olmadığı gibi açıklama kısmında izah edildiği üzere yeniden tecrübeler yapılmak suretiyle gerçek durumun veya gerçek duruma en yakın kesin bir sonucun elde edilmesi olanağı da bulunmadığı cihetle yukarıda adı geçen tutanak dikkate alınmak suretiyle işlem yapılmasından başka bir çözüm şekli olamıyacağına Kurulumuzun 28.3.1975 günkü oturumunda oybirliği ile karar verilmiştir.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük. Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Erol Tosunoğlu	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Refik Oral	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Fehim Adak

Müsteşar
Aydın Atabek

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1975/18 11.4.1975

Konu : Küçükköy gecekondu önleme bölgesi elektrik şebekesi işi.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

3.894.487,78 lira keşif bedelli Küçükköy Gecekondu önleme bölgesi elektrik şebekesi işiyle ilgili olarak bazı konularda müteahhitle idare arasında anlaşmazlık çıkması üzerine, anlaşmazlık nedenlerinin hukuki olduğu görüşüyle , konu Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün 15 Ocak 1975 gün ve 32-1657/B.06/492-B sayılı yazılariyle Bakanlık Makamından havaleli olarak Hukuk Müşavirliğine intikal ettirilmiş, bilahare Hukuk Müşavirliğinin 27.1.1975 gün 99-5/218 sayılı yazılarıyla konunun hukuki olmaktan ziyade kamu sektörüne dahil kuruluşlar tarafından eksiltmesi yapılmış işlerde uygulanabilecek yeni birim fiyatların tesbitine ilişkin esasların tatbikatına ait olduğu gerekçesiyle konu Kurulumuza intikal ettirilmiştir.

II - KONU:

Yapı İşleri 1. Bölge Müdürlüğü tarafından 20.2.1975 gününde bitirilmek şartiyle % 1,1 tenzilatla 13.3.1974 tarihinde Müteahhit Mehmet Zaim'e ihale edilmiş olan Küçükköy Gecekondu önleme bölgesi elektrik şebekesi işinde, 7/7993 nolu Bakanlar Kurulu kararnamesinin fiyat farkı uygulamasına müteahhidin itiraz etmesi üzerine, konu, 12.11.1974 ve 10.12.1974 gün ve 8780, 9645 sayılı yazılarla Yapı İşleri 1. Bölge Müdürlüğü tarafından yapı İşleri Genel Müdürlüğüne intikal ettirilmiştir.

Müteahhit, yazısında çeşitli noktalara değinerek, özetle ödemeler için 1973 yılı Bayındırlık Bakanlığı fiyatlarının esas alınmasını ve 7/7993 no.lu kararnamenin buna göre uygulanmasını talep etmektedir.

İhale dosyasının tetkikinden bahis konusu iş ile ilgili aşağıdaki hususlar tesbit edilmiştir.

a- İşin keşfi tamamen İller Bankası fiyatlarıyla, projesi de aynı bankanın esaslarına göre hazırlanmış ve Bayındırlık Bakanlığı Yapı İşleri 1. Bölge Müdürlüğü tarafından tasdik edilmiştir.

b- Hazırlanan keşfin dip notunda, keşifte bulunmıyan kalemlerin 1973 İller Bankası fiyatlarından yapılacağına ve 1973 İller Bankası birim fiyat ve şartnamelerinin keşif dosyasının tabii eki olacağına dair kayıt bulunmaktadır.

c– Bakanlığımız talimatı üzerine iş % 30 zamlı olarak ihale edilmiştir.

d– Sözleşme eki olarak zamlı ödeme şartnamesinde «işin tatbikati sırasında hakedişler 1973 birim fiyatlarına göre veya 1973 rayicinin uygulandığı fiyat zabıtlarına göre tanzim edilerek bulunan imalat ve ihzarat miktarları % 30 zamlı olarak hakedişin son icmal sayfasına işlenecek ve ihale tenzilatına tabi tutulacaktır» ibaresi mevcut bulunmaktadır.

e– İşin eksiltme şartnamesinin son sayfasında «elektrik birim fiyat ve şartnamesi bu dosyanın tabii ekidir» dendiği halde, sözleşmesidneki ekler arasında bu yer almamıştır.

Konu ile ilgili olarak Yapı İşleri Genel Müdürlüğü; sözü edilen işin keşfinin İller Bankası birim fiyatlarına göre hazırlanması ve yüksek gerilimle ilgili birim fiyatların yaklaşık olarak % 70 ile % 80 oranında Bakanlığımız birim fiyatlarında fiyatı bulunmaması ayrıca bu işin sözleşmesinde 1973 İller Bankası birim fiyat ve şartnamelerinin keşif dosyasının tabii eki bulunması dolayısıyle uygulamada İller Bankası birim fiyatlarının esas alınması gerektiği görüşünde bulunmaktadır.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Konu Kurulumuzca incelenerek :

a– Keşif tamamen, İller Bankası fiyatlarıyla yapılmış olduğuna göre Bayındırlık Bakanlığı fiyatlarında bazı kalemlerin karşılığı olsa dahi uygulamada keşifteki İller Bankası fiyatlarının esas alınması,

b– Keşifte bulunmıyan kalemlerin fiyatlarının da keşfin dip notunda belirtildiği üzere, İller Bankası 1973 fiyatlarından yapılması,

c– Keşifte bulunmayan aynı zamanda İller Bankası birim fiyatları arasında da bulunmıyan kalemlerin fiyatlarının Bayındırlık Bakanlığı birim fiyatlarından yapılması,

d– 1973 yılı İller Bankası fiyatlarının % 30 artırılmış değerleri sözleşme birim birim fiyatları olarak nazarı itibare alınmak ve 1974 yılı birim fiyatları için, kararnamenin 1.1 maddesindeki, «1974 yılına ait Bayındırlık Bakanlığınca tesbit olunacak ve yayınlanacak çeşitli inşaat işçilik ve malzeme rayiçleri ile taşıt gündelikleri, inşaat makina ve araçları ortalama fiyatları (o yıla ait inşaat ve tesisat birim fiyatlarına esas işçilik araç ve gereç rayiç cetvelleri) ve idarece 1974 yılında yürürlükte olduğu kabul edilen fiyat analizleri esas alınarak hesaplanacağı» hükmü gözönünde bulundurulmak kaydıyla 7/7993 sayılı kararnamenin uygulanması,

gerektiğine 11.4.1975 günlü toplantıda oy birliği ile karar verilmiştir.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Recep Emiroğlu
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Erol Tosunoğlu	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Refik Oral	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda
incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur,
İmza
BAKAN
Fehim Adak

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1975/20 6.5.1975

Konu : Beton direklere fiyat farkı verilmesi.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğünce 1.11.1975 tarihli mukavele ile Eston Eskişehir Beton Sanayi ve Ticaret A.Şirketine sipariş edilen santifüj beton direk işinde fiyat farklarının ödenip ödenemiyeceğinde çıkan anlaşmazlık konusu, çözüme bağlanmak üzere Bakanlık Makamınca Kurulumuza havale edilmiştir.

II - KONU:

Gebze-Arifiye-Adapazarı elektrifikasyonu sabit tesislerinde kullanılmak üzere 1315 adet santifüj beton direk Devlet Demiryolları Genel Müdürlüğünce 1.11.1975 tarihinde 93135-35 sayılı mukavele ile Eston Eskişehir Beton Sanayi ve Ticaret A.Şirketine sipariş edilmiştir.

Müteahhit 7/7993 sayılı kararnamenin taahhütleri düzeltici yeni esaslar getirdiğini ileri sürerek zararlarının telafisi için demir ve çimento fiyat farklarının ödenmesini talep etmişse de idaresi TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü, mukavelenin 1. maddesinin son fıkrası «müteahhit, mukavelenin imzasından sonra vergilere zam yapılması veya yeni vergiler ihdas olunması, fiyatların ve nakliye ücretlerinin artması gibi sebeplere istinat ederek fazla para verilmesi veya müddetin uzatılması talebinde bulunamaz» hükmü uyarınca sabit fiyat esası öngörüldüğünden ve 7/7993 sayılı kararname sadece birim fiyat usulüne göre aktedilmiş inşaat sözleşmelerini kapsadığından firmanın talebinin kabulüne hukuken imkan görmemeketdir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Anlaşmazlık Kurulumuzda incelenmiş ve taahhüt konusunun malzeme siparişi mahiyetinde olması sebebiyle 7/7993 sayılı kararname kapsamına girmiyeceği gibi bu işte kararnamenin uygulama olanağı da bulunmadığından müteahhidin talebinin reddine Kurulumuzun 6.5.1975 günkü oturumunda oy çokluğu ile karar verilmiştir.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu
Başkanı Yük.Müh.	Üyesi Yük.Mim.	Üyesi Yük.Mim.	Üyesi Yük.Müh.
Nevzat Özbek	Şevki Kayaman	Neriman Birce	Recep Emiroğlu

Üye	Üye	Üye
Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Yük.Müh.	Üyesi Yük.Müh.	Üyesi Yük.Müh.
Feridun Önen	Erol Tosunoğlu	Refik Oral

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Fehim Adak

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1975/21 23.5.1975

Konu : Deniz ve Hava Kuvvetleri Müşterek Karargah Binası inşaatındaki derin kazılar.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Müteahhit Şener Arda taahhüdündeki (5.500.000.–) lira keşif bedelli Deniz ve Hava Kuvvetleri Müşterek Karargah Binası ilave inşaatında yapılan kazının geniş derin kazı olarak mütalaa edilip edilemiyeceği hususunda Dairesinde hasıl olan tereddüt üzerine, Genel Kurmay Başkanlığı Hava Kuvvetleri Komutanlığının, konunun Bakanlığımızca incelenmesini talep eden 25.2.1975 gün ve Loj. İs. İnş. D.: 6101–306–75 İnş. sayılı yazısı, Bakanlık Makamının 5.3.1975 tarihli havalesiyle Kurulumuza intikal etmiştir.

II - KONU:

Yukarıda kayıtlı Hava Kuvvetleri Komutanlığı yazısı ve eklerinin incelenmesinsinden öğrenildiği üzere;

11.9.1973 tarihinde sözleşmesi yapılan adı geçen inşaatın yürütme ve kontrol görevi başlangıçta Dz.K.K.lığına ait iken, sonradan yapılan bir ek mukavele ile bu görev Hv.K.K.lığına devredilmiştir. Ek mukavelenin 5. maddesine göre Dz.K. K.lığı tarafından tasdik ve tebliğ edilmiş bulunan bütün plan, proje, kroki ve hesaplar geçerli sayılmaktadır.

İnşaatın temel ve bodrum kazıları Dz.K.K.lığının denetimi altında yapılmış ve kazı bedelleri hakedişlerde 14.001, 14.002 ve 14.003 poz no.lu el ile yapılan serbest kazı birim fiyatlarından ve müteahhidin itirazı olmaksızın ödenmiştir.

Kazının bitiminden sonra ve 13.4.1974 tarihinde tanzim edilen temel hafriyatına ait ataşmanın 1/5 no.lu sayfasında, işin cinsi (el ile derin kazı yapılması) olarak gösterilmişse de 2/5 no.lu sayfada yapılan iş (14.001 el ile yumuşak toprak kazılması, 14.002 el ile sert toprak kazılması, 14.003 el ile yumuşak küskülük kazılması) olarak kaydedilmiştir. Bilâhare yine Dz.K.K.lığınca , «13.4.1974 tarihinde yapılan ataşman sh. 2/5 deki sehven yapılmış hatanın düzeltilmesi maksadile tanzim edilen» 11.12.1974 tarihli ve 2A/5 no.lu ataşman sayfasında işin cinsi «10.193.756 m^3 el ile her derinlikte yumuşak ve sert toprakta geniş derin kazı yapılması (poz no. 14.012/1) ve 4368,752 m^3 el ile her derinlikte yumuşak ve sert küsküde geniş derin kazı yapılması (poz no. 14.013/1) olarak belirlenmiştir.

İşin müteahhidi, 11.12.1974 tarihli ataşman kayıtlarına istinaden, kazı bedellerinin el ile yapılan derin kazılar pozlarından ödenmesini idareden talep etmiştir. Hv.K.K.lığı kontrol elemanları ise bu isteğe karşılık, kazının tamamen makina ile yapıldığının bilindiğini, istihkaklarda kazı bedelinin el ile serbest kazı pozlarından ödenmiş olduğunu ve müteahhit de istihkaklara itiraz etmediği cihetle iddiasının reddi gerekeceği görüşünü bildirmişlerdir.

Hv.K.K.lığı giriş bölümünde kayıtlı yazısında; bahis konusu kazının zemin kotundan 5.35–8.95 m. aşağıda olduğunu ve bu derinlikteki temel ve bodrum kazısının serbest kazı sayılamıyacağını, zira 8.95 m. derinlikten tabii zemin kotuna çıkması gereken bir taşıtın % 20 meyille takriben 45 m. yatay mesafe katetmesi gerektiğini, ayrıca ek mukavelenin 5. maddesine göre Dz.K.K.lığınca tanzim edilen ataşmana uyulması zorunluluğunu belirtmekte birlikte, Daire içinde hasıl olan farklı görüş üzerine yapılan kazının el ile serbest kazı veya el ile derin kazı pozlarından hangisine uyduğunun bildirilmesi ni istemektedir.

III – KURULUMUZUN KARARI:

Bakanlığımızca 1973 yılında yayınlanan Genel Teknik Şartnamenin kazı işleri genel teknik şartnamesi bölümünün 3. maddesinde el ile yapılan serbest kazılar: «kazı veya temel tatbikat projesi çevresinin tabii zeminle kesiştiği en alçak noktadan geçen sıfır düzleminin veya mümkün olan noktadan tasıtların ortalama % 20 meyil bir rampadan inip çıkabildiği veya yükleme yapabildiği yüzeyin üstündeki her cins kazının el veya kürekle 4 m. mesafeye kadar atılması veya taşıtlara yükletilmesi suretiyle yapılan her türlü kazılardır.», el ile yapılan derin kazılar ise: «serbest ve özel kazılar haricinde kalan ve kürek çıkrık ve benzeri el araçlarıyla (el arabası ve taşımaya mahsus vasıtalar hariç) aşağıdan yukarı atılan veya çıkarılarak yapılan kazılardır.» şeklinde tanımlanmış, makinalı kazılar için ise tarif ve hüküm getirilmemiştir.

Söz konusu inşaatta tabii zemin kotundan itibaren 5.35–9,95 derinlikte yapılan ve ataşman kayıtlarında geniş derin kazılar olarak gösterilen kazıların, işin kontrollarının beyanlarından, makina ile yapıldığının anlaşılması nedeniyle makinalı derin kazı olarak mütalâa edilmesi ve buna ait fiyat sözleşme eki keşif özeti ve birim fiyat listesinde bulunmadığından, Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin 29. maddesine göre işin müteahhidiyle birlikte yeni fiyat tutanağı düzenlenmesi gerektiğine Kurulumuzun 23.5.1975 günkü oturumunda oy birliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu
Başkanı Yük.Müh.	Üyesi Yük.Mim.	Üyesi Yük.Mim.	Üyesi Yük.Müh.
Nevzat Özbek	Şevki Kayaman	Neriman Birce	Recep Emiroğlu

Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Erol Tosunoğlu	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Refik Oral

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur,
İmza
BAKAN a.
Muammer Dolmacı
Müsteşar

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1975/23 30.5.1975

Konu : Karaköy Kat Otoparkı inşaatındaki anlaşmazlık konuları.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

İstanbul Belediyesince ihale suretiyle yaptırılan Karaköy Kat Otoparki inşaatı işinde uygulamada tereddüt hasıl olan ve müteahhit firma ile anlaşmazlığa düşülen konularda Bakanlığımız görüşünü soran Belediye Başkanlığının 17.1.1975 gün ve Fen İşleri Yapı Şube Müdürlüğü 1971 - 40/R-153-S. 102 sayılı yazısı kurulumuza intikal etmiştir.

II - KONU:

Söz konusu inşaat, 1971 yılı fiyatlarıyle düzenlenen 10.843.837,27 lira keşif bedeli üzerinden % 13,31 tenzilatla müteahhit San - İş İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.ne ihale edilerek 12.2.1972 tarihinde sözleşmeye bağlanmıştır.

İstanbul Belediye Başkanlığının yukarıda tarih ve sayısı kayıtlı yazısında;

1- Sözleşme ekleri arasında, Yapı İşleri İstanbul 1. Bölge Müdürlüğünün 1971 yılı ihaleleri için uyguladığı, sabit nakliye fiyatları listesi bulunduğu ve bu listede çimento malzemesinin Rumeli yakasındaki inşaata nakli için 9,23 TL/ton fiyat gösterildiği;

Adı geçen inşaat 7/7993 sayılı kararnameye tabi tutulduğundan, 1974 yılı çimento nakliyesi fiyatı olarak, 1. Bölge Müdürlüğünce 1974 yılı için saptanan 40.00 TL/ton lık fiyatın mı, yoksa 9,23 liralık taşıma bedelini veren nakliye formülüne 1974 yılı rayiçlerinin tatbiki sonucu bulunacak bedelin mi alınacağı;

2- Bu işin ihale dosyasının Yapı İşleri 1. Bölge Müdürlüğünce tasdiki esnasında, keşif özetinin 49. sırasındaki B. 225 betonu agrega nakliyesi kalemi yanına adı geçen müdürlükçe (nakliye şartnamesine göre) ibaresinin konulmuş olduğu; işin tatbikatı sırasında müteahhidin, B 225 betonunda kullanacağı kum, çakıl ve mıcır ocaklarının tesbit edilerek nakliye şartnamesine göre taşıma bedelinin bulunmasını istediği; bu talep üzerine uygulamanın ne yönde yapılacağının 1. Bölge Müdürlüğünden sorulduğu ve alınan cevapta, B. 225 betonunun ihtiva ettiği agrega miktarları tesbit edildikten sonra sözleşme eki 1971 yılı inşaatına ait nakliyeli fiyat listesine göre taşıma bedellerinin ödenmesi gerektiğinin bildirilmesi üzerine ocak yeri tesbit edilmediği, ancak müteahhit firma müracaatını sürdürdüğünden ve istihkakları ihtirazi kayıtla imza ettiğinden, bu konuda ne şekilde işlem yapılması gerektiği/

3- Söz konusu inşaatta temellerin fore kazık olarak yapıldığı ve fore kazık fiyatları ve seidöprisinin sözleşme ekleri arasında bulunduğu; ihaleden sonra hazırlanan tasdikli fore kazık projesinde kazık uçlarının 75 cm. taşıyıcı zemine gireceğinin belirtilmiş olduğu; müteahhit firma, fore kazık yapılmasına ait seridöpride böyle bir şart bulunmadığını ileri sürerek taşıyıcı zemin içerisine giren kısımlar için zorluktan mütevellit yeni fiyat tanzimini talep ettiğinden bu hususta yeni fiyat tesbitinin gerekip gerekmediği sorulmaktadır.

III - KURULUMUZUN KARARI:

1- Adı geçen inşaata ait sözleşme eki bulunan 1971 yılı sabit nakliye fiyatlarını gösterir listeler, ihale dosyasını tasdik eden Yapı İşleri 1. Bölge Müdürlüğünden alındığından, yine aynı Bölge Müdürlüğünün 1974 yılı için uyguladığı sabit nakliye fiyatları, 7/7993 sayılı kararnamenin 1. maddesine göre ilgili kuruluşun 1974 yılında yürürlükte olduğu kabul edilen fiyat analizleri esas alınarak tesbit ettiği fiyatlar meyanında sayılacağından, kararnamenin tatbikinde bu fiyatların dikkate alınmasının uygun olacağına;

2- Sözleşme eki keşif özetinin 49. sırasındaki B. 225 betonu agrega nakliyesi kaleminin yanında «nakliye şartnamesine göre» kaydı konulmuştur. 16041 poz no.lu B.225 B.A. betonunun fiyatı da keşfe ve birim fiyat listesine nakliyesiz olarak dahil edilmiştir. Keşifteki diğer demirli ve demirsiz betonların ise nakliyeli fiyatları mevcuttur.

B.225 betonunda, yapılacak laboratuvar deneyleri sonucu istenilen mukavemeti temin edecek nisbette granülometrik kum, çakıl su ve çiementonun veya granülometrik kum, kırmataş su ve çimento malzemesinin kullanılacğı bu birim fiyata ait tarifte belirlenmiştir.

B 225 betonu için şantiyeye getirilen granülometrik kum ve çakıl için, diğer betonlarda kullanılan agreganın alındığı yerlerden farklı ocaklar seçilmişse, taşıma bedellerinin nakliye şartnamesine göre hasabedilmesi gerekeceğine,

B 225 betonunda kullanılan kırmataşın ise, sözleşme eki listede nakliye fiyatı mevcut olduğundan, nakliye şartnamesine göre ayrıca fiyat tesbitine gerek bulunmadığına;

3- Fore kazık yapılmasına ait sözleşme eki seridöpri'de ∅ 45 cm. ∅ 65 cm. ve ∅ 85 cm.lik fore kazık fiyatları, ölçü tarzı ve yapım şartları gösterildiğinden ve fore kazığın kaya zemine girecek kısımları için ilave bedel ödeneceğine dair de bir kayıt bulunmadığından, sözleşme fiyatlarının aynen uygulanması gerekeceğine,

Kurulumuzun 30.5.1975 günkü oturumunda Oy birliği ile karar verildi.

Başkan
Yüksek Fen Kurulu
Başkanı Yük.Müh.
Nevzat Özbek

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Yük.Mim.
Şevki Kayaman
(Bulunmadı)

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Yük.Mim.
Neriman Birce

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Yük.Müh.
Feridun Önen

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Yük.Müh.
Erol Tosunoğlu

TÜye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Yük.Müh.
Refik Oral

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
Müsteşar
Muammer Dolmacı

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1975/28 30.5.1975

Konu : Merkez Bankası Şube Binaları inşaatında birim fiyat uygulamaları.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankası tarafından ihale suretiyle yaptırılan Şube binaları inşaatında, bazı birim fiyatların uygulannmasında hasıl olan tereddüt üzerine Bakanlığımızdan görüş bildirilmesini isteyen adı geçen Bankanın 3.4.1975 gün ve Per. ve İd. İşl. Gn.Md. (İnşaat Md.) 10043 sayılı yazısı Kurulumuza havale edilmiştir.

II - KONU:

Yukarıda tarih ve sayısı kayıtlı yazıda ;

1- Sözleşmelere eklenen özel şartnamede; «inşaatın bünyesine giren ve halen Bayındırlık Bakanlığınca ayrıca nakliye ödenen malzemeye, yeni yapılacak fiyatlar da dahil olmak üzere, hiçbir sebeple nakliye bedeli ödenmez. Müteahhit böyle bir bedelin ödenmiyeceğini göz önünde tutarak teklif mektubunu hazırlayacak ve ileride bu hususta hiçbir talepte bulunmıyacaktır. » denildiği belirtilerek; bu durumda tahmil, tahliye, ve istif için ayrıca bir ücret ödenip ödenmiyeceği;

2- Bakanlığımız yayını 1971 yılına ait Birim Fiyat Tarifleri eki fiyat listesindeki 26.207 poz numaralı imalatta, mermerlerin cilalanmasının bu fiyata dahil olup olmadığı;

sorulmaktadır.

III - KURULUMUZUN KARARI:

1- Bakanlığımızca yayınlanan ve sözleşme dosyalarının eki bulunan Genel Teknik Şartnamenin genel hükümler bölümü 1. maddesinde, nakiliyeye tabi malzemenin «temin edildikleri yerlerden iş başına kadar olan taşıma bedellerinin taşıma mesafesi ve formüllerine göre ödeneği; sözü geçen malzemenin yükleme boşaltma bedelleri ihzirat fiyat analizlerine dahil edilmediğinden, kendi birim fiyatlarına göre yükleme boşaltma bedellerinin ayrıca ödeneceği» öngörülmüş olduğundan bu malzemeye ait yükleme boşaltma ve istif birim fiyatları tesbit edilerek birim fiyat listelerinde gösterilmiştir.

Bu itibarla sözleşme ve eklerinde aykırı bir kayıt bulunmaması halinde, yükleme boşaltma ve istif bedelinin, taşıma bedelinden ayrı olarak mutalâa edilmesi gerekeceğine;

2- 1971 yılı fiyat listesinde mevcut 26.207 poz numaralı (4 cm. kalınlıkta renkli mermer plaklarla döşeme kaplaması yapılması) fiyatının tarifinde, döşeme yüzünün harç bulaşıklarından temizlenmesi ve silinmesinin fiyata dahil olduğu belirtilmiştir.

Bunun haricinde mermer döşemeler üzerine, idarenin lüzum görmesi halinde, sentetik malzeme ile (İ C veya emsali) ayrıca cila yapılmışsa bedelinin ödenmesi gerekeceğine,

Kurulumuzun 30.5.1975 günkü oturumunda Oy birliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Mim. Şevki Kayaman (Bulunmadı)	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen
	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Erol Tosunoğlu	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Refik Oral	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
Müsteşar
Muammer Dolmacı

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1975/34 7.9.1975

Konu : İstanbul–Kartal Tetknisyen Okulu inşaatı.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I – GİRİŞ:

Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün Bakanlık Makamından muhavvel 3.6.1975 gün 6271–B sayılı yazısı ile, 11.4.1974 gün 7/7993 sayılı kararnameye göre tasfiyesi cihetine gidilen İstanbul–Kartal Teknisyen Okulu inşaatında makinalı serbest (patlayıcı madde kullanılmadan) sert kaya kazısı yeni fiyatının uygulanacağı kazı miktarı ve tasfiyeden önce tanzim edilen hakediş raporundaki kereste ihzarat miktarına nazaran tasfiye sırasında tesbit edilen kereste miktarının az olması sebebile yapılacak işlemin bildirilmesi istenmektedir.

II – KONU:

İstanbul–Kartal Teknisyen Okulu inşaatı 12.000.000.– lira keşif bedeli üzerinden % 18.29 tenzilatla Müteahhit Talip Kahraman'a ihale edilerek sözleşmesi 11.7. 1973 tarihinde aktedilmiştir.

Sonradan, adı geçen inşaatın 7/7993 sayılı kararnameye göre Bakanlık Makamının 2.5.1974 gün ve 4965–B sayılı oluru ile tasfiyesi cihetine gidilmiştir.

1– Yer teslimini müteakip müteahhidin Bölge Müdürlüğüne vermiş olduğu dilekçe ile patlayıcı madde kullanılması hususunda yetkili makamlardan müsaade alınması talep edilmiş olup buna istinaden Bölge Müdürlüğünce 15.11.1973 gün ve 8800 sayılı yazı ile Kartal Kaymakamlığından patlayıcı madde kullanılmasına müsaade istenmiş Kaymakamlık, önce 3.12.1973 gün 6984 sayılı cevabi yazısında inşaat mahallinin günün her saatinde trafiğin yoğun buunduğu Karayolu ve Demiryoluna yakın olması sebebile dinamit atılmasının mahzurlu olduğunu bildirmiş, Bölge Müdürlüğünün ikinci talebi üzerine 24.1.1974 gün 316 sayılı yazı ile müteahhitlikçe gerekli tedbir alınmak şartı ile dinamit atılmasına müsaade edilmiş ve bu durum Bölge Müdürlüğünce müteahhide 4.2.1974 gün 851 sayılı yazı ile bildirilmiştir.

Bu arada hafriyata patlayıcı madde kullanılmadan devam edildiği ve inşaatta yapılan sert kaya kazısının, ilgili makamların patlayıcı madde kullanılmasına müsaade ettiği, 24.1.1974 tarihinde bütünü ile bitirildiği kanaatına varıldığı, bahse konu inşaattaki anlaşmazlık konularını incelemek ve sonuçlandırmak üzere Ba-

kanlık Makamının 8.2.1975 gün ve 2036–B sayılı oluru ile Şükrü Bilik Başkanlığında Kemal Çakın ve Mustafa Esen'den teşekkül eden heyetin Yapı İşleri Genel Müdürlüğüne verdiği raporda belirtilmektedir.

24.1.1974 gün ve 3 sayılı hakediş raporu ile müteahhide 15.011/Y makine ile (patlayıcı madde kullanarak) her cins kayalık zeminde serbest kazı yapılması 17.03 TL/m^3 fiyatı uygulanmak suretile 14.187.321 m^3 serbest kaya kazısı ödenmiş olup 27.2.1974 gün 4 sayılı hakediş raporunda da bu kazının miktarının ayni olduğu Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün yazısında bildirilmektedir.

Diğer taraftan çıkarılan kesin hesaplarda sert kaya serbest kazısı miktarının 14.187.321 m^3 değil 11.160.149 m^3 olduğu anlaşılmıştır.

Ayrıca müteahhidin, 1 sayılı hakediş raporu hariç 2,3 ve 4 sayılı hakediş raporlarına itiraz ederek kazının kompresörle, sürükleme, yükleme ve boşaltma işlerinin de makine ile yapılmış olduğunu bildirerek benzeri işlere uygulanan fiyatın; fiyat tutanağı yapılmak suretile tatbikini talep etmiş bulunduğu Yapı İşeleri Genel Müdürlüğünün bahse konu yazısında belirtilmekte olup Bakanlık Makamının 18.2.1975 gün 2036–B sayılı oluru ile teşekkül eden heyetin «Makine ile patlayıcı madde kullanılmadan sert kayada serbest kazı yapılması» işi için 68.18 TL/m^3 olmak üzere yeni fiyat tutanağı tanzim ettiği ve idarece onandığı dosyanın tetkikinden anlaşılmaktadır.

Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün bahse konu yazısında; müteahhidin 1 sayılı hakediş raporunda uygulanan 17.03 TL/m^3 fiyata itiraz etmediği bu hakediş raporunda ise 8514 m^3 kazı miktarı bulunduğu dolayısile yeni tanzim edilen kazı birim fiyatının, sert kaya kazısının tümüne mi yoksa 1 sayılı hakedişle itirazsız olarak ödenmiş bulunan 8514 m^3 kazı miktarı 11.160.149 m^3 toplamından tenzil edilerek kalan 2646 m^3 kazıya mı uygulanacağı sorulmaktadır.

2– Müteahhide tasfiyeden önce ödenen en son geçici 27.2.1974 gün ve 4 sayılı hakediş raporuna 105 m^3 birinci sınıf 270 m^3 ikinci sınıf kereste bedelinin ihzarat olarak girdiği görülmektedir.

Tasfiye kararından sonra inşaatın ölçülebilir hale getirilebilmesi içir bir süre inşaata devam edildiği tasfiye sırasında yapılan tesbitte ise 74.719 m^3 2. sınıf kerestenin mevcut olduğu görülmüştür.

Yapı İşleri Genel Müdürlüğü 11.11.1974 gün 3393–B sayılı yazısı ile, bedeli müteahhidene ödenmiş olan kerestenin şantiyeye getri getirilmesi hususunda Bölge Müdürlüğüne talimat vermiş ise de müteahhit 2. sınıf keresteyi kalıpta kullandığını kalıptan çıkan eski kerestenin de idarece satın alınamıyacağını bu sebepten eski kerestenin götürüldüğünü bildirmiştir.

Bölge Müdürlüğünce şantiyeden götürülen (105+270–74, 719) = 300,281 m^3 kereste için 1974 yılı rayici ile ihale yılı olan 1973 yılı rayici arasındaki farkın müteahhit alacağından kesilmesi istenmekte olup sözleşme ve eklerinde böyle bir işlem yapılacağına dair kayıt bulunmamaktadır.

Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün Bakanlık Makamından muhavvel 3.6.1975 gün 6271–B sayılı yazısı ile, kalıplık keresteye ihzarat bedeli ödenemiyeceğine göre şantiyeden götürüldüğü iddia edilen 300.281 m^3 kereste için 1974 ve 1973 yılları rayiç bedelleri farkının müteahhit hakedişinden tenzil edilip edilemiyeceği veya müteahhitten bu miktar keresteyi geri getirmesinin istenip istenemiyeceği hususunda tereddüte düşüldüğü bildirilmektedir.

III – KURULUMUZUN KARARI:

Her iki konu da Kurulumuzca incelenmiş olup,

a) Serbest sert kaya kazısının tümü (yani kesin hesap sonucuna göre bulunduğu bildirilen 11.160.149 m^3) fiilen patlayıcı madde kullanılmadan yapılmış ise;

Patlayıcı madde kullanma müsaadesi alınması için işlemler ve imalatın yapımı devam ederken müteahhidin idarece uygulanmakta olan fiyata 2 sayılı hakediş raporundan itibaren vaki itirazlarının, imalatın ikmalinden sonra kabul edilmesi suretile yeni fiyat tutanağı düzenlenip taraflarca imza ve tasdik edilmiş olması, ayni zamanda bu fiyatın imalatın tümüne uygulanmasında tarafların mutabakata varmış oldukları anlamına gelmekte olup aynı imalata iki ayrı fiyatın uygulanmasının doğru olmıyacağına,

b) Kalıp imalatı tariflerinde kalıptan çıkan malzemenin müteahhide ait olduğu kayıtlı bulunmaktadır. 27.2.1974 gün ve 4 sayılı hakediş raporuna ihzarat bedeli verilmek suretile dahil edilen kereste sonradan kalıp imalatında kullanılmış ve kalıptan çıkan kereste şantiyeden götürülmüş ise 7/7993 sayılı kararnamenin 4. maddesinin 2. paragrafında «Tasfiye sırasında müteahhidin elinde mevcut olan malzeme, araç ve gereçler sözleşmelerindeki şartlara ve tabi oldukları usul ve esaslara uygun olarak işlem görür» denildiği cihetle kalan kerestenin buna göre işlem görmesi gerekeceğine, ancak işin devamı sırasında müteahhidin yeni keresteyi idarenin müsaadesi olmaksızın şantiyeden götürdüğü tesbit edilmiş ise gereken işlemin Yapı İşleri Genel Müdürlüğünce yapılması icabedeceğine Kurulumuzun 9.7.1975 günlü oturumunda oy birliği ile karar verilmiştir.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Mim. Neriman Birce	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen
	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Erol Tosunoğlu (Bulunmadı)	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük. Müh. Refik Oral	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur,
İmza
Müsteşar
Muammer Dolmacı

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1977/9 14.3.1977

Konu : Menfez ve köprü tarifleri ihtilafı.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

İLGİ : Karayolları Genel Müdürlüğünün 714–7281 sayı ve 11.1.1977 tarihli yazısı.

I – GİRİŞ:

(54.500.000,–) TL. keşif bedelli Akhisar–Balıkesir I–A yolunun, km: 42+000–56+067 kesiminde yapılacak tesviye, sanat yapıları ve köprü işleri sözleşmesi eklerindeki menfez ve köprü tanımlamalarında, müteahhit ile Karayolları Genel Müdürlüğü arasında ortaya çıkan anlaşmazlık, Karayolları Genel Müdürlüğünün ilgi, 11.1.1977 tarih ve 714–7261 sayılı yazıları üzarine konu Yüksek Fen Kuruluna intikal etmiştir.

II – KONU:

Sözü geçen inşaat, (43.480.100,–) Tl. ihale bedeli üzerinden ve 15.11.1977 tarihinde tamamlanmak üzere Seri İnşaat ve Ticaret Limited Şirketi'ne ihale edilmiştir.

1.8.1975 tarihinde işin yapımına geçen müteahhit, 24.11.1976 günlü dilekçesi ile, km: 50+863 te yapılan 2a= 10.00 m. açıklığındaki ve «Kemer köprü» olarak nitelediği yapıya ait ödemelerin menfez fiyatı üzerinden yapılmasına itiraz etmiştir.

Karayolları Genel Müdürlüğü; müteahhit itirazının yerinde olup olmadığı hakkında Yüksek Fen Kurulu Başkanlığının görüşünü istediği mezkur yazısında; Yollar Fenni Şartnamesinin 1. bölüm 1.28 maddesinde 10.00 m. den küçük açıklıklı yapıların menfez ve 1.29 maddesinde de 10.00 m.den büyük açıklıklı yapıların köprü olarak tanımlandığını fakat 10.00 m. açıklıklı yapı tanımlanmasının yapılmadığını ancak, Genel Müdürlüklerinde kullanılan tiplerde 10.00 m.lik menfez tipinin bulunduğunu ve mezkur ihale dosyasındaki keşifte ve projelerde bu sanat yapısının menfez olarak tanımlanmış ve bu esaslar dahilinde fiyatlandırılmış bulunduğunu ifade etmektedir.

Müteahhit iddianamesinde ise şu hususlara yer vermiştir.

a) Sözleşme eki «Yollar Fenni Şartnamesi, 10,00 m.den küçük açıklıklı yapıları menfez ve 10,00 m.den büyük yaçıklıklı yapıları köprü olarak nitelendirmekte isede, aynı şartnamenin daha öhceki baskıları, on metre ve daha küçük açıklıklı yapıları köprü olarak tanımlamaktadır.

Bu bakımdan 10,00 m. açıklıkta yaptığımız sanat yapısının köprü olarak kabulü ve ödenmesi gerekir.

b) Tabliyeli yapılarda, kemer köprülerdeki on metre net açıklığı sağlıyan eksen açıklığı asgari 10,50 m. olmakta ve iki ayak arasındaki açıklık 10,00 m.den az olduğu halde köprü olarak kabul edilmekte ve ödenmektedir.

Yukarıda belirtilen iddialar sonucu ortaya çıkan anlaşmazlık konusunda (Makamın, Hususi Kalem, 219 sayı ve 4 Şubat 1972 tarihli emirleri mucibi Bakanlığımız görüşünün, Yüksek Fen Kurulu Başkanlığından çıkartılması gerektiğinden ilgi müracaat, mevcut sözleşme ve ekleri muvacehesinde Kurulumuzca tezekkür edilmiştir.

III - İNCELEME:

III. 1. Konu ile ilgili evrak ve döküman :

— Taahhüt konusu işe ait sözleşme
— Taahhüt konusu işe ait keşif özeti
— Taahhüt konusu işe ait projeler
— Taahhüt konusu işe ait yolları Fenni Şartnamesi
— Taahhüt konusu işe ait İdare ve Müteahhit yazıları

III. 2. Yolları Fenni Şartnamesinin 1. bölüm 1.28 ve 1.29 ncu maddelerinde yapılan tarifler itibariyle;

Akarsu, diğer yol, demiryolu ve benzeri manialarını aşmak üzere inşa edilen yapıların 10,00 metre açıklıklı olanları menfez veya köprü olarak nitelendirilememektedir.

Bu suretle, menfez ve köprülere ait açıklık sınırlarının üst ve alt Limitlerinde bulunan 10,00 metre açıklıklı yapının sınıflandırılmasında, sözleşme eki Teknik Şartnamedeki tariflerden ötürü belirsizlik ortaya çıkmıştır.

III. 3. Mezkûr taahhütle ilgili Karayolları Genel Müdürlüğü Araştırma Fen Heyeti Müdürlüğünce hazırlanan ve Akhisar–Balıkesir 1.A.yolu km. 50+863 «KEMER MENFEZ» şeklinde isimlendirilen 9.no.lu projenin, ihaleden sonra Mart 1976 tarihinde yapıldığı görülmüştür.

III. 4. İhaleden önce 8.7.1974 tarihinde hazırlanan Akhisar–Balıkesir 1.A. yolu, baş paftasında ise; sanat yapılarının, Büz, Box, Kemer ve Köprü olarak belirtildiği ve mezkûr yapının

Km: 50+863,2a = 10,00 h= 150

Fl = 298,40 KEMER, L=125,00 M= %5 verevlik 29 Gr. sola şeklinde tarif edildiği görülmüştür.

Bu duruma göre, baş paftada köprüler kesin şekilde gösterilmiş bulunduğundan, km: 50+863 taki yapının köprü olarak tanımlanması, «PROJE» tarifleri yönünden aykırı düşmektedir.

III. 5. Sözleşmenin 40.cı maddesinde; «Sözleşme ve eki şartnamelerde çelişen hükümler bulunduğu takdirde, bu çelişme; projeler ile diğer şartnameler arasında ise projedeki esaslar» dikkate alınır denilmekte ve projelerde Özel Fenni Şartnameye aykırı esaslar var ise İdarenin yazılı olarak yapacağı açıklamanın esas alınacağı hükme bağlanmış bulunmaktadır.

IV - KURULUMUZUN KARARI:

Karayolları Genel Müdürlüğünün ilgi yazısı ile Kurulumuza intikal eden konu yukarda ana hatları ile belirtildiği şekilde incelenmiş ve taahhüdün bünyesinde yer lan, «Akhisar-Balıkesir 1.A. yolu km: 50+863 taki yapının «KEMER MENFEZ» olarak tanımlanması gerekeceğine, Kurulumuzun 14.3.1977 günkü oturumunda Oy çokluğu ile karar verilmiştir.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Müh. Nevzat Özbek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Mim. Şevki Kayaman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen	Üye Bakanlık Müşaviri Y.F.K. da Görevli Yük. Müh. Aydın Atabek

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Yük.Müh.
Refik Oral

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Fehim Adak

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1977/7 20.5.1977

Konu : Ankara 1000 *Kişilik Toplum Polis Sitesi*
2. *Kısım Mesleki Kontrolluk ücreti.*

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Ankara 1000 Kişilik Toplum Polis Sitesi 2. kısım Mesleki Kontrolluk Sözleşmesinin uygulanması sırasında idare ile Mimar arasında çıkan anlaşmazlık konusu, Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün 20.3.1977 gün ve Yapım D.Bşk. 96-99/B.06/3011-E sayılı yazısı üzerine Bakanlık Makamının 20.3.1977 tarihli havalesiyle Kurulumuza intikal etmiştir.

II - KONU:

Yukarıda kayıtlı Genel Müdürlük yazısında aynen :

«Mimar Orhan Dikel üzerine 28.7.1975 tarihinde % 2 eksiltme ile ihale edilerek 13.8.1975 tarihinde sözleşmeye bağlanan 607.333,28 TL. keşif bedelli Ankara 1000 kişilik toplum polis sitesi 2. kısım mesleki kontrolluk işinde, mesleki kontrol Orhan Dikel Bakanlık Makamınına verdiği ve Yapım Dairesi Başkanlığı Makamı dışında incelenmesini istediği sureti ekli dilekçesinde: Bölge Müdürlüğünce tanzim edilerek tetkik ve ödenmesi için gönderilen 11.1.1977 tarih, 3 sayılı hakediş raporunun, mesleki kontrolluk sözleşmesi 3 ve 7 ci madde yorumlarının değişik yapılması nedeni ile hakedişinin 3/4'ü nisbetinde kesildiğini ifade etmiş ve bu durumun haksız bir tasarruf olduğunu savunmuştur.»

Konu Hakkında Yapım Dairesinin görüşü aşağıya çıkarılmıştır :

Mesleki kontrolluk sözleşmesinde geçen Mimar sözcüğünden; Mesleki kontrolluğu yürütecek ekibin bir ferdi olan Mimar anlaşılmayıp, Mimar sözcüğünün İnşaat Mühendisi, Elektrik Mühendisi, Tesisat Mühendisi ve Mimarı kapsadığı görüşündeyiz.

Hal böyle olunca, Mühendisler ve Mimar için tesbit edilen aylık toplam ücretin, ödenmesi haftada 3 gün İnşaat Mühendisi, Elektrik Mühendisi, Tesisat Mühendisi ve Mimar'ın şantiyeye uğramaları halinde mümkündür.

Sözleşmenin 10 cu maddesinde tesbit edilen Mimari, statik, tesisat, elektrik mesleki kontrolluk hizmetleri aylık karşılığının, toplam tutarı olan miktarı üzerinden ödenmesi için Mimarla beraber diğer Mühendislerinde işin başlangıcında söz-

eşme süresi sonuna kadar olan zaman içerisinde hizmetlerine, ihtiyaç ister bulunsun ister bulunmasın haftada 3 gün şantiyeye uğrayıp devam puantajlarını tanzim ve imza etmeleri gerekirdi.

Mesleki kontrolluk sözleşmesinin tatbikatı ile ilgili görüşümüz ekli 8.2.1977 tarih, Yapım Dairesi Başkanlığı B-06/1579-A sayılı tamimi ile detaylı olarak açıklanmıştır.

Yüksek Fen Kurulunca konunun tetkiki ile tatbikatlarımızın doğruluğunun teyidi, aksi varit ise tatbikatımızın düzeltilebilmesi için alınan karar örneğinin Genel Müdürlüğümüze gönderilmesi hususunda yazımız ve eklerinin Yüksek Fen Kurulu Başkanlığına havalesi tensibinize arz olunur.» denmiştir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

1- Mesleki Kontrolluk Hizmetleri Sözleşmesinde taraflar, «Bakanlık» ve «Mimar» olarak anılmıştır.

2- Mezkûr sözleşmenin 1. maddesinde, akid taraf olan «Mimar»'ı gerçekleştirmekle yükümlü bulunduğu hizmetler için belirli bir bedel tesbit edilmiştir.

3- Tesbit edilmiş olan bu bedel, sözleşmenin 4. maddesinde belirtilen süre boyunca Sözleşmede tarif edildiği şekilde yapılan hizmetin «aylık» karşılığı olarak gene sözleşmenin 10. maddesi hükmü gereği «mimara» ödenmektedir.

İnşaat taahhüdünün, tesbit edilen süreden önce bitirilmesi halinde dahi, kontrol ücretinin bakiyesi 6. madde gereği «mimara» defaten ödenmektedir.

4- Sözleşmenin 2. maddesi (b) fıkrasında;

Yapının İnşaat Mühendisliğine ait Kontrol hizmetleri ile ilgili olarak, «İnşaat Mühendisliğine **konu olan cüzünün devamınca** teknik kontrolunu yapmak»

(c) fıkrasında ise;

Yapının Makina ve Elektrik mühendisliğine ait kontrol hizmetleri ile ilgili olarak; «Makina ve Elektrik Mühendisliği **hizmetlerinin devamınca** teknik kontı rolunu yapmak,

şeklinde tarif ve hükümler yer almaktadır.

5- Yukarıda belirtilen hususlar muvacehesinde;

Taraflar arasında aktedilen sözleşmenin , ay/adam üzerinden bir ödemeyi değil, hizmetin sözleşmede belirtildiği şekil ve şartlarda yerine getirilmesi halinde ay hesabı üzerinden bir hakedişin tahakkukunu gerektirdiğine Kurulumuzun 20.5. 1977 tarihli oturumunda Oy birliği ile Karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Müh. Aydın Atabek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Celâlettin Gemişoğlu	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mak.Müh. Refik Oral

Üye
Yüksek Fen Kurulunda
Görevli Yük. Müh.
Fevzi Baydar

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda
incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
İmza
BAKAN
Fehim Adak

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1977/14

4.10.1977

Konu : Yeşilköy Hava Limanı «Zayıf Akım Elektrik İşi» müteahhidi World Wide Wilcox inc. firmasının tazminat talebi.

YÜKSEK FEN KURULU GÖRÜŞÜ

I - GİRİŞ:

World Wide Wilcox firmasının taahhüdünde bulunan Yeşilköy Hava Liman zayıf akım elektrik işi mukavelesi ile ilgili olarak: Demiryollar, Limanlar ve Hava Meydanları İnşaatı Genel Müdürlüğünce Bakanlık Makamına sunulan tazminat talebi, Bakanlık Makamının 20.6.1977 tarihli not emirleri mucibi mütalâa alınmak üzere Kurulumuza intikal etmiştir.

II - KONU:

D.L.H. Gen. Müdürlüğünün yazı ve eklerinden ;

- Yeşilköy Hava Limanı zayıf akım elektrik işlerinin teklif alma sureti ile yapılan ihalesinde; % 10 gayri melhuz işler karşılığı da dahil olarak (FOB) 101.184. 978,- TL. kısmı dış piyasadan dövizle sağlanacak montaj malzemesi ile teknik blok ve kontrol kulesi inşaat bedeli üzerinden Amerikan World Wide Wilcox inc. firmasına ihale edilmiş olduğu,

- İhalenin 28.1.1974 de Sayıştay Vizesinden geçerek 29.1.1974 tarihinde mukaveleye bağlandığı ve 7.2.1974 tarihinde de yer tesliminin yapıldığı,

- Tüm işin yer tesliminden itibaren 750 iş gününde (22.3.1976 tarihinde); Teknik blokla Kontrol Kulesinin de ilk 300 günlük iş süresi içinde (26.3.1975 tarihinde) bitirileceği,

D.L.H. Gen.Müdürlüğünün 27.3.1975 gün, C-14/210 sayılı yazısına müteahhidin 25.8.1975 günlü cevabında;

- Temmuz 1975 başı itibarı ile projeyi korporasyon fonlarından 7.836.000,- $ finanse ettiği, oysaki kendisine halen 3.031.000,- - $ ödeme yapıldığı,

- Bu finansman farkının faizini,

- İş gücünün teklifinde 1.280.000,-$ olduğu şimdi işin yapımında iş gücü maliyetinin 2.851.000,-$ olarak ortaya çıktığına, değinerek aşağıdaki alternatifleri teklif ettiği;

1– Tüm işi durdurarak 30 gün içinde sözleşmenin tasviyesi,

2– Dökümdeki masraf kalemleri yekûnu 4.623.878,– $ bir ek mukavele ile kendisine ödenmesi kaydı ile projenin Ocak 1978 bitirilmesi,

(Bakanlıkdaki gecikmenin sebep olduğu ilave iş gücü maliyeti, ... 2.451.000,– $

Cihazlarla ilgili ödemelerde Bakanlıkdaki gecikmelerden doğan faiz ve sair giderler ..... 524.475,– $

Sosyal Sigortalar Kanunu değişikliğinden doğan maliyet 182.231,– $

İlâve edilen ve değiştirilen malzemelerden doğan maliyet 1.284.000,– $

İnşaat taşaronun talepleri ..... 182.172,– $

Yekûn : 4.623.878,– $)

3– 2.ci alternatifdeki masraf kalemlerine , projeyi süratlendirmenin gerektirdiğ: maliyet olarak 1.500.000,– $ ilavesi ile projenin 15.9.1976 tarihinde tamamlanabileceğini,

D.L.H.Gen.Müdürlüğünce, 4.11.1975 gün ve C–14/666–40845 sayılı cevabi yazıda;

– Mukaveleye göre müteahhidin tek taraflı fesih ve tasviye hakkının doğmadığını,

– Müteahhit vecibesi tatbikat projelerinin İş Programına uygun olarak zamanında verilmediğini,

– Fiat artışlarını karşılamak üzere bir kısım cihaz siparişlerinin firmaca önceden yapıldığının öğrenildiğini,

– Firma gecikmeleri ile döviz, taransferlerindeki gecikmelerde tarafların tedahül eden kusurlarının bulunduğu bunların detaylı olarak tesbitinin mümkün olduğunu,

– Gecikmelerin tabi olacağı muamelenin mukavelede gösterildiği, ek ödeme şartına bağlı proje terminlerinin kabulüne imkan bulunmadığını,

– Teknik Blok ve kontrol kulesinin , gerektiğinde geceleri de çalışmak üzere günde 2–3 vardiye yapılarak bitirilmesi için mukavele ve 1. no.lu zeyilname ile birim fiyat üst limitlerinin kaldırılıp yüksek fiyat uygulandığını,

– İşin önemi ve muhtemel riskler nazarı dikkate alınarak, amortisman, müteferrik masraf, umumi masraf ve kar karşılığı olarak birim fiyatın % 25' sınırının aşılarak, fiyat tavanının açık tutulduğu ve müteahhidin ibraz ettiği ithal malzemesi faturalarında görüldüğü üzere, yukardaki % 25 masraf hissesinin, % 55 olarak faturalara ilâve edildiği ve bu pursantajında riskleri karşılayacağını,

- Tekliflerin hazırlanmasında iş gücü tahminindeki yanılmanın Bakanlığı ilzam etmediği,

- Müteahhitçe 3 ay içinde verilmesi gereken projelerden bir kısmının 20 ay geçmesine rağmen henüz verilmediğini,

- Sosyal Sigortalar Kanunu değişikliği ve asgari ücret artışının sebep olduğu tırmanışın mukaveleten karşılanamayacağı, ancak ilgili merciin tasvibi halinde bir ek mukavele tanzim edilerek ödenebileceğini bu konunun ayrıca tetkikinin uygun olduğu,

- Cihazların ithalindeki gecikmenin tek taraflı olmayıp tedakül halinde bulunduğunu,

- Akreditif avans mektuplarının geç gönderildiğini,

- Mukavelede akreditif gecikmelerine hiçbir suretle ek ödeme yapılmayacağının yer aldığı, bununla beraber firmaca ödenen akreditit gecikmelerinin sebep olduğu faizleri belirten Türkiye Cumhuriyetinin mahalli Ticaret ataşeliği ve Konsolosluğunca tastikli belgelerin ibrazında idarenin sebep olduğu transfer gecikmelerinin tesbiti ve bunlara ait fiili gecikme faizinin ilgili merciin tasvibi halinde ek mukavele ile ödenebileceğini, bu hususun ayrıca tetkikini, belirtmekte ve müteahhidin 23.5.1977 gün ve 488/72 sayılı cevabî yazısında da özetle.

Yekûnu dökümdeki 18.276.100,32 TL. ek tediyeyi kapsayan bir ek mukavele yapılması istenmektedir.

(Akreditif faizleri	7.466.499,26 TL.
Gecikme için genel masraf	6.780.586,91 TL.
Sosyal Sigortalar Kanun değişiklikleri	
a) Primler	699.975,65 TL.
b) Kıdem tazminatı	1.008.145,00 TL.
Asgari ücret artışı	2.070.893,50 TL.
Proje değişiklikleri	+ 250.000,-- TL.
Yekün :	18.276.100,32 TL.

D.L.H.Gen. Müdürlüğünce Makama sunulan yazıda;

- Mukavelenin rijit hükümlerine rağmen, müteahhidin müsbet hizmet anlayışı ve iş tutumu ve işin sürüncemede kalmamasını sağlamak üzere gene müteahhidin hizmeti yürütüşü ve de mahkemeye gidildiğinde hazinenin daha fazla zarara uğrayacağı kanaatı ile; 4353 sayılı kanunun 31.nci maddesi uyarınca ihtilafın sulh yolu ile çözülmesini sağlamak üzere :

Döviz transfer gecikmeleri fazi	5.463.000,87 TL.
Döviz transferleri ortalama gecikmesi	
Genel masraf hissesi	3.166.666,80 TL.
Sosyal Sigortalar Kurumu Kanun değişikliğinden doğan	
a) Prim farkı	240.156,33 TL.
b) Kıdem tazminat farkı	1.006.746,- TL.
Asgari ücret artış farkı	1.647.183,50 TL.
Yekün :	11.523.753,50 TL.

liranın müteahhidden kati ibra alınarak sulhen tediyesi için bir ek mukavele yapılması teklif edilmiş olduğu anlaşılmaktadır.

III - KURULUMUZUN GÖRÜŞÜ:

a) D.L.H. Genel Müdürlüğünün, firma taleplerinden tetkik ve değerlendirmeye tabi tuttuğu;

a.1.- Döviz transferlerinde gecikme dolayısiyle firmanın (transferleri beklemeksizin) finanse ettiği meblağ ile ilgili faiz tutarının,

a.2.- Döviz transferlerindeki ortalama gecikme nedeniyle genel masraflardaki artışın,

Aşağıda belirtilen durum ve sözleşme hükümlerinden ötürü karşılanmasının mümkün olamıyacağı kanaatine varılmıştır.

GEREKÇELER :

Döviz transferlerinde İdarece sebebiyet verilen gecikme, müteahhide yalnız süre uzatımı alma hakkı vermektedir.

Mukavelenin, iş süresinin uzatılmasına esas alınacak mücbir sebeplerle ilgili 7. maddesinin D ve E fıkralarında aynen;

Madde 7.D :

«Proje tanzimi ve proforma faturaların temininden sonra nizami süre dışında (takriben iki ay) İdarece perminin geç temin edilmesi ve akreditif transferlerinin gecikmesi gibi hallerde süre uzatımı verilir.

Ancak hiçbir şekil ve surette malzeme fiyat artışları karşılanmaz»

Madde 7.E :

Müteahhidin süre uzatımına hak kazanması, kendine zarar ve tazminat gibi başkaca herhangi bir hak tanınmasına sebep teşkil etmez.

Şeklinde hükümler yer almıştır.

Ayrıca; Akreditiflerin açılmasında ve malzeme ithalindeki gecikme karşısında, müteahhidin döviz finansmanı (ayrıca idarenin gıyabında) yapması ve akebinde % 10,5 faiz haddi hesabıyle talepte bulunması, İdarenin diğer alternatiflerle ilgili seçeneklerini ortadan kaldırıcı nitelik taşımaktadır.

Zira, İdare karşılaşacağı külfetleri önceden bilme hakkına sabip olarak, işin gecikmesini veya diğer olanakları tercih edebilmelidir.

Sözleşmenin özel şartlarla ilgili 15. maddesinin a, b, ve c maddesinde, «fiyat artışlarından doğan İdarece yapılacak bilcümle ek masraflar ile ek gümrük resim ve harçları tutarının, müteahhitin bu kalemler için teklif formundaki işler halde

birim fiyatına göre tahakkuk edecek ilk hakedişten defaten tenziledileceğine dair hükümler yer almıştır.

Önceden finansman keyfiyeti, işin gecikmesini, ve malzemenin müteahhide raci olacak fiyat artışlarını telafi edici bir tedbir mahiyetinde olup, İdarenin gecikmeye katlanması halinde zorunluluğu ortadan kalkmaktadır.

Ancak müteahhitliğin önceden finansman yapması, takdire değer bir davranış olarak değerini korumaktadır.

b) D.L.H. Genel Müdürlüğünün gene firma talepleri bünyesinde olupta tetkik ve değerlendirmeye tabi tuttuğu,

Asgari ücret artışlarının ve Sosyal Sigortalar Kurumu Kanun değişikliklerinden doğan prim farklarının;

Mukavelenin fiyat tahavvülleri ile ilgili 34.cü maddesinin (A) fıkrasında aynen:

«Mukavele müddetince (süre uzatımı dahil) bil'umum malzeme, makina, techizat, yedek parça işçilik v.s. fiyatlarında ve yurt içi, yurt dışı hava, kara, deniz ve demiryolu nakliye ücretlerinde artış olmasından ötürü hiçbir surette munzam tediye yapılamaz» şeklinde yer alan hükümden ötürü karşılanmasının mümkün olamıyacağı kanaatine varılmıştır.

Ancak;

Mukavelenin, vergi resim masraflarla ilgili 34. maddesinde; Aynen, «İhale, mukavele ve taahhüdün ifasına ait her türlü vergi resim ve harçlarla belediye, tellâllık, asker ailelerine Yardım resmi, ve 506 sayılı Kanunla bunların tadillerine dair olan kanun hükümlerine göre ödenecek primler müteahhide aittir» denilmekte isede;

Mukavelenin fiyat tahavvülleri ile ilgili 33. maddesinin 2. fıkrasında aynen;

«Tekliflerin açılması tarihinden sonra mer'î gümrük resim ve harçları ile mevcut vergi Kanunlarının değişmesi ..... hallerinde doğacak leh ve aleyhteki farklar müteahhit hakedişine net olarak aynen intikal ettirilir » şeklinde yer alan tarif çerçevesine; Sosyal Sigortalar Kurumu Kanun uygulamasında bilâhare yapılan değişikliklerin (mevcut vergi Kanunlarında bir 'değişiklik olmamasına rağmen) dolaylı olarak vergi hadlerine tesir edebileceği hususunun dikkat nazarda tutulmasının aynı zamanda nesafet kaidelerine de uygun düşebileceği düşüncesi ile, konunun bir defa da mevcut yasalarımız çerçevesinde hukuki açıdan tetkikinde yarar görülmüştür.

c) Müteahhit taleplerinin sulh yolu ile karşılanmaması halinde idareye daha fazla bir malî külfet yükliyeceği hususunun;

(– İşin, müteahhitlikçe acze düşülmeden tamamlanıp kabule hazır hale getirilmesi, nedeniyle Borçlar Kanununun ilgili maddelerine dayanılamıyacağı,

– Taleplerin, yukarda (a) ve (b) bölümlerinde belirtildiği gibi mukavele hükümleri çerçevesi dışında kalması nedeniyle, mahkemelerde doğacak bir davanın kaybedilmesi ihtimalinin az bulunması, kanaatı ile) dikkate alınarak 4353 sayılı Kanunun 31. maddesine göre Danıştaya gidilmesine mahal bulunmadığı mütalâa edilmiştir.

Yukarda (a), (b) ve (c) maddelerinde belirtilen görüşümüz Kurulumuzun 4.10. 1977 günlü oturumunda oy birliği ile tesbit edilmiş ve Bakanlık Makamına sunulmasına karar verilmiştir.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Müh. Aydın Atabek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mak.Müh. Refik Oral	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.İnş.Müh. Fevzi Baydar
	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.İnş.Müh. Celalettin Gezmişoğlu	Üye Y.F.K. da Üye Y. İnş. Müh. Faruk Kaygusuz	

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI

Sayı : 1978/1 20.2.1978

Konu : İhzarata fiyat farkı ödenip ödenmiyeceği.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

İhzarata fiyat farkı ödenip ödenmiyeceği hususu, Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün 79-A/B.06/16441-B, 21 Aralık 1977 tarihli yazıları üzerine Bakanlık Makamınca Yüksek Fen Kuruluna intikal ettirilmiştir.

II - İNCELEME:

Mukaveleye esas sözleşmenin 3.1 maddesinde; «inşaat işlerinin meydana getirilmesinde kullanılan veya yardımcı olarak tüketilen gereç cinslerinden, aşağıda 3.4 fıkrasında yazılı olanlara» fiyat farkı ödenir veya kesilir denmektedir. Burada kullanılan veya tüketilen sözcüklerinden açıkca anlaşıldığı gibi gereçlere imalata girdikten sonra fiyat farkı ödenmesi gerekmektedir.

Ayrıca ihzarata fiyat farkının ödenmesi hususu, sözleşme bünyesine aykırı olduğu gibi ihale şartlarındaki eşitliği de bozacağından yapılan ihalelerde hukuki sorunlar doğurabilecektir.

III - SONUÇ:

Yukarıda belirtildiği gibi, sözleşme hükümlerine göre, ihzarata fiyat farkı ödenmesi mümkün görülememiştir.

Bu Karar Yüksek Fen Kurulunun 17.2.1978 günlü oturumunda oy birliği ile alınmıştır.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Y. Y.Müh.Mim. Aydın Atabek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Hayri Alptekin	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Mak.Müh. Refik Oral	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.İnş.Müh. Faruk Kaygısız
	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Müşavir Fevzi Baydar	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müşavir Müh. Celalettin Gezmişoğlu	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda görüşülmesine lüzum görülmüştur.

İmza
Hasan Bora
Müsteşar Muavini

Uygun görülmemiştir.
8.3.1978

İmza
Şerafettin Elçi
Bayındırlık Bakanı

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI

Sayı : 1978/2 17.2.1978

Konu :

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I – İİler Bankası Genel Müdürlüğünün isteği:

İller Bankası Genel Müdürlüğü, 2.6.1977 gün ve 14510 sayılı yazısı ile;

21.236.000,– TL. keşif bedelli Kadirli Kasabası içme suyu isale kısmı inşaatında, üstencinin servis yolu yapılması talebinin bulunduğu, bununda taahhüt fiyatlarıyla (10) milyon liraya yapılabileceği belirtilerek;

1– Sözleşme eki olan Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin 20. maddesinde (Sözleşme veya birim fiyatlarda ayrıca bir kayıt olmadıkça) inşaat bölgesinde yapılacak hizmet yollarının masraflarının yükleniciye ait olacağı,

2– Sözleşme ekindeki Banka Umumi Fenni Şartnamesinin,

a) II. maddesinde, (Şartlaşma ve eksiltme evrakında bedel ve masraflarının verileceğine dair bir kayıt bulunmadıkça) yüklenicinin, şantiye yollarını bedel istemeksizin yapmaya mecbur olduğu,

b) 211. maddesinde de, şantiye ve imalata girecek servis yollarının yapımı için keşif ve fiyat cetvellerinde bir bedel konmamışsa; kendi malzemesinin taşınması ve inşaatın sevki idaresi için lüzumlu servis yolu masrafları (aksine bir kayıt olmadıkça) imalatın birim fiyatlarına dahil olduğu kabul edilerek yükleniciye ayrı bir bedel verilemiyeceği,

3– Sözleşme eki Birim Fiyat Cetveli'nin «Açıklamalar» bölümünde ise taşıma fiyatlarının kesin olduğu, yüklenicinin (herhangi bir nakliye fiyat farkı talebinde bulunmamak kaydiyle) malzemeleri istediği yoldan dilediği vasıtalarla nakledebileceğinin hükme bağlandığı,

4– İsalenin söz konusu kısmı için ne avan projede ve nede sözleşme veya eklerinde bir servis yolu veya platform kazısı öngörülmediği gibi, ihaleye esas keşifte de herhangi bir bedelin gösterilmediği,

İfade edilerek, konu hakkında Yüksek Fen Kurulu Başkanlığı mütalaası istenmektedir.

II – Kurulumuzun Kararı :

Üstenci talebine dair yazılı müracaatı gönderilmemekle beraber, proje ve ke-

şifte yer almayan servis yolunun üstenciyi ilgilendiren yönü malzeme taşımasından ibaret olması icabeder,

Yukarıda 1, 2, 3 ve 4. maddelerde yazılı şartlara göre de taşıma için lüzumlu geçişin bila bedel üstenci tarafından sağlanması iktiza etmektedir.

Taşıma dışındaki servis yolu veya buna benzer bir platformun başka hizmetler için lüzumlu olduğu İdareyi ilgilendiren bir keyfiyet olduğundan üstencinin bu yönden müdahalesine mukaveleten mahal olmaması gerektir.

Buna göre taşıma için herhangi bir servis yolu yapımı bedelinin mevcut kayıtlar muvacehesinde ödenemiyeceği görüşünün sözleşmeye uygun düştüğü Kurulumuzca kararlaştırılmıştır.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Mim. Aydın Atabek	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Refik Oral	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Hayri Alptekin	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Faruk Kaygısız
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Ahmet Erçin	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müşavir Y.Müh. Fevzi Baydar	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müş.Yük.Müh. Celalettin Gezmişoğlu	

Bir kere de Bayındırlık Kurulunda görüşülmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
8/3/1978
İmza
BAKAN
Şerafettin Elçi

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1978/3

Konu : 7/13221 Sayılı Kararname uygulamasında T1 ve T2 nisbi artışlarının tayini.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

1977 Mali yılında kuruluşlarca ihale edilen işlerin şartname ve sözleşmelerinde 7/13221 sayılı kararname hükümleri bulunan ve kararname hükümleri uygulanacak olan işlerde Tı ve T2 değerlerinin 1978 yılında tesbiti için kuruluşlar tarafından yapılan müracaatlar Bakanlık Makamınca Kurulumuza havale edilmiştir.

II - KONU:

7/13221 Sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'nın (2.1.2.) maddesi (b) bendinde;

«T1 = İhalenin yapıldığı takvim yılı ile bir evvelki takvim yılı arasında Ticaret Bakanlığınca yayınlanan toplam eşya fiyatı genel indeksindeki nisbi artış.

T2 = İhalenin yapıldığı takvim yılı ile bir evelki takvim yılı arasında Ticaret Bakanlığınca yayınlanan Ankara geçinme genel indeksindeki nisbi artış.» ifadeleri yer almıştır.

1977 Mali yılında ihale edilen işlerin şartname ve sözleşmelerinde 7/13221 sayılı kararname hükümlerinin uygulanacağı belirlenmişse, Ticaret Bakanlığının 23 Mart 1978 gün ve 100.0/17-388 sayılı yazılarındaki bilgilere göre T1 ve T2 nisbi artış değerlerinin tesbiti ve bundan böyle kuruluşlar tarafından sorulması halinde kararın o kuruluşa bildirilmesi.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Ticaret Bakanlığının yukarıda tarih ve no.su kayıtlı yazısında :

1976 Yılına göre 1977 yılında toptan eşya fiyatı genel indeksindeki nisbi artış % 24,1 1976 yılına göre 1977 yılında Ankara geçinme genel indeksindeki nisbi artış % 22,5 olarak bildirilmiştir.

T1 = % 24,1

T2 = % 22,5 tır.

1977 Mali Yılında ihale edilen işlerin şartname ve sözleşmelerinde 7/13221 sayılı Kararname hükümleri bulunan Kuruluşların 1978 mali yılı içinde T1 = %

24,1 ve T2 = % 22,5 olarak uygulamaları Kurulumuzun 29.3.1978 tarihli oturumunda kararlaştırılmıştır.

NOT : 7/13221 Sayılı Kararnamenin
(2.1.2) maddesi (b) bendin)
deki **toplam eşya** baskı hatasıdır.
Toptan eşya olacaktır.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük. Müh. Kayhan Yüceyalçın	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Refik Oral	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Hayri Alptekin	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. N. Refik Bekman
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Ahmet Erçin	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y. Müş.Y.Müh. Fevzi Baydar	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y. Müş.Y.Müh. Celalettin Gezmişoğlu	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda
incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
10/3/1978
BAKAN
Şerafettin Elçi

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1978/16

Konu : Vakıflar Genel Müdürlüğü Ankara Vakıf Çarşısı ve İşhanı inşaatı ihtilafı.

YÜKSEK FEN KURULU GÖRÜŞÜ

I - GİRİŞ:

Vakıflar Genel Müdürlüğü ile Müteahhit Yücel Eşkinat arasında aktedilen Ankara Vakıf Çarşısı ve İşhanı İnşaatında 7/13220 sayılı kararname tatbikatından doğan anlaşmazlık hakkında Bayındırlık Bakanlığı Yüksek Fen Kurulu görüşü sorulmuştur.

II - KONU:

Vakıflar Genel Müdürlüğünce Bayındırlık Bakanlığı 1975 yılı Birim Fiyatlarına göre hazırlanan 26.403.075,78 TL. lık Ankara Vakıf Çarşısı ve İşhanı İnşaatı İşi % 12,99 zamlı olarak Müteahhit Yücel Eskinat'a 24.2.1976 günü taahhüde bağlanmıştır.

16 Mart 1977 tarih 15880 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 7/13220 sayılı kararname yürürlüğe girinceye kadar 5000.000.- TL.lık inşaat ile 6.000.000,- TL.lık ihzarat müteahhide ödenmiştir.

7/13220 sayılı kararnamede ihzarat fiyatlarından kesilecek fiyat farkının tesbitinde;

a- İdaresi Bayındırlık Bakanlığı 1975 Yılı Birim Fiyatları ile 1977 Yılı Birim Fiyatları farkı kesileceği görüşündedir.

b- Müteahhitlik, ise Bayındırlık Bakanlığı 1976 Yılı Birim Fiyatları ile 1977 Yılı Birim Fiyatları farkı kesileceği görüşündedir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

16 Mart 1977 tarih 15880 sayılı Resmi Gazetede yaıyınlanarak yürürlüğe giren 7/13220 sayılı kararnamenin bu konu ile ilgili 8 nci maddesinde :

«Yukarda madde 6 da sözü edilen hakedişe dahil ihzarat, 1977 yılında yapılacak hakedişlere 1977 yılı fiyatları ile dahil edilir.

Ancak; kuruluşun 1977 yılı ihzarat bedelleri ile sözleşme yılı ihzarat bedelleri arasındaki farklar, madde (6) da sözü edilen hakedişte yer alan ihzarat miktarları ile çarpılarak tutarı hakedişlerden düşülür.» denilmektedir.

Madde de sözü edilen «Sözleşme yılı ihzarat bedeli'nden maksat ihalenin kesinleştiği ve mukaveleye bağlandığı 1976 yılı Bayındırlık Bakanlığı Birim Fiyatları değil, bu işte mukaveleye ekli olan ve ihzarat bedeli olarak daha önceki ödemelere esas olan 1975 yılı Bayındırlık Bakanlığı Birim Fiyatlarıdır.

Netice olarak kurulumuz 22 Mart 1977 günkü toplantısında Vakıflar Genel Müdürlüğü görüşü olan 1975 yılı Bayındırlık Bakanlığı birim fiyat ve rayiçlerindeki fiyatlar ile 1977 yılı Bayındırlık Bakanlığı Birim Fiyatları arasındaki farkların ihzarat kesintisine esas olacağı görüşüne karar vermiştir. 22 Mat 1978

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Müh. Kayhan Yüceyalçın	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Refik Oral	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Hayri Alptekin	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Ahmet Erçin
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Faruk Kaygısız	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y. Müş.Y.Müh. Fevzi Baydar	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müş.Y.Müh. Celalettin Gezmişoğlu	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
10/4/1978
BAKAN
Şerafettin Elçi

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1978/17 22.3.1978

Konu : İnko İnşaat ve Ticaret Adi.Kom.Şt. mürcaatı hk.

YÜKSEK FEN KURULU GÖRÜŞÜ

I - GİRİŞ:

İçel-Merkez 24 Derslikli Lise İnşaatı Müteahhidi İnko İnşaat ve Ticaret Adi Komandit Şirketi yapmış olduğu oturtma çatı, Kalıp İskelesi işleri için yeni fiyat yapılması talebinin ilgili Bayındırlık Müdürlüğünün, 14. Bölge Müdürlüğünün ve Bayındırlık Bakanlığı Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün menfi cevap vermesi neticesinde Bayındırlık Bakanlığı Yüksek Fen Kuruluna 9.3.1978 gün 78/14 sayılı yazı ile müracaat etmiştir.

II - KONU:

İçel-Merkez 24 Derslikli Lise İkmal İnşaatını 8.000.000,- TL. keşif bedelle Bayındırlık Bakanlığı Yapı İşleri Genel Müdürlüğü 14. Bölge Müdürlüğü İnko İnşaat ve Ticaret Adi Komandit Şirketine ihale etmiştir. İnşaatın yapımı sırasında müteahhit şirket idaresinin muhtelif kademelerine müracaatla:

Oturtma çatı projesinden ve projedeki metraj cetvelinden de anlaşılacağı üzere 21.210 pozdaki bedelden ödenemiyeceği çünkü bu poz no ile ilgili analizde 0.050 m^3 kereste kullanıldığı kabul edilmekte halbuki metrajda ise 0.065 m^3 kereste sarf edileceği hesap edilmiştir. Bunun için sarf edilen fazla malzeme ve işçiliğin ödenmesi gerektiği; Ayrıca İdarenin tasdik ettiği kalıp iskelesi projesinde görüleceği üzere normal bir kalıp iskelesi olmadığı «Hiç bir bedel farkı ödenmemek kaydıyle kalıp iskelesi projesinin tasdiki» kaydının yazılmış olması müteahhitliği bağlamayacağı yapılan işin karşılığının ödenmesi gerektiği iddia etmektedir.

Bayındırlık Bakanlığı Yapı İşleri Genel Müdürlüğü ise her iki imalatın yapım tarzı, sözleşme eki Birim fiyat tarifleri ile Teknik Şartnamelerde belirtildiğini yeni fiyat tutanağı yapılmasına lüzum olmadığını belirtmektedir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Müteahhitlik vermiş olduğu teklif mektubunda «işe ait eksiltme şartnamesi ve buna bağlı sözleşme tasarısı, projeler, şartnameler, birim fiyat cetveli, keşif cetveli, seridöpri vesair bütün evrakı okudum ve kabul ettim» ifadesi yer almış olduğundan ve mukavele eki olarak oturtma çatı projesi bulunduğundan, kalıp iskelesin-

de ise seridöpride idarece lüzum görüldüğünde onaylanmış projesine dendiğinden ve ayrıca analizdeki değerlerin ortalama değerler olduğundan, analizlerin mukavele eki olmadığından her iki iş kalemine yeni fiyat yapılmasına lüzum olmadığına Yüksek Fen Kurulunun 22 Mart 1978 günkü toplantısında karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkan V.Yük.Müh. Kayhan Yüceyalçın	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Refik Oral	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Hayri Alptekin	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Faruk Kaygısız
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Ahmet Erçin	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müş.Yük.Müh. Fevzi Baydar	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müş.Y.Müh. Celalettin Gezmişoğlu	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir

Olur.
10/4/1978
İmza
BAKAN
Şerafettin Elçi

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1978/18 22.3.1978

Konu : Karadeniz Tıp Fakültesi Hastanesi proje işi.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Harun Özer ve Özdemir Erverdi firmasının taahhüdünde bulunan Karadeniz Teknik Üniversitesi Tıp Fakültesi ve Araştırma Hastanesi proje işi sözleşmesinin 2/d2 (7/5), 2/d2 (7/6), 2/d3 (7/8), 2/d3 (7/9), 2/c2 e2 (7/10) ve 2/c3 e3 (7/11) safhalarına ait ödemelerin 1/3/1977 tarihinden sonra yapılması dolayısiyle, 7/13220 sayılı kararnamenin uygulanması bakımından Yapı İşleri Genel Müdürlüğü ile bahis konusu firma arasında anlaşmazlık çıkması üzerine konu Bakanlık Makamından havaleli Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün 8 Mart 1978 gün ve 58-347/B-13/345 sayılı yazısı ile kurulumuza intikal ettirilmiş bulunmaktadır.

II - KONU:

Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün bahis konusu yazısı ve bu yazının eki olarak gönderilen Müteahhit firmanın 10/2/1978 günlü yazısı incelendiğinde; konu ile ilgili tarfların görüşünün aşağıdaki şekilde olduğu anlaşılmaktadır.

1) Yapı İşleri Genel Müdürlüğü, sözleşmenin sürelerle ilgili 7. maddesi ve ödemelerle ilgili 12. maddesindeki açık hükümlere göre hizmetleri ve tastikleri 1/3/1977 tarihinden önce biten safhalara ait ücretlere 11/3/1977 gün ve 7/13220 sayılı kararnamenin uygulanamıyacağı ancak tastikleri 1/3/1977 tarihinden sonra yapılan safhalara kararnamenin uygulanabileceği görüşünde bulunduğunu ve şimdiye kadarda bu şekilde işlem yapılmış olduğunu bahis konusu yazılarında açıklamıştır.

2) Özdemir Erverdi ve Harun Özer firması 10/2/1978 günlü yazılarında kararnamenin 9. maddesinin (b) fıkrasında, «1/3/1977 den itibaren müteahhide yapılacak ödemelerde faturalı ödemeler hariç aynen uygulanacaktır» hükmü bulunduğundan bahisle, kararname uygulaması ile projenin tastiki esasının birbirine bağlı olmadığını iddia etmekte ve 1.3.1977 gününden evvel hizmetleri bitmiş ve tasdik edilmiş proje safhaları içinde kararnamenin uygulanmasını talep etmektedir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

7/13220 sayılı kararnamenin 6. maddesinde aynen «1976 yılı sonuna kadar

yapılmış olan iş miktarı, bu tarihe kadar en yakın ve bu tarihten evvel yapılmış hakediş raporu ile belirlenir» denilmektedir.

Bu bakımdan, kararnamenin uygulamaya geçildiği tarihten evvel hizmetleri bitirilmiş, tasdik edilmiş ve hakedişleri tanzim edilmiş proje safhaları için, ödemelerde, kararname hükümlerinin ugyulanamıyacağına 22.3.1978 günlü toplantıda, kurulumuzca oy birliği ile karar verilmiştir.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkan V.Yük.Müh. Kayhan Yüceyalçın	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Refik Oral	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Hayri Alptekin	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Faruk Kaygısız
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Ahmet Erçin	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müş.Y.Müh. Fevzi Baydar	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müş.Y.Müh. Celalettin Gezmişoğlu	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
10/4/1978
İmza
BAKAN
Şerafettin Elçi

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1978/24

Konu :

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı 31 Mart 1978 gün ve 14/Çİ-O sayılı yazısı ile; Bakanlığımız Genel Teknik Şartnamesinin 6.cı maddesine, yılda 1000 tondan fazla çimento kullanan inşaatların kesin olarak dökme çimento kullanmalarına dair, ilave yapılmasını istemiş ve bu istek Bakanlık Makamınca Kurulumuza havale buyurulmuştur.

II - KONU:

Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının yurakarda maruz yazısı eki, Çimento Sanayii T.A.Ş.nin, 10.3.1978 gün ve İŞ/61-234 sayılı yazısında Yurdumuzdaki çimento üretim projeksiyonunun

1977	1978	1979	1980	1981
t	t	t	t	t
13.832,-	19.005,-	19.865,-	19.865,-	21.000,-

olarak, yıllar itibari ile artarak gittiğini, gideceğini; üretime paralel olarak tüketiminde yükseldiğini bu üretimin % 97 ve 98 zinin ambalajlı, % 2-3 ününde dökme olarak piyasaya arz edildiğini, üretim artışının ambalajlı çimento arzınıda artırdığını 1977 yılında sekanın ancak 40.000,- ton ambalaj kağıdı verebildiğini, bakiye, 25.000,- ton ambalaj kağıdı ihtiyacının ithal yoluyla karşılanmasının palanlandığını döviz darlığı nedeni ile ancak 7500 ton kağıt ithal edilebildiğini;

1978 yılında ise 30.000 ton ambalaj kağıdının ithal yoluyla sağlanmasının gerektiğini, buna ödenecek dövizin 10.500.000 doları bulduğunu, döviz tahsisinde aksama olduğu takdirde çimentonun, talebe uygun olarak karşılanamıyacağını,

Bu nedenle üretimin % 2 ve % 3 mertebesinde olan, dökme çimento pazarlama yüzdesinin artırılmasını sağlamak üzere ve gelişmiş ülkelerde piyasaya arz edilen çimentonun yaklaşık % 90 nının dökme çimento olduğunu kaydederek aşağıdaki tedbirlerin alınmasını,

A- Kısa dönemde alınması gerekli tedbirler olarak :

1- Resmi Sektör yatırımları için yapılan ihalelerde yılda 1000 tondan fazla çimento sarf eden inşaatlarda dökme çimento kullanılmasının şart koşulması.

Bu maksatla;

1.a- Bayındırlık Bakanlığının Genel Teknik Şartnamesi :

Madde 6: Çimento Genel Teknik Şartnamesinde «Hususi Fenni Şartnamesinde belirtilmek şartiyle ve özel nakil vasıtası temin edebildiği hallerde inşaatta dökme çimento kullanılacaktır» paragrafının değiştirilerek,

«Hususi Fenni Şartnamesinde belirtilmek şartiyle ve yılda 1000 ton.dan fazla çimento kullanıldığı hallerde inşaatta dökme çimento kullanılacaktır.»

Şeklinde kati tabirin getirilmesini,

1.b- Resmi Makamların Müteahhit marifetiyle yaptıracağı inşaatlarda,

Müteahhitte aranan makina parkı kapsamında, dökme çimento kullanılmasında lüzumlu,

1.b1- İnşaatın büyüklüğüne göre 25, 50, 75 ton.luk sactan mamul dökme çimento silosu ile,

1.b2- Dökme çimentonun nakline elverişli araçlar ve tertibatlar aranmasını,

1.c- Dökme çimento nakline ait özel taşıt aracı, silo ve diğer kullanma tertibatları temini için özel kredi imkanları sağlamak; bu tip araç ve gereçlerin yurda getirilmeleri halinde bir kısım gümrük muafiyetleri tanınmasını,

(28 Şubat 1978 tarih 16214 sayılı Resmi Gazetenin mükerrer sayısında Hükümet Programında bu hususlara yer verildiğini)

1.d- Dökme çimento kullanıldığı takdirde, dökme çimento kullanmayı teşvik amacıyla alıcıya ton başına uygun bir prim ödenmesini,

2- Yılda 500 ton.dan fazla çimento sarfeden bütün (geri kalmış yörede bulunan imalatçılar hariç) prefabrik yapı ve yapı elemanları fabrikaları, merkezi hazır beton imalatcıları ve diğer çimento yan mamulleri imal eden firma ve müesseselere dökme çimento kullanmalarının mecbur kılınmasını,

3- Dökme çimento kullanımını arttırmak gayesi ile,

Çimento fabrikaları bulunan vilayetlerde, büyük yerleşim merkezlerinde ve gelişmekte bulunan yörelerde;

Dökme çimento kullanımına dayalı merkezi hazır beton imalathaneleri, prefabrik yapı ve yapı elemanları fabrikası gibi müesseselerin kurulması için öncelikte teşvik esasları ve kolaylıkları getirilmesini,

(28.Şubat.1978 tarih ve 16214 sayılı Resmi Gazetenin mükerrer sayısında Hükümet Programında bu hususlara yer verildiğini)

Özel sektör tarafından bu gibi yatırımlar benimsenmediği takdirde bu gibi yatırımların tahakkuku devletçe gerçekleştirilmesini,

B- Uzun vadede alınması gereken tedbirler olarak :

1- Gelişmiş batı memleketlerinde dökme çimento kullanılması ile ilgili tüm teknik, ekonomik ve hukuki uygulamaların incelenmesini bu incelemelerden çıkarılacak faydalı neticelerin çimento kullanıcılarına broşür, prespektüs v.s. gibi unsurlarla tanıtılmasını,

2- Yine dökme çimento kullanımına, taşınmasına ait araç, gereç ve tesisatları belirleyen standartları çıkarılmasını,

3- Dökme çimento kulanımına ait araç ve gereçlerin yurt içinde yapılması için bu konu ile iştigal makina fabrikaların ve kuruluşların özel tedbirlerle teşvik edilmesini,

4- Küçük hacimli inşaatlarda (konut inşaatlarında) hazır beton kullanımının mecbur kılınmasını,

5- Hazır beton kalitesi için devlet kontrolünün getirilmesini, istemektedir.

III - İNCELEME:

Bakanlığımızla doğrudan ve dolaylı olarak ilgili 1.a, 1.b, 1.b1, 1.b2, maddelerindeki tedbirler için; dökme çimento kullanımını temelde etkileyecek ve kamu dışında organizasyonları özendirici ve bizzat çimento üretim ve dağıtımı içinde çözümü gereken ekonomik temele dayalı nedenlerin araştırılması ön planda yer almaktadır.

Bu cümleden olarak çimento fabrikalarından muhtelif yönlere, yıllık çimento akışının vereceği göstergelerle, belirlenecek odaklarda, örneğin klinker olarak taşınacak çimentoların ihtiyaca uygun oranlarda öğütülerek daha ucuza malolacak dökme çimento kullanımının hızlandırılması zikredilebilir.

Böylece ve zaman içinde kamu dışındaki piyasa eliyle, silo, taşıma, gerekli ekipman gibi ilave üniteler kendiğiliğinden oluşabilir.

Kısa dönemde alınması önerilen diğer önlemlerin isabetinde şüphe yoktur.

Uzun dönem önlemleride keza köklü konuları içermektedir.

IV - KURULUMUZUN KARARI:

Dökme çimento kullanımını sonuçda ekonomik kılacak ve bizzat çimento üretim ve dağıtımı ile doğrudan ilgili temel koşulların; ekonomik kurallar içinde ele alınarak dökme çimento kullanımına ilk köklü hareketi verecek adımlar atılmadan, Bakanlığımız genel şartnamesine, teklif edilen tarzda katı bir hükmün getirilmesi, bu safhada işleri yavaşlatacağı gibi Dökme çimento araç ve gereçlerin ödenecek ücretin bir kısmının hazineye aktarılmasından başka bir sonuç doğurmıyacaktır.

Genel Teknik Şartnamenin söz konusu 6.cı maddesi Halen:

«Hususi Fenni Şartnamesinde belirtilmek şartıyle ve özel nakil vasıtası temin edilebildiği hallerde, inşaatta dökme çimento kullanılacaktır.» fıkrasını içermekte olup; Keşiflerde birim fiyatların ambalajlı çimento üzerinden değerlendirildiğide; göz önünde tutulursa, dökme çimento kullanımının büyük oranda teşvik edildiği ortadadır.

Mevcut koşullar altında Genel Teknik Şartnamenin değiştirilmesinde fayda mülahaza edilmediğine, bu arada Bakanlığımız Genel Müdürlüklerinin yıllık çimento tüketimleri ve dökme çimento kullanma imkanları için araştırma yapmalarına bunun için gerekli teşebbüslere geçilmesine ilgili Bakanlığıda bu şekilde görüş bildirilmesine Kurulumuzun 12.4.1978 günlü toplantısında oy birliği ile karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkan Yük. Müh. Kayhan Yüceyalçın	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Refik Oral	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. N. Refik Berkman
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Ahmet Erçin	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müh. Fevzi Baydar	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müş.Y.Müh. Celalettin Gezmişoğlu	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmüştür.

7.5.1978
BAKAN
Şerafettin Elçi

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1978/19 5.4.1978

Konu :

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Genelkurmay Başkanlğı Deniz Kuvvetleri Komutanlığının 3 0 Mart 1978 tarih 6101-78 F.F.İH.DENT/396 sayılı yazısında 7/132220 Sayılı Kararnamenin tatbikatında müteahhitlerle anlaşmazlık çıktığı için Bayındırlık Bakanlığına müracaat etmiştir.

II - KONU:

1977 yılında Deniz Kuvvetleri Komutanlığınca, aynı yılın Bayındırlık Bakanlığı fiyatları ile ihaleye çıkardığı bir kısım işlere talip çıkmadığından, bu keşiflerin her kalemine seyyanen uygulanmak üzere % 10-30 arasında zamlı ihaleler yapılmıştır. Yazı ekindeki Ankara 10 daireli lojman inşaatında % 20 zamlı, Yeşildere Harp Karargahı Merkezi Teshin Sistemi İnşaatı ise % 15 zamlı ihale edildiği anlaşılmıştır.

İdaresince zamlı yapılan bu ihalelerde 7/13200 sayılı kararnamenin 3.1.d maddesinin uygulanmasında müteahhitlerle ihtilaf çıktığı , müteahhitlerin sözleşme birim fiyatları yerine uygulanacak 1977 yılı birim fiyatlarına da seyyanen zamın uygulanması talebi olduğundan bu hususun incelenmesi istenmiştir.

III - KURULUMUZUN GÖRÜŞÜ:

Yüksek Fen Kurulu genel manada Kararname açıklaması yapmadığı için Deniz Kuvvetleri Komutanlığı yazısı eki iki ihtilaflı iş ayrı ayrı incelendi:

7/13220 Sayılı Kararnamenin 3.1.d maddesinde «Kuruluşun o yıl geçerli saydığı birim fiyatlara seyyanen zam uygulaması suretiyle ve eksiltme yolu ile ihalesi yapılmış işlerinde; (a) ve (b) fıkraları hükümleri dahilinde sözleşme birim fiyatları yerine uygulanacak 1977 yılı birim fiyatlarına bu zamlar uygulanmaz. Uygulanan bu birim fiyatları eksiltme indirimine tabi tutulur. » dendiğinden 1977 yılı birim fiyatlarına da zamın seyyanen uygulanmıyacağının açıkca belirtilmiş olduğu görüşüne 5.4.1978 tarihli toplantısında karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu
Başkanı Yük.Müh.	Üyesi Yük.Müh.	Üyesi Yük.Müh.	Üyesi Yük.Müh.
Kayhan Yüceyalçın	Refik Oral	Fevzi Baydar	Ahmet Erçin

Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. N.Refik Bekman	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Y.Müş.Y.Müh. Celalettin Gezmişoğlu

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

29.4.1978
BAKAN
Şerafettin Elçi

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1978/30 9.5.1978

Konu :

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Orman Bakanlığı Orman-Köy İlişkileri Genel Müdürlüğünün 2.5.1978 gün 5013.01-2-344 sayılı yazılarında, Ankara Bölge Baş Müdürlüğü 12 Daireli Hizmetevi inşaatı işinde mukavele tatbikatı yönünden anlaşmazlık olduğundan Bayındırlık Bakanlığı ilgili Kurullarında incelenmesini istemektedir.

II - KONU:

Orköy Genel Müdürlüğü Ankara Bölge Baş Müdürlüğü 12 Daireli Hizmet Evini 2.500.000,- TL. keşif bedelle müteahhit Erol Kuran'a 25.7.1977 tarihinde ihale etmiştir. 28.11.1977 de Hizmet Binası 4 kattan 3 kata indirildiği müteahhide bildirilmiştir. Bu değişiklikten sonra yapılan mukayeseli keşifler de İdaresi ile müteahhit değişik neticeler bulmuşlardır.

İdaresinin yaptığı ikinci keşifte esas keşiften eksilen mitkar % 16 olduğu için işi zamanında bitirmesini aksi halde mukaveleyi fesh edeceğini iddia etmektedir. Müteahhit ise yaptığı mukayeseli keşifte ilk keşfe nazaran % 26.67 eksilme olduğuna iddia ederek işin tasfiye edilmesini İdaresinden istemektedir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Orköy Ankara Bölge Baş Müdürlüğünün 12 Dairelik Hizmet Evi İnşaatı mukavelesinin sözleşme eki projelerine göre mukayeseli keşfini dikkatli olarak yapılmalıdır. Ancak ilk keşifte olmayan ve İdarece ilave olarak yapılması istenen işlerin bu projelerin ayrılmaz bir cüzi olup olmadığı da idaresince tesbitinden sonra esas keşfe göre mukayese edilmelidir.

Yukardaki mütalaalara göre yapılacak mukayeseli keşfin neticesine göre Genel Şartnamenin 30.maddesi ile 2490 sayılı Kanunun 19. maddesi ve Muhasebeyi Umumîye Kanununun 135.nci maddesi hükümlerine göre hareket edilmesini Kurulumuz 9.5.1978 tarihli toplantısında Karar verdi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu
Başkanı Yük.Müh.	Üyesi Yük.Müh.	Üyesi Yük.Müh.	Üyesi Yük.Müh.
Kayhan Yüceyalçın	Refik Oral	Ahmet Erçin	Feridun Önen

Üye	Üye
Yüksek Fen Kurulu	Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Yük.Müh.	Üyesi Yük.Müh.
N. Refik Bekman	Orhan Büyükalp

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

26.5.1978
BAKAN
Şerafettin Elçi

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1978/35 13.6.1978

Konu : Hasır çelik fiyat farkı hk.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Yapı İşleri Genel Müdürlüğünün muhtelif taahhüt konusu işlerde kullanılan hasır çelik için fiyat farkının ne şekilde hesaplanması lazım geldiğine dair 5.5.1978 günlü yazıları Kurulumuza havale edilmiştir.

II - KONU:

Sözleşmenin 9 uncu maddesinde her türlü demir ve çelik için fiyat farkı ödene bileceği belirlenmiş olmasına rağmen baz fiyat listesinde Hasır-Çelik isminin bulunmaması dolayısile Hasır-Çelik için fiyat farkı ödenip ödenemiyeceğive ödenecekse uygulamanın ne şekilde yapılacağı hususları sorulmaktadır.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Sözleşme içerisindeki baz fiyat listesinde Hasır-Çelik adı yer almamakla beraber sözleşmede her çeşit demir ve çelik için fiyat değişikliğinin dikkate alınacağı getirilmiş bulunmaktadır.

Hasır çelik hammaddeside kütük demir olduğuna göre inşaatta kullanılan hasır çeliğin hammaddesi olan kütük demir fiyat farklarınında bir taahhüt için ihalenin ilk ilanı tarihinden önceki kütük demir fiyatıyla bu tarihten sonra değişikliğe uğramış olan fiyatı arasındaki farkın sözleşme şartları dahilinde ödenmesi gerekeceğine Kurulumuzun 13.6.1978 günkü oturumunda Karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Müh. Kayhan Yüceyalçın	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Mehmet Mertan	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Fevzi Baydar	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Ahmet Erçin
	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Uğur Alkım	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda
incelenmesine lüzum görülmemiştir.
Olur.
6.7.1978
İmza
BAKAN
Şerafettin Elçi

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1978/36 27.6.1978

Konu :

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Ankara 12. Asliye Hukuk Mahkemesinin 12.5.1978 tarihli yazılariyle; Seyhun Kollektif Şirketi tarafından Milli Savunma Bakanlığı aleyhine ve Milli Savunma Bakanlığı tarafından Seyhun Kollektif Şirketi aleyhine açılan 970/932 sayılı dava dosyası ve eklerini Bakanlığımıza göndererek verilen karar gereğince tarafların iddia ve savunmaları, ibraz ettikleri deliller, bilirkişilerin raporları ve 20.2.1978 tarihli oturumda sorulan 15 suale verdikleri cevaplar gözönünde tutularak, işin fesih mi? yoksa tasfiyesinin mi? gerektiği hususunda, Bayındırlık Kurulunun mütalaasının 3.7.1978 tarihinden önce bildirilmesi istenmiştir.

1609 Sayılı Bayındırlık Bakanlığı Kuruluş ve Görevleri Kanunu madde 5. Bayındırlık Kurulu görevlerini kapsayan kısmında :

«a) İnşaat işlerinden doğan ve Yüksek Fen Kurulunda Karara bağlanmış olup, Bakanlık Makamı tarafından bir kerede bu Kurulda incelenmesine lüzum görülen veya Yüksek Fen Kurulunda 2/3 çoğunlukla karara bağlanamayan anlaşmazlıkları Bakanlık son mercii olarak kanun, sözleşme ve şartlaşma hükümlerine göre inceleyip en geç bir ay içinde karara bağlamak,

b) Yeni fiyat anlaşmazlıklarını, inceleyip kesin fiyatı tespit etmek,

c) Bakanlıkça havale edilecek Bayındırlık hizmetleri ile ilgili kanunları inceleyip istişari nitelikte mütalaalarını bildirmektedir.»

Denilmektedir.

Ayrıca aynı Kanunun 6 ncı maddesinde ise;

« Yüksek Fen Kurulunun Görevleri,;

a) Bakanlıkça havale olunan inşaat ve tesisat işleri ile ilgili anlaşmazlıkları karara bağlamak.»

Denilmektedir.

Yukardaki hükümler çerçevesinde Bayındırlık Kurulunun 30.5.1978 tarihli toplantısında bu konunun Yüksek Fen Kurulunca incelenmesini karara bağlamıştır.

II - KONU:

Seyhun İnşaat Kollektif Şirketi ile Milli Savunma Bakanlığı arasında Ankara 17.nci Noterliğinin 5.8.1969 tarih ve 8959 sayısı ile imza edilen Milli Savunma Bakanlığının İstanbul Harbiye Semtindeki arsası üzerine daha önce temel ve iki bodrum katına başka bir müteahhide inşa ettirdiği işin devamı olan 9.722.605,05 TL. keşif bedelli «İstanbul Harbiye Ordu Evi Yüksek Yatak Bloku 2.nci kısım kaba inşaatı» işi sözleşmesinin Milli Savunma Bakanlığınca fesih edilmesidir.

III - TARAFLARIN GÖRÜŞÜ:

Seyhun Kollektif Şirketinin 15 Ağustos 1970 tarihli yazısiyle, İdari Özel Şartnamenin 1.nci maddesine göre tanzim ettiği mukayeseli keşfin 1.nci keşfe göre % 31.17 nisbetinde azalış göstermesi üzerine 2490 sayılı Kanununun 19.ncu, Muhasebeyi Umumiye Kanununun 135.nci ve Genel Şartnamenin 10 ncu maddesi mucibince işin tasfiyesini istemektedir.

Adı geçen inşaatı yapmak için her türlü malzeme ve teçhizatı temin ettiğini, şantiyeyi kurduğunu, teknik personeli temin ettiğini, inşaatın bir kısmının şartnameye uygun yaptığını, Özel tırmanır vinç temin ettiğini, özel kalıp sistemini geliştirdiğini, gerekli çabayı gösterdiği halde yuvarlak betonarme demiri ile torçeliği temin edemediğini ve yine mukavele gereği mukayeseli keşfi yaparak idareye verdiğini % 20 nin altına düştüğü için tasfiye talep ettiğini iddia etmektedir. Bu iddialarında dosyada mevcut Bakanlık yazıları, Kontrol Amirliğinin müteahhit ve Bakanlığa yazdığı yazılar ile Bilirkişi raporları ile diğer dökümanları göstermektedir.

Milli Savunma Bakanlığı, 9 Kasım 1970 tarihli yazılariyle müteahhidin tasfiye talebi için ileri sürdüğü sebebleri varid görmiyerek sözleşmeyi eksiltme şartnamesinin 33 nci maddesine göre feshetmiştir. Feshetmenin başlıca sebebleri; Müteahhitliğin işe gereken hızı vermediği, gerekli teçhizatı temin etmediği, 16 aylık sürede işi gerekli seviyeye getirmediği, avans almasına rağmen yeterli organizasyonu kurmadığı, teknik personel ve ihzarat yönünden yeterli olmadığı, İş Programında aksama olduğu, müteahhitliğin malzeme ve teçhizat temininde Bakanlık Yardımcı olduğu halde temin etmediği, özel kalıp sistemine ihtiyaç olmadığı, 4 ay içinde hazırlaması gereken mukayeseli keşfi 1 sene sonra hazırladığı ve onuda yanlış hazırladığı, İhtar edilmesine rağmen işe devam etmediği ve şantiyeden malzeme ve teçhizat çıkardığı, mukavele süresi uzatılsa dahi işi sürüncemede bırakacağı, Bayındırlık Bakanlığından feshin uygunluğuna dair mütalâa alındığını ve zaten işin kısım inşaat, olduğundan keşifteki miktar kadar imalat yapılmasını ileri sürmektedir. Bu iddialarında dosyada mevcut Bakanlık yazıları, Bayındırlık Bakanlığı mütalâası, diğer genel hükümler ile Bilirkişi raporlarında bulunduğunu ileri sürmektedir.

IV - KURULUMUZUN KARARI:

Dosya içindekiler incelendiğinde :

1 – Adı geçen işi müteahhit zamanında yapmaya başladığı, ancak betonarme yuvarlak demir ile torçeliğe İdareninde kendisine yardımcı olmasına rağmen temini mümkün olmadığı, dolayısiyle gerek dosyada mevcut döküman gerekse bilirkişi raporuna göre süre uzatımı hakkının doğduğu,

2– Mukayeseli keşfinde ise İdaresi ile müteahhitlik arasında anlaşmazlık çıkan kısmın hesaba tesir edeni hafriyat ve nakliyesidir. Bilirkişi raporu ve onun dayandığı dökümanlar da işin mukayeseli keşifleri % 71,20 olduğu,

Görülmektedir.

Kurulumuzun 27 Haziran 1978 günkü toplantısında yukardaki bilgilerin ışığında yaptığı tetkikatla adı geçen işin 2490 sayılı Kanunun 19 ncu Muhasebeyi Umumiye Kanununun 135 nci ve Genel Şartnamenin 30 ncu maddesi mucibince kısım inşaatı olmasına rağmen tasfiyesi gerekeceği mütalâasında olduğu Kararına varılmıştır.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Müh. Kayhan Yüceyalçın	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Fevzi Baydar	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Ahmet Erçin	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen (Bulunmadı)

Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Mehmet Mertan	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Uğur Alkım	Üye Y.F.K. Üyesi Yüh. Müh. Hüseyin Kurt

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
28.6.1978
İmza
BAKAN
Şerafettin Elçi

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1978/45 3.7.1978

Konu : Ankara İzmir arası plan ve profil çıkartılması hk.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Demiryollar İnşaatı Genel Müdürlüğünün Ankara–İzmir arası Demiryolu plan ve profillerinin çıkarılması işine ait Çağdaş mühendislik ve müşavirlik firması arasında zuhur eden proje bedeli ile ilgili ihtilafa ait Genel Müdürlüğün 9.5.1978 tarihli yazıları Kurulumuza havale edilmiştir.

II - KONU:

Ankara–İzmir arasında yapılacak olan yeni demiryoluna ait plan ve profillerin nin hazırlanması işi 1.10.1976 tarihli sözleşme ile Çağdaş mühendislik ve müşavirlik firmasına yaptırılmıştır.

28.12.1977 tarih ve 2 numaralı sitüasyonda yüklenicinin yapmış bulunduğu işlerden keşif özeti cetvelinin 3.ncü sırasındaki «1/200000 ölçekli haritadan beğenilen alternatifin bir tanesinin 1/25 000 ölçeğindeki haritada aranması, /1/2000–1/200 ölçeğinde profilinin çıkarılması, Kübajın takribi olarak hazırlanması, 1/2000–1/200 ölçeğindeki profilin 1/25 000–1/2500 ölçeğine tahvil edilmesi» işin 1777.38 km. olmayıp 593.200 km. olarak tashih edilmesine yüklenicinin itiraz ettiğini ve konunun incelenerek Karara bağlanması taleb edilmektedir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Sözleşmenin ;

2.1.1., 2.1.2., 2.1.3., 2.1.4., 2.1.5., maddelerinde hangi işlerin yapılacağı ve beher km. için ödenecek ücret belirtilmiş bulunmaktadır.

Sözleşmenin 2.3. maddesinde de aynen «1/25 000 ölçekli harita üzerinden geçirilecek üç ayrı güzergah şartların çok güç sağlanacağı bölgelerde iki veya bire inebilir bu güzergahlar açıklayıcı bilgilerle kesin güzergah seçimi için Bayındırlık Bakanlığı DLH İnşaatı Genel Müdürlüğüne sunulacak seçim işi en kısa zamanda müteahhide bildirilecektir.

Müteahhit getirdiği güzergaha ait alternatiflerden kabul edilmiyenler için ücret talebinde bulunmayacaktır» denildiğine göre sözleşmenin 2.3. maddesindeki açık hüküm muvacehesinde yükleniciye ayrıca bir bedel ödenemiyeceğine Kurulumuzun 3.7.1978 tarihli toplantısında Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Müh. Kayhan Yüceyalçın	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Fevzi Baydar	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Ahmet Erçin	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen (Bulunmadı)
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Müh. Mehmet Mertan	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Uğur Alkım	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Hüseyin Kurt	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda
incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
15.8.1978
İmza
BAKAN
Şerafettin Elçi

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1978/49 1.8.1978

Konu : 7/13220 sayılı Tararname tatbikatı.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası 5 Temmuz 1978 tarihli ve 45872 sayılı yazıları ile İzmir Şube Binası inşaatında 16.3.1978 tarihli 7/13220 sayılı Kararname tatbikatında müteahhitle anlaşmazlığa düşüldüğünden bahisle Kurulun görüşü istenmektedir.

II - KONU:

Türkiye Cumhuriyeti Merkez Bankası İzmir Şubesi İnşaatı 10.270.200 TL. keşif bedelle 12.4.1976 gününde sözleşmeye bağlanmıştır. Yer teslimi 21.4.1976 da yapılmış ve 210 gün sonunda bitirilmesi lazımken % 30 artış karşılığı ve işin yapımı sırasında ortaya çıkan kazık boylarının artması, inşaat sahasında yer yer fazla miktarda horasan çıkması gibi güçlükler nedeniyle 150 gün süre uzatımı verilmiştir. 1.3.1977 tarihinde gerçekleşen iş miktarı 7.230.000 TL. ve ikinci keşif bedeli keşif artışı ile birlikte 13.359.536 TL. olmuş.

7/13200 sayılı Kararnamenin «3.4 - Gerçekleşme Planı» maddesine göre yapılan işlemde d fıkrasında bahsedilen «Müteahhidin sunu taksiri dışında ve Kuruluşun sebeb olduğu gecikme süresi düşülür.» ifadesinin tatbikatında müteahhitle İdaresi arasında anlaşmazlık olmuştur.

III - KARAR:

Yüksek Fen Kurulu 1.8.1978 günkü toplanlantısında konu incelenmiştir.

16 Mart 1977 gününde yayınlanan 7/13200 sayılı Kararnamenin 3.4. maddesinin d fıkrasında «yukarda (c) fıkrasında tesbit olunan sürenin 1.3.1977 tarihine kadar olan miktardan, müteahhidin sunu taksiri dışında ve kuruluşun sebep olduğu gecikme süresi düşüldükten sonra kalan bakiye ay adedi çarpılmak suretiyle 1.3.1977 tarihine kadar itibarı olarak gerçekleşmesi gereken iş tutarı lira cinsinden tesbit olunur.» denmektedir. Burada iş sahibî idare Tükriye Cumhuriyeti Merkez Bankası kendisinin sebep olduğu çalışılamayan herhangi bir süre olmadığını düşünmektedir. Halbuki idare süre uzatımı verdiğine göre gecikmeye kendisinin sebeb olduğunu kabul etmektedir. Dolayısıyle yapılan hesaplamada bu müddetin Kararnamede açıklandığı şekilde düşülmesi gerekeceği mütalaa olunmuştur.

Başkan
Yüksek Fen Kurulu
Başkanı Yük.Müh.
Kayhan Yüceyalçın
(Bulunmadı)

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Yük.Müh.
Fevzi Baydar
Y.F.K. Başkan Y.

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Yük.Müh.
Ahmet Erçin

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Yük.Müh.
Feridun Önen

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Müh.
Mehmet Mertan

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Yük.Müh.
Uğur Alkım
(Bulunmadı)

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Yük.Müh.
Hüseyin Kurt

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
15/8/1978
İmza
BAKAN
Şerafettin Elçi

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1978/77 1.8.1978

Konu : Ankara Behiçbey İstasyonu ticari ambarları inşaatı temel çukuru stablize işi.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğünce Ankara Behiçbey ticari ve Gümrüklü eşya ambarları inşaatı müteahhidi ile idare arasında zuhur eden ihtilafın halline ait Genel Müdürlüğün 9.3.1978 gün ve 1219 sayılı yazıları Kurulumuza havale edilmiştir.

II - KONU:

Devlet Demiryolları Genel Müdürlüğünce Ankara Behiçbey istasyonu gümrüklü eşya ambarları inşaatı işi 26.485.833,66 TL. keşif bedeli üzerinden müteahhit Gültekin Türkana ihale edilmiştir.

İnşaatın seyri sırasında temel tabanına tuvenan malzeme serilmesine lüzum hasıl olması üzerine ilk keşfinde bulunmayan bu imalat için yeni fiyat tutanağı tanzim edilmiş olup 7.4.1978 tarihine kadar imalat bedeli olarak 4 nolu sitüasyonla müteahhide 32.469 m^3 tuvenan malzeme bedeli ödenmiştir. İdare 9.3.1978 gün ve 121/9 sayılı yazılarında müteahhidin 17.6.1978 günlü dilekçe ile tuvenan malzemenin hacim artırımına tabi tutulmasının gerektiğini ve bu artınmanında % 37 olacağını bildirdiğini, kendilerinin bu işte 130.00×125.00 ebadındaki bir çukura 4.00 mt. yükseklikte tuvenan malzeme doldurduklarını ve temel çukuru ölçülerine göre hasaplanarak bulunan miktarada analizdeki 15.140/I poz numaralı serilme ameliyesinide ilave ederek hakedişlerde ödeme yaptıklarını ancak yüklenicinin bunu kabul etmediğini; aralarındaki bu ihtilafın hallinde tereddüte düştüklerini beyanla uygulamaya esas olmak üzere Kurulumuzun görüşü taleb edilmektedir.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Sözleşme eki keşif özetinde sözü edilen Tuvenan dolgu bulunmamaktadır.

İdare ile müteahhit arasında Genel Şartnamenin 21.nci maddesine göre tanzim edilmiş bulunan fiyat tutanağında aynen

YF 3. Temel Tabanına Tuvanen Serilmesi :

Poz. No: 15.140/2 Analizinden alınmıştır.

0.8.001 Tuvenan (ekli analizden)	1.000×33.75 =	33.75 TL.
01.501 Düz işçi	1.20 ×11.25 =	13.50
		47.25 TL./m³
% 25 müteahhit kârı		11.81
Tutarı		59.06 TL./m³

1 m³ Temel tabanına tuvanen serilmesi Fiyatı Y.ellidokuz lira % 06 kuruştur.» yazılıdır. Fiyat tutanağında tuvenanın nasıl ölçüleceği yazılı değildir.

1977 yılı seri döpri ve birim fiyat listesinden 15140/2 pozu çıkarılmış olup 1978 yılı seri döprisinde ise aynen» çakıl veya kum dökülen saha ve kalınlık proje üzerinden ölçülür ve hacmi bulunur» denilmektedir.

Yeni yapılan fiyat tutanağında tuvenanın ne şekilde ölçüleceğine dair her hangi bir kayıt bulunmamasına rağmen Kurulumuz üyelerinden Yük.Müh. Feridun Önen'le Yük.Müh. Ahmet Erçin malzeme miktarının hesabında Kum dökülen saha ve kalınlığın esas alınarak tuvenan miktarının hesaplanması gerektiği görüşünde olduklarını; Kurulumuzun diğer üyeleri ise tuvenan malzemenin idarece hazırlanmış bulunan birim fiyatta sıkışmamış bedelinin dikkate alınmış olduğunu, temel çukuruna 4 mt. kalınlıkta yapılan bir dolguda her halükârda bir sıkışma veya çökmenin olacağının ancak bu sıkışma ve çökme miktarının ne kadar olabileceğine dair şartnamelerde de bir kayıt bulunmadığından yapılacak tecrübe ile tuvenan malzemenin sıkışma oranının tayin edilebileceğine Kurulumuzun 1.8.1978 tarihli oturumunda Oy çokluğu ile Karar verilmiştir.

Başkan
Yüksek Fen Kurulu
Başkanı Yük.Müh.
Kayhan Yüceyalçın
(Bulunmadı)

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Yük.Müh.
Fevzi Baydar
Yüksek Fen Kurulu
Başkanı Y.

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Yük.Müh.
Feridun Önen

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Yük.Müh.
Ahmet Erçin

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Müh.
Mehmet Mertan

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Yük.Müh.
Uğur Alkım

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Yük.Müh.
Hüseyin Kurt

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
15/8/1978
İmza
BAKAN
Şerafettin Elçi

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1978/59

12.9.1978

Konu :

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

T.C. Sosyal Yardım Bakanlığının 24 Temmuz 1978 tarih ve (Donatım Genel Müdürlüğü Satın alma Şubesinin 4220-2/3864) sayılı yazıları ile 43 adet Generatörün satın alınması için yeniden keşif hazırlanması istenmektedir.

II - KONU:

T.C. Sosyal Yardım Bakanlığı Tedavi Kurumları Genel Müdürlüğü ihtiyacı için 1978 yılı Bayındırlık Bakanlığı birim fiyatları ile hesaplanmış olan 23.136.200,- lira muhammen bedelle 43 adet muhtelif takatta (12 adet 30 KVA, 13 adet 650 KVA, 13 adet 100 KVA, 5 adet 200 KVA) Generatörü 2490 sayılı Kanunun 31. maddesi gereğince 16/6/1978 günü saat 14.00 de kapalı zarf usulü ile ihaleye çıkarmış ancak ihale gün ve saatin de müracaat vaki olmaması sebebiyle 2490 sayılı yasanın 40. maddesine istinaden 14/7/1978 Cuma günü saat 15.00 de pazarlık suretiyle eksiltmeye çıkartmış gene teklif alamamıştır.

Ancak, tek bir firma bir takım belgelerle müracaat ederek bu bedellerle teklif alınamıyacağını bildirmiş ve vermiş olduğu mektubunda önermiş olduğu fiyat ise yekün olarak 43 adet Generatör için ceman % 193 artışla 67.850.000,- TL.dir.

Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı ilgi yazısı ile bu belgelerden istifade edilerek Bayındırlık Bakanlığı Yüksek Fen Kurulundan yeniden keşif yapılması istenmektedir.

III - KARAR:

Yüksek Fen Kurulunun 12/9/1978 günkü toplantısında konu incelenmiştir. 1978 birim fiyatları 1977 yılı sonunda o zamanki piyasa şartlarına göre tesbit edilmiş olduğu bir hakikattir. Generatörlerde tamamen dışarda imal edilen ve henüz memleket dahilinde yapılamıyan malzemelerdir. Dış para değerinde yapılan kur değişikliklerinin bu malzemelerin dahildeki satış fiayatlarını da etkileyeceği bir hakikattir. Bu yüzden para değerinde yapılan değişikliğin aynen intikal ettirilmesi gerekmektedir.

NETİCE : Yatırımlarda kullanılması zaruri olan tamamı dışarıda imal edilen malzemelerin 1978 birim fiyatlarının % 50 arttırılması ile memleket dahilinden

teminine çalışılması temin edilemediği takdirde Başbakanlığın 3/8/1978 tarih ve 60/02783 sayılı genelgesi esasları dahilinde Bakanlıklar ilgili kuruluşları vasıtasiyle direk olarak dışardan ithal etmesinin uygun olacağı mütalaa olunmuştur.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Müh. Kayhan Yüceyalçın	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Fevzi Baydar	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Ahmet Erçin
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Müh. Mehmet Mertan	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Uğur Alkım	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Hüseyin Kurt	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmüştür.

Olur.
25/11/1978
İmza
BAKAN
Şerafettin Elçi

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1978/74 10.10.1978

Konu : Ali Yıldız'ın karnesinin iptali hk.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Müteahhit Ali Yıldız adına düzenlenmiş A grubundan 400.000.000.- liralık karneye ait değerlendirmenin yanlış olduğu ve bu husustaki şikayet dilekçesi Başbakanlığın 20.7.1978 gün ve 61.14/32694 sayılı yazıları ekinde makamca Kurulumuza havale edilmiştir.

II - KONU:

Müteahhit Ali Yıldız adına 22.12.1977 gün ve 3607/573 sayılı Komisyon kararı ile Çimtaş Kollektif Şirketi tarafından düzenlenmiş 31.10.1977 tarihli 95.000.000.- liralık işbitirme belgesine istinaden Komisyonca yönetmelik esasları dahilinde 400.000.000.- liralık A grubundan karne verilmesi hususu karara bağlanmışsada yapılan incelemede Ali Yıldız sözü edilen Çimtaş Koll.Şirketinin sahibi olduğu ve kendisine ait 2 bloktan ibaret 42 daire, 18 dükkan, 7 depo kalorifer dairesi ve sığınak dahil 69 bağımsız bölümü bulunan toplam 5801 m^2'lik inşaatın A blokunun ikmal edilip iskan ruhsatının alınmış, B blokun ise devam ettiği anlaşılmıştır.

Yönetmeliğin 8. maddesinin müteahhitlerle ilgili bölümünün son fıkrasında aynen «Emaneten yaptırılan işlerin yapımını tahüt edenler ile özel kuruluş ve gerçek kişilere karşı taahhütte bulunanlar taşaron itibar edilir.» denildiğinden Ali Yıldız adına düzenlenen iş bitirme belgesinin taşaron olarak değerlendirilmesi gerekirken, gerek işbitirme belgesinin Belediye Yapı İşleri Müdürü tarafından tasdik edilmiş ve gerek Ali Yıldız adına Belediye Yapı İşleri Müdürünün tasdik ve imzasını taşıyan müteahhit gizli kıymetlendirme raporu düzenlenmiş olması esasen resmi olmayan işlerde Belediyelerce böyle bir sicil verme ve belge düzenlemek bahis konusu olmadığından yapılan işin Belediyelere ait bir taahhüt olduğu inancını vererek, değerlendirmede maddi hata yapılmış bulunmaktadır.

III - KURULUMUZUN KARARI:

«Yapı, Tesis ve Onarım İşleri Eksiltmelerine Girme Yönetmeliği»nin 13. maddesinin (b) bendinde aynen, «maddi bir hata yapıldığı sonradan anlaşılan bir karneyi geri istemek, düzeltmek veya hükümsüz olduğunu ilgililere bildirmek» denildiğinden bu maddeye istinaden adıgeçene verilmiş bulunan A grubundan 400.000.000, liralık 8160 no.lu karnenin iptaline; Ali Yıldız tarafından Çimtaş Kollektif Şirketi

adına yapılan apartman ve pasaj inşaatına ait temel ruhsatı, yapı kullanma izin belgeleri ve Çimtaş ile Ali Yızdız arasında bu işin yapımına ait noter tasdikli sözleşme adıgeçen tarafından ibraz edildiğinde yönetmelik esasları dahilinde karnesinin yenilenebileceğine Kurulumuzun 10.10.1978 tarihli toplantısında oy birliği ile karar verilmiştir.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Müh. Kayhan Yüceyalçın	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Fevzi Baydar	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Ahmet Erçin	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Müh. Mehmet Mertan	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Uğur Alkım	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Hüseyin Kurt	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
26/9/1978
İmza
BAKAN
Şerafettin Elçi

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1978/75 19.10.1978

Konu : Gaziantep «E» tipi Cezaevi ikmal inşaatı.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Gaziantep «E» tipi Cezaevi ikmal inşaatı % 1.81 tenzilatla müteahhit Ekrem Gür'e 1.10.1973 tarihinde ihale edilmiş ve sözleşmeye bağlanmıştır. İşte 30.7.1976 günü bitecek şekilde programlanmıştır.

II - KONU:

Yapı İşleri 9. Bölge Müdürlüğü, işin % 100 ne kadar ikmal edildiğinden % 120 ine kadar inşaatın devam ettirilmesi için mukayeseli keşfin yaparak gerekli Olur'u istihsal etmiştir.

Bilahare taahhüdün % 120 tamamlandığı cihetle 13.5.1976 gün ve 6382-B sayılı Olur'la teşekkül ettirilen heyetçe 7.6.1976 gününde işin geçici kabulü yapılmıştır. Ancak inşaat bitmemiş ve hizmete açılmamıştır. Kabul yapılmış olmasına rağmen Yapı İşleri 9. Bölge Müdürlüğü 2.2.1977 gün ve 378 sayılı yazı ile 18.8.1976 gün 12 sayılı hakedişle ödenen 903.591,70 Tl. tutarındaki tesisat ihzarat malzemelerinin ikmal inşaatında kullanılmak üzere müteahhitten devralınıp alınmıyacağını Yapı İşleri Genel Müdürlüğünden sormuştur. Yapı İşleri Genel Müdürlüğü 21.2.1977 gün ve 2115-B sayılı yazısı ile mezkür işin % 120 ikmal edilmiş olduğundan ve geçici kabulünde yapılmış olduğundan ihzarat malzemelerinin satın alınması mevzubahis olmıyacağını bildirmiştir. Bu defa Yapı İşleri 9. Bölge Müdürlüğü 31.5.1978 gün 1719 sayılı yazıda yapılan kesin hesaba göre işin imalat olarak % 105 inde kaldığı müteahhitten mezkür ihzarat alınsa dahi % 120 nin dolmadığı 500.000 TL. borçlu kaldığını yazmıştır.

III - TARAFLARIN GÖRÜŞLERİ:

Müteahhit Ekrem Gür geçici kabulün yapıldığını ve geçici kabulde tesbit edilen eksik ve kusurlu işleri zamanında yaparak İdareye bildirdiğini, geçici kabulde imalatın kabülü yapıldığını ihzaratın kabulü yapılmadığını, işin tasfiye olmayıp kabul işlemi olduğu, ihzaratların geçici ödemelerle yapıldığını, kendisinin imalat satıcısı olduğunu ihzarat malzemesi satıcısı olmadığını iddia etmektedir.

Yapı İşleri Genel Müdürlüğü ise işin fiilen ikmal edilmediği halde geçici ka-

bulü yapılmış bir taahhütte, ara hakedişlerle bedeli müteahhite ödenen ihzarat malzemelerinin da idare mali olması sebebebiyle müeteahhite verilemiyeceğini bildirmektedir.

IV - KURULUMUZUN KARARI:

Yapı İşleri Genel Müdürlüğünce gönderilen evraklar incelendiğinde; adı geçen işin % 120 ile bitecek işleri mukayeseli keşifte belirtilmiş fakat bu imalatlar tamamlanmamıştır. Böyle olduğu halde işin bittiği gerekçesi ile kabul muamelesi yapılması teklif edilmiş ve Makamdan Olur alınmıştır. Kabul zaptında ise mevcut ihzarat malzemeleri tesbit edilmiş zapta geçirilmiştir ve müteahhitte imzalamıştır. Yapılan kesin hesapta müteahhit ihzarat malzemelerini İdareye verse bile 564.149,08 TL. borçlu kaldığı, İdareye vermezse 1.792,399,89 TL. borçlu olduğu yine başka bir değerlendirme ile ihzarat malzemelerinin İdareye ait olup, müteahhitin iade etmediği halde 4.571.836,69 TL. borçlu olduğu anlaşılmaktadır.

Bütün bu açıklamalar dikkate alınarak mukayeseli keşifte belirtilen % 120 imalat yapılıp bitirilmeden, bitmiş gibi yapılan kabul işlemi esasen işin % 120 ile bitmeyeceği dosyasındaki yazışmalarla bilahare tespit edildiğinden 2490 sayılı Artırma ve Eksiltme ve İhale Kanununun (19) uncu ve Genel Şartnamenin (30) uncu maddesine göre tasfiye işlemi yapılması gerekeceğine 19.10.1978 günkü Yüksek Fen Kurulu toplantısında karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Müh. Kayhan Yüceyalçın	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Fevzi Baydar	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Ahmet Erçin	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Müh. Mehmet Mertan	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Uğur Alkım	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Hüseyin Kurt	

Bir kere de Bayındırlık Kurulunda
incelenmesine lüzum görülmemiştir

Olur.
21/10/1978
İmza
BAKAN
Şerafettin Elçi

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1978/83 28.11.1978

Konu :

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Tekel Genel Müdürlüğü 27.10.1978 gün ve 78717 sayılı yazısı ile, 30.7.1978 gün ve 16332 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 7/15990 sayılı Kararname hakkında Bakanlığımızca yapılan açıklamaya rağmen bazı konularda tereddütleri bulunduğunu, aşağıdaki sıra ile sorulan hususlarda Bakanlığımız uygulaması ve görüşünü talep etmiş ve yazı makamın 3.11.1978 günlü havaleleri ile Kurulumuza intikal etmiş bulunmaktadır.

II - KONULAR:

Tekel Genel Müdürlüğünün yukarda maruz ve aşağıya aynen alınan yazısında,

«1) 1977 ve daha önceki yıllarda ihale edilmiş olup bu kararame hükümlerinden faydalandırılacak işlerde, kararnamenin 11. madesi kapsamına giren ve sözleşmesine göre fiyat farkına tabi (demir, çimento gibi) malzemeler için a fıkrasında: «Bayındırlık Bakanlığı 1978 yılı rayiçleri ile fabrika veya kuruluşun yeni fiyat arasındaki farklar» b ve c fıkralarında da «uygulanan fiyat artış yüzdelerinin hesabına esas alınmış birim fiyatların rayiçleri arasındaki farklar» hakedişlere eklenir» ifadesi kullanılmaktadır.

Bu durumda 1978 yılında 1977 fiyatlarına en çok % 25 zam uygulanabileceğinden uygulanan artış yüzdesi ile, 1977 rayiçlerinin 1,25 katı ödenmektedir.

Yukarıdaki ifadeye göre 1978 rayiçleri ile fabrika yeni fiyatları arasındaki fark, fiyat farkı olarak ödendiğinden, 1977 ve 1978 rayiçleri arasında % 25 den fazla artış olan malzemelerin (demir, çimento) bu artış fazlası ödenememiş olmaktadır. Sonuçta sözleşme gayesi ile bağdaşmayan uygulama müteahhitlerin itirazlarına neden olmaktadır.

2) 3.1.1. maddesine göre süre uzatımları da gözönünde tutularak hazırlanacak yeni iş programında, yıllık programa uygun ödenek dilimleri belirlenecek ve 4. maddeye göre de bu dilimler yeni ödeme planı niteliğinde olacaktır. Ancak, 7. maddede «Müteahhitlere diğer zaruri nedenlerle süre uzatımı verilmiş olsa dahi sözleşmedeki yıllık ödenek dilimleri miktarlarında hiçbir değişiklik yapılamaz» denil-

mektedir, ancak ayni maddede belirtilen özel hallerde bu değişikliğin ilgili Bakanlığın oluru ile yapılabileceği hükmü konulmaktadır.

Bu nedenle 3.1.1.de bahsi geçen yeni iş programı düzenlenirken, 7. maddede sayılan haller dışında sözleşmedeki ödenek dilimlerine uyulmak zorunda kalınmakta, bu maddedeki nedenler olmadan diğer zorunlu hallerde süre uzatımı verilen işler için düzenlenecek iş programlarında bu süre mali yılı da geçecek durumda ise, iş programında ödeneği bulunmayan bir çalışma süresi ortaya çıkmakta, bu nedenle gerçekçi olmayan bir durumla karşılaşılmaktadır. Bu halde müteahhit diğer zaruri nedenlerle aldığı süre uzatımı döneminde, mali yıl değişmiş olmasına rağmen 4. madde gereğince bir önceki yılın artış yüzdesi ile istihkak almaya devam edecek demektir.

3) 13221 sayılı kararname gereğince 1/3/1978 gününden önce sözleşmeye bağlanmış işlerde, Bakanlığınızın 25.5.1978 gün Yapım Dai.Bşk. 99-2/B-06/6676-B sayılı tamimlerine de uygun şekilde sözleşmenin 11. maddesinde belirlenmiş ödeme planındaki 1977 yılı ödenek dilimi harcanmayan işlerde, kararnamenin 2.1.3. maddesi gereğince bir kesinti yapılmaktaydı. Bu kesinti, 1978 yılının ilk hakedişinden ve 2.1.2. maddesine göre hesaplanacak C_1, T_1, T_2, C_2, ve C artış yüzdesine bağlı olarak hesaplanmak gerekiyordu.

Ancak 15990 sayılı kararname ile tariflenen (C) katsayısı başka bir şekilde hesaplandığı gibi 1977 malî senesinde ödeneği harcanamayan işler için yukarıda bahsi geçen kesinti ile ilgili bir madde de bulunmamaktadır.

Başka bir açıdan bakıldığında, 13221 sayılı kararnamede, 1978 malî yılında yapılacak işlerin 1977 deki gerçekleşmeye bakılmadan (C) kat sayısı ile artırılarak ödenmesi, ancak 1977 ödenek diliminin harcanamıyan kısımına karşılık olacak şekilde fazla ödenen meblâığın 2.1.3 maddseine göre kesilmesi öngörülmüştür. 1978 malî yılında (yapılan işlere 13221 sayılı Kararnamenin tatbik edilemiyeceği 15990 sayılı Kararnamenin 13. maddesinde açık olarak belirtildiğine göre 1977 yerine) 1978 malî yılında gerçekleştirilen bu imalat için 13221 sayılı Kararname ile birlikte yürürlükten kaldırılan (c) sayısı kullanılarak 2.3.3 maddesinde öngörülen kesintinin yapılamıyacağı düşünülmektedir.

4) 7/15990 sayılı Kararname hükümlerinin 1.Mart.1978 gününden sonra yapılacak işlere uygulanacağı 13. maddede belirtilmektedir. 67. maddede ise sözleşmedeki ödeme dilimlerinin hangi hallerde değiştirilebileceği sayılmaktadır. Bu maddedeki hallerin 1977 malî yılında mevcut olması durumunda 3.1.1 de düzenlenecek ödenek dilimlerinde 1977 ödenek diliminin gerekçesine uygun olarak ileriki yıllara kaydırılabileceği düşünülmektedir.

5) 7/13221 sayılı Kararname hükümlerine göre 1977 malî yılında ihale edildikleri halde Sayıştay tescilindeki gecikmeler ve yer tesliminin yapılamaması gibi nedenlerle ancak 1978 malî yılında çalışmaya başlanabilen işlerimizden bazıları 7/15990 sayılı Kararnamenin 2. maddesine göre tasfiye haklarını kullanmışlardır.

Bu işlerin 1977 yılı ödenek dilimleri sözleşmelerinin 11. maddesinde belirtilmiş, bu maddedeki ödenek dilimlerinin «Ödeme Planı» olduğu ihale ve sözleşme dosyalarında açık olarak belirtildiği gibi ihaleden sonrada ödeme planı niteliğinde yeni bir iş programı yapılmamıştır. Sureti ekli olan 25.5.1978 gün Yapım Dai.Bşk. 99-2/B.06/6676-B sayılı yazıdan, 7/133221 sayılı kararnameye göre ihale edilen işlerdeki uygulamanın Bakanlığınızca da aynı şekilde yapıldığı anlaşılmaktadır.

Sözleşmede bulunan, dolayısıyle ilan şartı olarak akte bağlanmış olan ödeme planı, kararnamenin 2.1.6. maddesi nedeni ile değiştirilememiş ve müteahhit haklı sebeplerle 1977 malî yılında harcama yapmak imkanını bulamadığı halde 1978 de düzenlenen hakedişlerde 1977 malî ödeneğine karşılık olan kesinti, 2.1.3 maddesine göre yapılmıştır.

Tasfiye talebinde bulunan müteahhitler, ayrıca, yapılan kesintinin iade edilmesini de istemektedirler. Konu daha önce Bakanlığınıza initikal ettirilmiş, cevaben gelen 17.8.1978 gün Y.F.K.Bşk. A-04/2/628 sayılı yazıda «7/13221 sayılı Kararname, ödeme planının ihaleyi müteakip hazırlanacağı öngörüldüğünden, müteahhit tarafından verilen ve idarenizce de tasdik edilen iş programı ve para-sarf grafiği, ödeme planı niteliğinde olup bunda gösterilmiyen 1977 malî yılı sarfiyatı için herhangi bir kesinti yapılması gerekmez.» denilmektedir. Bu görüş ve Bakanlığınızın 7/13221 sayılı Kararname hakkındaki uygulaması arasındaki farklılık nedeni ile sözleşmemizin sureti ekli ödeme planı niteliğindeki 11. maddesi özelliği de gözönünde bulundurularak konu hakkında yeniden görüşünüze başvurulması düşünülmüştür.

Kararnameyi hazırlayan ve uygulayan kuruluş olarak, yukarıda belirtilen konularda Bakanlığınız görüş ve uygulamasının kuruluşumuz uygulamasına da esas olmak üzere bildirilmesini arzederim.» denilmiş bulunmaktadır.

III - İNCELEME:

1- 7/15990 sayılı Kararnamenin 11.ci maddesi; sözleşmelerinde belirtilmiş olmak koşulu ile, tesisat işleri dışında her türlü bina inşaat işlerinin meydana getirilmesinde kullanılan veya yardımcı olarak tüketilen ve fiyat farkı ödeneceği belirlenen inşaat gereçlerinin, fiyat farkının, gereç miktarı ve rayiçler olarak nasıl hesaplanacağını adı geçen madde ve bu maddenin a,b,c fıkralarında açıklamış olup, Rayiçler için başlangıç yılı seviyesi olarak 1978 yılı esas alınmış, ihaleleri daha önce yapılarak 7/15990 sayılı Karara göre devamı kesinleşen işlerde gereç fiyatlarına 1.3.1978 tarihinden sonra zam yapıldığı takdirde; 1978 yılı rayiç ile farkının ödenebileceği derpiş edilmiş olduğundan yüklenicilerin işe devamı halinde Kararname ve eklerini kabul etmiş olacakları,

2- 7/15990 sayılı Kararnamenin 3.1.1 maddesinde; süre uzatımlarda gözönünde tutularak her ay yapılacak iş ve iş grubu miktar ve bedelini gösteren, yıllık programa uygun ödenek dilimlerini ihtiva etmek üzere geniş kapsamlı yeni bir iş programı düzenlenmesi; 4.cü maddede de bu iş programındaki ödenek dilimlerinin

ödeme planı niteliğinde olacağı derpiş edilmiş, ayrıca da sebepleri 7. ci maddede sayılan süre uzatımlarında; akit makamın uygun mütalaası ve ilgili Bakanlığın oluru ile ödenek dilimlerinde değişiklik yapılabileceği, 7.ci maddede sayılan haller dışında diğer zaruri nedenlerle verilecek süre uzatımlarında ödenek dilimlerinin değiştirilemeyeceği hükme bağlanmış bulunduğundan; böyle diğer zaruri haller için verilen süre uzatımlarına ait sürelerin, iş programında mali yılı taşması halinde ödeneği bulunmayan bir sürenin taahhüdü ve binnetice üstencelere bir önceki yılın ödenek dilimi dolana kadar bu bir önceki yılın fiyatlarının uygulanmasının öngörüldüğü,

3– 7/13221 sayılı Kararname gereğince, 1.3.1978 tarihinden önce sözleşmeye bağlanmış işlerin Kararnamede ön görülen ödeme planındaki 1977 ödenek diliminin harcanamayıp taşan kısmı için , 2.1.3 madde gereğince ve 2.1.2 maddeye göre hesaplanacak C artış kat sayısı ile kesinti bulunarak ugyulamanın 7/15990 sayılı Kararnamenin neşir tarihine (30.7.1978) kadar süre geleceği 1.3.1978 tarihinden itibaren yapılacak işlere 7/15990 sayılı Kararname hükümleri uygulanacağından; yukarda kesintiye tabi tutulan ve 1978 malî yılına sarkan iş kısmının; yeni kararname esaslarına tabî olacağı,

4– 7/15990 sayılı Kararname 1.3.1978 tarihinden itibaren yapılan işlere uygulanacak olup sözleşmedeki ödeme dilimlerinin değiştirilmesi hallerinin (Madde–7–) 1977 mali yılı içinde vukuu gelmiş olması durumunda; Madde 3.1.1 re göre düzenlenecek iş programının yeni ödeme dilimlerinde; 1977 yılındaki bu durumun nazarı itibara alınması; 7/15990 salılı Kararnamenin uygulamasının 1.3.1978 tarihinden geriye ötelenmesine bağlı bulunduğu, bu ötelemenin madde 13.çü göre mümkün olmadığı,

5– A–1977 Mali yılında ihale edilen ve fakat, Sayıştay tescili ve yer teslimi ve benzeri diğer idareye ait nedenlerle gecikmeler yüzünden ancak 1978 mali yılında çalışmaya başlanabilen işlerden son Kararname ile tasfiye talebinde bulunanların tasfiye işleminin sözleşme ve ekleri ile tabi olduğu Kararname esasları dahilinde hal ve fasl edileceği,

B – 7/13221 sayılı Kararnamenin 2.1.1 ve 2.2.1 maddelerinde tasrih edilen ödeme planının ihaleden önce keşfe göre düzenlenen ödenek planı ile intibakının öncelikle sağlanması ve fakat elde ihaleden sonra yapılmış ödeme planı veya bu nitelikte ve üzerinde mutabık kalınan bir döküman mevcut değilse, eksiltme evrakındaki ödenek dilimlerinin ödeme planı olarak kabulü gerektiğine,

C – Bakanlığımız Yapı İşleri Genel Müdürlüğü Yapım Dairesi Başkanlığının 25.5.1978 gün ve 99–2/B–06/56676 –B sayılı yazısı ve Bakanlığımız Y.F.K. Başkanlığının 17.8.1978 gün ve A–04/2/628 sayılı cevabı yazısının değerlendirilmesinde; Tekel Genel Müdürlüğünün 28.7.1978 gün 3 D No: 126/268 sayılı yazısında; 8.3.1978 Sayıştay tescili ve 14.3.1978 iş yeri teslimi ve üstenci tarafından verilen iş programında para sarf grafiği başlangıcı Mart 1978 oalarak gösterilmiş ve imalat ve ihzarat

başlama tarihinde Mart 1978 olarak tesbit edilmiş ve bu iş programının idarece tastik edilmiş bulunduğu; saptanmıştır.

IV - KURULUMUZUN KARARI:

1- İhalesi 1977 ve daha önceki yıllarda yapılmış olup 7/15990 sayılı Kararnameye göre devamı kararlaşan ve gereç fiyat farkı öngörülen işler için 1977 yılındaki gereçlere fiyat farkı uygulanamıyacağına,

2- 7/15990 sayılı Kararın 7.ci maddesinde sayılanlar dışında verilecek süre uzatımlarının bir sonraki yıla taşması karşılığı ödeneksiz sürenin planlı dönem uygulamalarına göre proje karekteristiklerinin yetkili kuruluşlarca (D.P.T.) değiştirilerek izalesi ve bu şekilde verilen süre uzatımlarının taşırdığı ödeneklere önceki yılın fiyatlarının uygulanmasına,

3- 7/13221 sayılı Kararname uygulamasının süre geldiği 30.7.1978 tarihine kadar bu kararnamedeki C katsayısı ile bu Kararnameye göre işlerliği bulunan ödeme planı esaslarının uygulanmasına (1.3.1978 tarihinden itibaren yapılan işlere (1.3.1978 de 30.7.1978e kadar yapılan işleride ihtiva etmek üzere) 7/15990 sayılı Kararnamedeki C katsayısı ile bu Kararnamedeki öngörülen ödeme planı esaslarının uygulanmasına,

4- İhaleleri önce yapılan işlerde 1977 yılında; 7/15990 sayılı Kararın 7.ci maddesinde sayılan süre uzatımı nedenlerinin mevcudiyetinin, 7/15990 sayılı Kararın, 3.1.1 maddesine göre düzenlenecek geniş kapsamlı iş programında nazarı itibare alınamıyacağına,

5- A-7/15990 sayılı Kararın neşrinden önce ihale edilen ve bu son Kararla tasfiyesi kesinleşen işlere ihale tarihlerinde tabi oldukları Kararın uygulanacağına,

B - Ödenek ve ödeme planının uyumunun öncelikle sağlanmasına ve şayet 7/13221 rin 2.1.1. ve 2.2.1 maddelerinde tasrih edilen bir ödeme planı veya bu nitelikte döküman mevcut değilse eksiltmelerdeki ödenek planının ödeme planı olduğuna,

C - Tekel Genel Müdürlüğünün 28.7.1978 gün ve E3 D No: 126/268 sayılı yazısında sözü edilen dökümanın, Y.F.K.Bşk.lığının 17.8.1978 gün ve A-04/2/628 sayılı cevabı yazısında da belirtildiği üzere 7/13221 sayılı Kararın 2.1.1 ve 2.2.1 maddelerinde tasrih edilen ödeme planı niteliğinde bulunduğuna; Kurulumuzun 21.11.1978 günlü Oturumunda; 1, 2, 3. ncü ve 4.ncü ve 5-A maddelerindeki hususlar hakkında Oy birliği ile 5-B ve 5-C maddeleri üzerinde Kayhan Yüceyalçın, Fevzi Baydar ve Hüseyin Kurt'un olumlu, Uğur Alkım, Mehmet Mertan ve Ahmet Erçinin olumsuz görüşleri ile Karara bağlanmış isede, Kuruluşlarda eşgüdümü sağlamak amacı ile bir kerede Bayındırlık Kurulunda tümünün görüşülmesine; Oy birliği ile Karar verildi.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Müh. Kayhan Yüceyalçın	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Fevzi Baydar	Üye Yüsek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Ahmet Erçin	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Müh. Mehmet Mertan	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Uğur Alkım	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Hüseyin Kurt	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
1/11/1978
İmza
BAKAN
Şerafettin Elçi

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1978/84 12.12.1978

Konu :

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Müteahhit Karnelerinin değerlendirilmesine ait endeskler Genel Kurmay Başkanlığı Hava Kuvvetleri Komutanlığınca 25.10.1978 gün ve 5087-535-78 sayılı, Türkiye Cumhuriyeti Turizm Bankası A.Ş.ce 7.11.1978 gün ve 10896 sayılı yazılarla taleb edilmektedir.

II - KONU:

Yapı Tesis ve Onarım İşleri Eksiltmelerine Girme Yönetmeliğinin 5.nci maddesine göre düzenlenen müteahhitlik karnelerine esas Karne tutarının saptanmasında ilgililerin yaptıkları veya denetleyip ve yönetmiş oldukları işlerin 2.nci keşif bedelleri yılların fiyat artışları dikkate alınarak değerlendirildiğinden;

Sözü edilen endeskler uygulamanın yapıldığı yıl esas alınmak üzere geriye doğru her yıl için ayrı ayrı olmak üzere hesaplanmak suretiyle Mart ayı içersinde Yüksek Fen Kurulu Kararına bağlanmaktadır.

III - KURULUMUZUN KARARI:

Yapı Tesis ve Onarım İşleri Eksiltmelerine Girme Yönetmeliği 1609 sayılı Bakanlığımız Kuruluş ve görevleri kanununun 1.nci maddesi hükmü uyarınca hazırlanmış olup ayni kanunun 18.nci maddesi kapsamına giren daire ve müesseselercede bu yönetmeliğin aynen uygulanması gerekmekte ve müteahhitlerden ihale sırasında yönetmenlik uyarınca hazırlanmış bulunan karne dışında ayrıca iş bitirme belgesi gibi belgelerin istenmemesi gerekeceği; ancak bir milyon liranın altında müteahhitlik karnesi düzenlenmediğinden ancak bir milyon liraya kadar olan işlerde iş bitirme belgesinin aranabileceğine; 1.000.000,- liraya kadar keşif bedelli işlerin ihalelerine iştirak belgesi verilmesi için komisyonlarca eski yıllarda bitirilen işlere ait iş bitirme belgelerinin tam olarak değerlendirilmesi içinde he yıl mart ayı içersinde Yüksek Fen Kurulu Kararına bağlanan endekslerin Resmi Gazetede yayınlanmasına Kurulumuzun 12.12.1978 tarihli oturumunda Oy birliği ile Karar verilmiştir.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Müh. Kayhan Yüceyalçın	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Fevzi Baydar	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen (Bulunmadı)	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Ahmet Erçin

Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Müh. Mehmet Mertan	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Uğur Alkım	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Hüseyin Kurt

Bir kere de Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
4/12/1978
İmza
BAKAN
Şerafettin Elçi

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1978/99 27.12.1978

Konu : Hava Meydanalrı ve Akaryakıt Tesisleri İnşaatı Gn.Md. Efes (Kaklıç–İzmir) Hava Meydanı işinde 7/15990 sayılı Kararname tatbikatı.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I – GİRİŞ:

Efes (Kaklıç–İzmir) Hava Meydanı Alt Yapı İnşaatında 7/15990 sayılı Kararnamenin 3.3 maddesinin uygulanmasında; işin ihalesine esas Bayındırlık Bakanlığı rayiçlerinin 1974 yılına ait rayiçler olarak anlaşılması nedeni ile 7/13220 sayılı Kararname uygulamasında 1975 yılı rayiçlerile tesbit edilmiş olan K katsayısının 7/15990 sayılı Kararname için yeniden tesbiti hakkında 13 Aralık 1978 gün H.09/1599–19275 sayılı yazısı ile Hava Meydanları ve Akaryakıt Tesisleri İnşaatı Genel Müdürlüğü Yüksek Fen Kurulundan görüş ve karar istemektedir.

II – KONU:

Efes (Kaklıç–İzmir) Hava Meydanı Alt Yapı İnşaatı 150 milyon lira tahmini keşif bedeli ile birim fiyatlara teklif alma ve pazarlık suretile 10.7.1975 tarihinde 147 milyon 87 bin lira teklif bedeli üzerinden ayrıca yapılan pazarlık neticesi bu teklif bedeli birim fiyatlarının tümüne ve ayrı ayrı her birine şamil olmak üzere binde 3,5 indirimle Müteahhit Mehmet Badur'a D.L.H. Genel Müdürlüğünce ihale edilmiştir.

İdaresince işin ihale dosyası 1974 yılında hazırlanmış ancak iş 1975 yılında ihale edilmiş ve 7/13220 sayılı kararnameye göre kuruluşun yürürlükte olduğu tabul edilen mevcut analizleri esas alınarak K artış katsayısı tesbit edilmek suretile, işlem görmüştür.

7/13220 sayılı Kararnameye göre yapılan işlemde; 7/13220 sayılı Kararnamenin 3.2.a– maddesinde belirtildiği şekilde «İhale edildiği yıl» Bayındırlık Bakanlığı rayiçleri esas alınarak K artış katsayısı hesap edilmiştir.

7/15990 sayılı Kararnamede ise «işin ihalesine esas olan Bayındırlık Bakanlığı rayiçleri ile 1977 yılı Bayındırlık Bakanlığı rayiçleri esas alınarak bulunacak 1977 yılı seviyesine getirilmiş veya getirilecek fiyatlara» uygulanır esasını getirmiştir.

Hava Meydanları ve Akaryakıt Tesisleri İnşaatı Genel Müdürlüğü, 7/15990 sayılı Kararname uygulamasında;

Görüşleri;

Müteahhitten teklif ile birlikte alınan analizlerin malzeme ve işçilik ayrıntılarını göstermemesi nedeni ile kuruluşun mevcut ve yürürlükte olduğu kabul edilen analizlere göre işlem yapılacağını, bu analizlerin 7/13220 sayılı Kararnamenin uygulandığı analizler, olduğunu, bu analizlere Bayındırlık Bakanlığı 1977 ve 1978 yılı rayiçlerinin uygulanacağını ve uygulamada analizlere mukavelede yazılı baz mesafe için nakliye bedellerininde ilave edilmesi suretiyle fiyat artış yüzdesinin tesbit edileceğini ve bu şekilde bulunacak fiyat artış yüzdesinin 1977 yılı seviyesine getirilecek fiyatlara uygulanacağını, ve ihaleye esas rayiçlerin dosyadaki mevcut bilgi ve olurlar muvacehesinde 1974 yılına ait olduğunun anlaşıldığına, bu nedenlede daha önce 7/13220 sayılı Kararname uygulamasında bulunan K artış katsayısında bağlı olmaksızın ihaleye esas rayiçler ve baz mesafe nakliye bedelleride dikkate alınarak 7/13220 sayılı Kararnameden yararlanılarak yeniden hesaplanacak K artış katsayısına göre sözleşme fiyatlarının yeniden 1977 yılı seviyesine getirileceğini ve evvelce 7/13220 sayılı Kararnameye göre tesbit edilmiş ve bir protokola bağlanmış olan bu uygulamada 1977 yılı seviyesine getirilmiş birim fiyatlar olarak kabul edilmemesi gerektiği savındadır.

III - KURULUMUZUN GÖRÜŞ VE KARARI:

7/13220 sayılı Kararnamenin 3.2. maddesi : «İşin ihale edildiği yıl için Bayındırlık Bakanlığınca yayınlanmış rayiçler ve kuruluşlarca o yıl yürürlükte olduğu kabul edilen fiyat analizleri ile hesaplanan birim fiayatlar kullanılmak suretile ..... fiyat artış katsayısı «K» nin bulunacağını belirtmektedir.

7/15990 sayılı Kararnamenin uygulamasında bu konu ile ilgili 3.3. maddesinde:

«7/13220 sayılı Kararnamenin uygulandığı devam eden işler için kabul edilmiş analizler aynen geçerlidir.

Yüklenici teklif mektubuna ekli birim fiyatlarda kendi özel rayiç bedellerini kullanmış olsa dahi (A) ve (B) lerin değerleri yukardaki şekilde (Bayındırlık Bakanlığı rayiçleri ile) hesaplanır.» ve

«Hesaplanacak fiyat artış yüzdesi sözleşmesindeki fiyatlara (7/13220 sayılı Kararnameye göre işlem görmüş sözleşmelerde, işin ihalesine esas olan Bayındırlık Bakanlığı rayiçleri ile 1977 yılı Bayındırlık Bakanlığı rayiçleri esas alınarak bulunacak 1977 yılı seviyesine getirilmiş veya getirilecek) fiyatlara uygulanır.»

Kararnamenin bu açık ifadeleri dolayısiyle netice olarak Kurulumuz 26.12.1978 günlü toplantısında; Hava Meydanları ve Akaryakıt Tesisleri İnşaatı Genel Müdürlüğü, Efes (Kaklıç-İzmir) Hava Meydanı Alt yapı inşaatı işinde, 7/15990 sayılı Kararname uygulamasında;

a) Fiyatları oluşturan geçerli analizlere 1977 ve 1978 Bayındırlık Bakanlığı rayiçlerinin uygulanması suretiyle fiyat artış yüzdesinin bulunmasına,

b) Hesaplanacak fiyat artış yüzdesinin 1977 yılı seviyesine getirilmiş veya getirilecek fiyatlara uygulanmasına,

c) İhaleye esas birim fiyat tesbiti oluşturulmasında; «Birim fiyat içersine konmuş olan mesafe nakliye bedellerininde bulunması nedeni ile fiyat artış yüzdesinin bulunmasındaki birim fiyatlarda, baz mesafe nakliyesi fiyatları (bedeli) dahil edilenlerinde 1977 ve 1978 Bayındırlık Bakanlığı rayiçleri ile bulunacak baz mesafe nakliye bedellerininde dikkate alınarak yapılmasına (dahil edilmesine),

d) 1977 yılı seviyesine getirilecek fiyat oluşturulmasında, baz mesafe nakliyesi fiyatları bedele dahil edilenlerinde, ihaleye esas rayiçlerle bulunacak baz mesafe nakliye bedellerinde dikkate alınarak yapılmasına, ve 7/13220 sayılı Kararnameye göre K artışkatsayısı uygulanması suretiyle uygulamanın yapılmasına,

e) İhaleye esas rayiçler; 1974 yılı rayiçleri ise 1974 yılı Bayındırlık Bakanlığı rayiçleri ile şayet 1975 yılı rayiçleri ise 1975 yılı Bayındırlık Bakanlığı rayiçleri ile yukarda bahsi geçen (d) fıkrasındaki esaslar dahilinde uygulama yapılmasına, (ihale muhtevasında Birim Fiyatları 1974 yılı rayiçli oalanları 1974, 1975 yılı rayiçleri olanları 1975 Bayındırlık Bakanlığı rayiçleri ile uygulama yapılmasına)

f) Evvelce tespit edilmiş (7/13220 sayılı Kararname uygulamasına ait) protokol fiyatlarının 7/15990 sayılı Kararname uygulaması için 1977 yılı seviyesine getirilmiş birim fiyatlar olarak kabul edilmemesine Karar verildi. 26.12.1978

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Müh. Kayhan Yüceyalçın	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Fevzi Baydar	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Müh. Mehmet Mertan
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Uğur Alkım	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Hüseyin Kurt	Üye Yükrek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Ali Demirtaş	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda
incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Olur.
25/12/1978
İmza
BAKAN
Şerafettin Elçi

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1979/7 6.2.1979

Konu : Kesirlerin birime tamamlanması.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

1609 sayılı Bayındırlık Bakanlığı Kuruluş ve Görevleri Kanunu'nun 1.g maddesi uyarınca hazırlanarak yayınlanacak olan birim fiyatlarda, 50 kuruştan az değerlerin atılması 50 kuruş ve daha fazla değerlerin liraya tamamlanması;

Geçici ve kesin sitüasyonların tanziminde de, ölçü birimi mt, m^2, m^3, adet, kg. ve ton olan iş miktarlarında yarım ve daha fazla kesirlerin birime tamamlanması ve yarımdan az kesirlerin ise terk olunması hususu Kurulumuzun 6.2.1979 tarihli oturumunda Bakanlık Makamının tasvibine sunulmak üzere kararlaştırılmıştır.

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Müh. Kayhan Yüceyalçın	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Fevzi Baydar	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Müh. Mehmet Mertan
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Uğur Alkım	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Hüseyin Kurt	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Ali Demirtaş	

Olur.
/2/1979
İmza
BAKAN

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1979/8 6.2.1979

Konu : Kesirlerin birime tamamlanması.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesinin 29. maddesi uyarınca hesap ve tayin olunan birim fiyatlarda 50 santim ve daha fazla kesirlerin vahide iblağı ve 50 santimden az kesirlerin ise terkolunacağı hususu, Genel Şartnamenin anılan maddesine Bakanlar Kurulunun 23/8/1943 gün ve 5489 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 9/8/1943 gün ve 2/20401 sayılı Kararı ile eklenmiştir. İnşaat ve Tesisata ait yeni fiyat tesbitlerinde bu karara uygun işlem yapılmaktadır.

Bakanlığımızca hazırlanarak yayımlanan Yapı İşleri Tesisat Birim Fiyatlarında liradan sonraki kuruşlar dikkate alınmamaktadır.

Hatay Valiliğinin Bakanlığımıza gönderdiği ve Kurulumuza havale edilen 23.10.1978 gün ve 44–2/6788 sayılı yazıda,

«Bilindiği üzere Bütçe Kanunları ile Devlet Gelir ve Giderlerinin tahakkukunda liradan sonraki kuruşlar yok sayılmaktadır. Benzer şekilde, Yapı İşleri 1979 yılı Birim Fiyatları hazırlanırken liradan sonraki kuruşların tamamen atılması veya 50 kuruştan az değerlerin atılıp, 50 kuruştan çok değerlerin liraya tamamlanması yolundaki bir uygulamaya geçilmesi pratikte bazı kolaylıklar sağlıyacaktır.» denilmektedir.

Bakanlığımız merkez ve taşra örgütlerinde sitüasyonların ve kesin hesapların muhtelif ünitelerce incelenmesinde, birim fiyatlarla mükerreren hesap yapılması icabetmekte olduğundan birim fiyatların kesirsiz olarak kullanılmasında kolaylık ve zaman tasarrufu bakımından yarar bulunacağı bellidir.

Diğer taraftan, çeşitli ölçü birimindeki iş miktarlarının da küsürlü olması halinde kuruşlu birim fiyatlarla yapılan hesap işlemleri, hesap makinelerine dahi sığmamakta ve dolayısıyla yuvarlatılmış değerler bulunmaktadır.

Bu itibarla Bakanlığımızca hazırlanarak yayımlanacak olan birim fiyatlarda, 50 kuruştan az değerlerin atılması ve 50 kuruş veya daha fazla değerlerin liraya tamamlanması hususu Kurulumuzun 6.2.1979 tarihli Oturumunda Bakanlık Makamının tasvibine sunulmak üzere kararlaştırılmıştır.

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Başkanı Yük.Müh.
Kayhan Yüceyalçın

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Yük.Müh.
Fevzi Baydar

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Yük.Müh.
Feridun Önen

Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Müh.
Mehmet Mertan

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Yük.Müh.
Uğur Alkım

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Yük.Müh.
Hüseyin Kurt

Üye
Yüksek Fen Kurulu
Üyesi Yük.Müh.
Ali Demirtaş

Olur,
/2/1979
İmza
BAKAN

T. C.
BAYINDIRLIK BAKANLIĞI
YÜKSEK FEN KURULU BAŞKANLIĞI
Sayı : 1979/9 20.2.1979

Konu : Efes (Kaklıç–İzmir) Havaalanı inşaatı için 7/13220 ve 7/15990 sayılı Kararnameler hk.

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I - GİRİŞ:

Efes (Kaklıç–İzmir) Havaalanı Altyapı İnşaatında 1.3.1977 ile 1.3.1978 tarihleri arasında yapılmış olan işlere; 7/13220 sayılı Kararnameye göre ihale yılı rayiçleri esas alınarak bulunan birim fiyatlar uygulanması yerine, 7/15990 sayılı Kararnamediki gibi ve 7/15990 sayılı Kaararnameye göre de ihaleye esas rayiçlerle bulunan 1977 yılı seviyesine getirilmiş birim fiyatlar uygulamasının yapılıp yapılamıyacağı hakkında Hava Meydanları ve Akaryakıt Tesisleri İnşaatı Genel Müdürlüğü Bakanlık Makamına yazdığı 16 Şubat 1979 gün H–09/260–3035 sayılı yazı ile Yüksek Fen Kurulundan Karar istemektedir.

II - KONU:

Efes (Kaklıç İzmir) Hava Meydanı Altyapı İnşaatı 150 milyon lira tahmini keşif bedelli, birim fiyatlara teklif alma ve pazarlık suretiyle 10.7.1975 tarihinde 147 milyon 87 bin lira teklif bedeli üzerinden ve ayrıca yapılan pazarlık neticesi bu teklif bedeli birim fiyatlarının tümüne ve ayrı ayrı her birine şamil olmak üzere binde 3,5 indirimle müteahhit Mehmet Badur'a D.L.H. Genel Müdürlüğünce ihale edilmiştir.

İşin ihale dosyası İdaresince 1974 yılında hazırlanmış ancak iş 1975 yılında ihale edilmiş ve 7/13220 sayılı Kararnameye göre kuruluşun yürürlükte olduğu kabul edilen analizler esas alınarak K artış kat sayısı, ihale edildiği yıl Bayındırlık Bakanlığı rayiçleri esas alınarak 1.3.1977 tarihinden itibaren yapılacak işlere 7/13220 sayılı Kararname uygulaması için bulunmuştur.

Ayrıca bir protokol yapılarak, protokol da Sayıştaya vize ettirilmiştir.

Müteahhit 19.2.1979 günlü dilekçe ile Hava Meydanları ve Akaryakıt Tesisleri İnşaatı Genel Müdürlüğüne dilekçe ile müracaat ederek 7/15990 sayılı Kararnamenin yürürlüğe girmesi ile taahhüt konusu iş'e tarihinden itibaren 7/13220 sayılı Kararnameye göre bulunan birim fiyatlar uygulaması yerine 7/15990 sayılı Kararnameye göre işin ihalesine esas rayiçlerle bulunacak 1977 seviyesine getirilmiş birim fiyatların uygulanmasını istemektedir.

Hava Meydanları ve Akaryakıt Teisisleri İnşaatı Genel Müdürlüğünün Görüşleri, Bakanlık Makamına yazılan 16 Şubat 1979 gün H-09/260-3035 sayılı yazıda belirtilmektedir. Ayrıca 7/15990 sayılı Kararname uygulaması ve işle ilgili Yüksek Fen Kurulunun 27.12.1978 gün 1978/99 sayılı Kararı mevcuttur.

III - KURULUMUZUN GÖRÜŞÜ VE KARARI:

7/13220 sayılı Kararname (1. maddesinde), Kamu Sektörüne dahil kuruluşların 1.3.1977 tarihinden önce sabit fiyatlarla ihale etmiş oldukları işlerde 1977 ve ileriki mali yıllarda devam edecekler için Kararnamede gösterilen esaslar dahilinde yeni fiyatların tes.itine ve Kararnamenin 15. maddesine görede 1 Mart 1977 tarihinden itibaren yürürlüğe girmesine amirdir. Kararnamenin 3.2. maddesine görede; İşin ihale edildiği yıl için Bayındırlık Bakanlığı rayiçlerine göre ve Kuruluşun o yıl yürürlükte olduğu kabul edilen analizlere göre yeni fiyatlar için «K» katsayısı tesbitini öngörmüştür.

7/15990 sayılı Kararname 30 Temmuz 1978 tarihinde yayınlanmış olup bu Kararnamenin 14. maddesine göre de 1.3.1978 tarihinden itibaren Kararname koşulları içerisinde uygulanacağını ve 13. maddesine göre de 7/13220 sayılı Kararnamenin 1.3.1979 GÜNÜNDEN SONRA YAPILACAK İŞLERE UYGULANMAYACAĞINI ve yerlerine bu Kararname hükümleri geçerli olacağını, bildirmiş olduğu cihetle :

a) Yüksek Fen Kururulu, 7/15990 sayılı Kararname uygulaması için 27.12.1978 gün 1978/99 sayılı Kararı verdiği,

b) Dairesi görüşüne uygun, 1.3.1977 ile 1.3.1978 tarihleri arasında yapılmış olan işlere 7/13220 sayılı Kararname haricinde uygulama yapılamıyacağına ve 7/13220 sayılı Kararname uygulaması için, 7/13220 sayılı Kararnameye görede bulunmuş olan (ihale edildiği yıl Bayındırlık Bakanlığı rayiçleri esas alınarak bulunmuş olan) «K» katsayısının değiştirilemiyeceği hususlarında karar verildi. 20.2. 1979

Başkan Yüksek Fen Kurulu Başkanı Yük.Müh. Kayhan Yüceyalçın	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Fevzi Baydar	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Feridun Önen	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Müh. Mehmet Mertan
Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Uğur Alkım	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Hüseyin Kurt	Üye Yüksek Fen Kurulu Üyesi Yük.Müh. Ali Demirtaş	

Bir kerede Bayındırlık Kurulunda incelenmesine lüzum görülmüştür.

Olur.
6/3/1979
İmza
BAKAN