

T.C.
MALİYE BAKANLIĞI
Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü

Sayı : B.07.0.BMK.0.15.115472-739
Konu: Nakle Tabi Personel

26/6/2012*7142

ŞANLIURFA VALİLİĞİNE

İlgi : 11/4/2012 tarihli ve B.07.4.DEF.0.63.04/415 sayılı yazı.

İlgi yazı ve ekleri incelenmiş olup, Bakanlığımız görüşü aşağıda belirtilmiştir.
Bilindiği üzere 406 sayılı Kanunun ek 29 uncu maddesinin üçüncü fıkrasında;

“Birinci fıkra kapsamına giren personelden, sözleşmeli personel statüsünde çalışanlar ve kapsam dışı personel statüsünde çalışanlar hakkında, 4046 sayılı Kanunun 22 nci maddesinin dördüncü ve beşinci fıkrası hükümlerinin uygulanmasında, Devlet Personel Başkanlığına bildirildikleri tarihteki unvanları esas alınarak Yönetim Kurulunca 15.4.2004 tarihi itibarıyla bu unvana göre belirlenmiş olan ücret ve diğer malî haklarına bu tarihten Devlet Personel Başkanlığına bildirildikleri tarihteki kadro ve pozisyonlarına ilişkin olarak bildirim tarihine kadar geçen süre içinde kamu görevlilerine yapılacak artış oran ve/veya miktarları uygulanmak suretiyle bulunacak tutar dikkate alınır. Kapsam dışı personelden Devlet Personel Başkanlığına bildirilenlerin 15.4.2004 tarihi itibarıyla unvanlarına göre ücretinin belirlenmemiş olması durumunda, benzer görevlerde bulunanlar dikkate alınarak bu tarih için ücret ve diğer malî hakları tespit etmeye Yönetim Kurulu yetkilidir. Ek 22 nci maddenin (a) bendinin bu Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri uyarınca belirlenen aslî ve sürekli görevlerde çalışan personel hakkında, 4046 sayılı Kanunun 22 nci maddesinin dördüncü ve beşinci fıkrası hükümlerinin uygulanmasında Yönetim Kurulunca 15.4.2004 tarihi itibarıyla unvanları için belirlenmiş olan ücret ve diğer malî haklarına bu tarihten Devlet Personel Başkanlığına bildirildikleri tarihteki kadro ve pozisyonlarına ilişkin olarak bildirim tarihine kadar geçen süre içinde kamu görevlilerine yapılacak artış oran ve/veya miktarları uygulanmak suretiyle bulunacak tutar, anılan maddenin altıncı fıkrası hükümlerinin uygulanmasında ise 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname eki (I) sayılı cetvele tâbi emsali personel için belirlenmiş olan aylık ve diğer malî haklar esas alınır.”

hükmüne yer verilmiş aynı maddenin birinci fıkrasınının 15/2/2006 tarihli ve 5457 sayılı Kanunun 1 inci maddesiyle yapılan değişiklikten sonraki hükmünde ise;

“Türk Telekom hisselerinin devri sonucu kamu payının yüzde ellinin altına düşmesi durumunda; Türk Telekomda ek 22 nci maddenin (a) bendinin bu Kanunla yürürlükten kaldırılan hükümleri uyarınca belirlenen aslî ve sürekli görevlerde çalışmakta olanlar ile 22.1.1990 tarihli ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye tâbi olarak kadrolu veya sözleşmeli personel statüsünde çalışanlar ve kapsam dışı personel, kamu görevlerinden yüzseksen gün aylıksız izinli sayılır. ...Bu fıkroda belirtilen süre içinde nakle tâbi personelden Türk Telekom tarafından hizmetine ihtiyaç duyulmayanlar tespit edildikleri tarihten, kendi isteği ile nakil talep edenler ise talep tarihinden itibaren en geç doksan (yüzseksen günlük aylıksız izin süresi aşılmamak kaydıyla ve 15 Ocak 2006 tarihindeki üçüncü fıkraya göre hesaplanan ücretleriyle) gün içinde Türk Telekom tarafından Devlet Personel Başkanlığına bildirilir ve bunların aylıksız izinleri bu tarih itibarıyla sona erer. ... Bu fıkranın birinci cümlesinde sayılanlardan aylıksız iznin bitiminden sonra Türk Telekomun tâbi bulunduğu mevzuata ve bu fıkraya istinaden akdedilen sözleşmeye göre çalışmaya devam edenlerden hisse devir tarihinden itibaren en geç beş yıl içinde iş sözleşmesi herhangi bir nedenle sona erenler, bu madde hükümlerine göre işlem yapılmak üzere

iş sözleşmesinin sona erdiği tarihten itibaren otuz gün içinde sözleşmenin sona erdiği yılın 15 Ocak tarihindeki üçüncü fıkraya göre hesaplanan ücretleriyle Devlet Personel Başkanlığına bildirilir ve bunların bildirim tarihine kadar geçen süre içindeki aylık ücret, harcırah, sağlık giderleri, cenaze giderleri ve ölüm yardımı ile diğer malî ve özlük hakları Türk Telekom tarafından karşılanır. Söz konusu personel hakkında üçüncü fıkra hükümlerinin uygulanmasında hisse devir tarihindeki kadro ve pozisyon unvanları esas alınır....

denilmektedir.

Yukarıda yer alan hükümlere göre, Türk Telekom hisse devir tarihinden itibaren en geç beş yıl içinde iş sözleşmesi herhangi bir nedenle sona eren personelin, **hisse devir tarihindeki unvanı için 15/4/2004 tarihi itibarıyla belirlenen mali haklarına bu tarihten iş sözleşmelerinin sona erdiği yılın 15 Ocak tarihine kadar** geçen sürede kamu görevlilerine yapılan artışlar uygulanmak suretiyle hesap edilecek brüt tutarın, 4046 sayılı Kanununun 22 nci maddesinin beşinci ve altıncı fıkrasının uygulanmasına esas olacak net ücretin hesaplanmasında dikkate alınması ve buna göre belirlenen net ücretin ilgili personelin atandığı kamu kurum veya kuruluşuna bildirilmesi gerekmektedir.

Diğer taraftan, çeşitli adlar altında ilave ödemedeki yararlanan kamu idarelerinde çalışan personel ile herhangi bir ilave ödemedeki yararlanmayan kamu personeli arasında oluşan ücret dengesizliğini gidermek amacıyla 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 3 üncü maddesiyle ilave ödemesi bulunmayan personel için ek ödeme öngörülmüş, diğer bir ifadeyle söz konusu ek ödemeyle, kamu idarelerinde görev yapmakta olan aynı hizmet sınıfında ve aynı veya benzer kadro ve görevlerde bulunan kamu personeli arasındaki ücret dengesizliğinin giderilmesi ve böylece kamu personeli arasındaki ücret adaletinin sağlanması hedeflenmiştir.

375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 3 üncü maddesi uyarınca çeşitli adlar altında ek ödeme alamayan kamu idarelerinde çalışan personele herhangi bir kadro veya görev unvanı ayırımı yapılmaksızın "2660" gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarda ek ödeme yapılmakta iken, anılan maddede 5793 sayılı Kanununun 46 ncı maddesinin dördüncü fıkrası ile yapılan değişiklikle bunun yerine, en yüksek Devlet memuru aylığının (ek gösterge dahil) % 200'ünü geçmemek üzere unvanları itibarıyla Bakanlar Kurulunca belirlenen oranlarda her ay ek ödeme yapılabilmesi öngörülmüştür.

Ancak, 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 3 üncü maddesinde öngörülen ek ödemedeki;

-Bakanlığımız, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı Merkez Teşkilatı, Hazine Müsteşarlığı, Dış Ticaret Müsteşarlığı, Gümrük Müsteşarlığı, Gelir İdaresi Başkanlığı, Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı, Darphane ve Damga Matbaası Genel Müdürlüğü, Hudut Sahiller ve Sağlık Genel Müdürlüğü personeli;

- 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununa tabi personel,
- Mülki İdare Amirliği Hizmetleri Sınıfında bulunan personel,
- Sivil Havacılık Genel Müdürlüğünde "Sivil Havacılık Denetleme Tazminatı"ndan yararlanan personel,
- İç denetçiler,
-Kadro karşılığı sözleşmeli personel,
- 2547 sayılı Kanununun 36 ncı maddesi uyarınca kısmi statüde görev yapan öğretim üyeleri,

hiçbir suretle yararlandırılmamıştır.

Görüldüğü üzere 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 3 üncü maddesi uyarınca yapılan ek ödemeler, yukarıda da ifade edildiği üzere sadece kamu personeli arasındaki ücret dengesizliğinin giderilmesi amacıyla madde kapsamında sayılan kamu idarelerindeki personel ile sınırlı tutulmuş bir ödemedir. Dolayısıyla yapılan düzenleme, kamu personeli arasında ücret adaletini sağlamaya yönelik olduğundan ve kamu personelinin tamamını kapsayan genel bir artış olmadığından, 406 sayılı Kanununun ek 29 uncu maddesinin üçüncü fıkrasının uygulanmasında kamu görevlilerine yapılan artış oran ve/veya miktarları kapsamında değerlendirilmesine imkan bulunmamaktadır.

Bu nedenle, 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 5793 sayılı Kanunun 46 ncı maddesinin dördüncü fıkrası ile değiştirilen ek 3 üncü maddesinde yapılan düzenlemelerin, Türk Telekom'da çalışmakta iken 406 sayılı Kanunun ek 29 uncu maddesi ile 4046 sayılı Kanunun 22 nci maddesi uyarınca, diğer kamu kurum ve kuruluşlarına nakledilmek üzere Devlet Personel Başkanlığına bildirilen personelin Devlet Personel Başkanlığına bildirim ücretinin ve bu bildirim müteakip yeni kurumlarında göreve başladıkları tarihi takip eden aybaşına kadar geçecek sürede ödenecek aylık veya ücretlerin tespitinde dikkate alınmasına imkan bulunmamaktadır.

Esasen, ilgilinin eski pozisyonuna ilişkin olarak iş sözleşmesinin sona erdiği yılın 15 Ocak tarihi itibarıyla 406 sayılı Kanunun ek 29 uncu maddesinin üçüncü fıkrasına göre hesaplanan ücreti 4046 sayılı Kanunun 22 nci maddesi uyarınca **sabit bir değer olarak esas alındığından** bu tarihten sonraki artışların söz konusu sabit ücreti artırmasına ve fark tazminatı hesabında dikkate alınmasına imkan bulunmamaktadır.

Kaldı ki, ilgi yazı ekinde yer alan Şanlıurfa İdare Mahkemesi Başkanlığının 16/12/2011 tarihli ve Karar No:2011/2126 sayılı kararında,

“.....
*Açıklanan nedenlerle, **dava konusu işlemin iptali ile davacının idareye başvurduğu 11/02/2011 tarihinden itibaren ödenmeyen parasal haklarının aynı tarihten itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte hesaplanarak davacıya ödenmesine.....**”*

denilerek davacının 8/5/2006 tarihli 2006/T-17 sayılı Yüksek Planlama Kurulu Kararı ile getirilen ek ödemenin maaşına yansıtılarak tarafına ödeme yapılması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bu itibarla söz konusu karar sonucunda 2006/T-17 sayılı Yüksek Planlama Kurulu Kararı ile 1/7/2006 tarihinden itibaren 80- TL ek ödeme yapılmasına karar verildiğinden 11/2/2011 tarihinden itibaren davacının talep ettiği 80 TL nin yasal faizi ile birlikte ödenmesi ve bu tutarın 406 sayılı Kanunun ek 29 uncu maddesi uyarınca hesaplanan ve sabit bir değer olarak kabul edilen fark tazminatına esas ücrete dahil edilmesi, 1/7/2006 tarihinden itibaren ek ödeme ile ilgili yapılan artışların ise davacının fark tazminatına esas sabit ücretlerinde dikkate alınmaması gerekmektedir.

Bununla birlikte, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 29 uncu maddesinde;

“1. Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerince verilen kararlar yeterince açık değilse, yahut birbirine aykırı hüküm fıkralarını taşıyorsa, taraflardan her biri kararın açıklanmasını veya aykırılığın giderilmesini isteyebilir.

....”
hükmü, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun “hükmün tavzihi” başlıklı 305 inci maddesinde de;

“Hüküm yeterince açık değilse veya icrasında tereddüt uyandırıyor yahut birbirine aykırı fıkralar içeriyorsa, icrası tamamlanıncaya kadar taraflardan her biri hükmün açıklanmasını veya tereddüt ya da aykırılığın giderilmesini isteyebilir.”

hükmü yer almaktadır.

Bu kapsamda, ilgili hakkında verilen Şanlıurfa İdare Mahkemesi Başkanlığının 16/12/2011 tarihli ve Karar No:2011/2126 sayılı kararın nasıl uygulanacağı hususunda ilgili mahkemeden kararın açıklanmasının istenilmesinin doğru olacağı düşünülmektedir.

Bilgilerini rica ederim.

Bakan a.